MONUMENTA BRIXIAE HISTORICA
FONTES
VIII

Angelo Baronio

MONASTERIUM ET POPULUS

Per la storia del contado lombardo: Leno

ATENEO DI SCIENZE LETTERE ED ARTI
BRESCIA - MCMLXXXIV

MONUMENTA BRIXIAE HISTORICA
FONTES
VIII

Angelo Baronio

MONASTERIUM ET POPULUS

Per la storia del contado lombardo: Leno

ATENEO DI SCIENZE LETTERE ED ARTI
BRESCIA - MCMLXXXIV

Supplemento ai
COMMENTARI DELL'ATENEO DI BRESCIA - per l'anno 1983
Autorizzazione del Tribunale di Brescia N. 64 in data 21 gennaio 1953
Direttore responsabile UGO VAGLIA

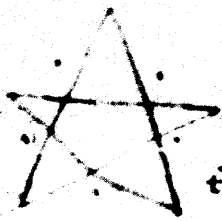
EDIZIONI DEL MORETTO - BRESCIA 1984

«Populus est moltitudo hominum
ad iure bene vivendum collecta;
sed si collecta non ad iure vivendum,
moltitudo quidem est, sed non dicitur populus»

(*De verbis quibusdam legalibus* 39, n. 7)*

Alla "famiglia" dell'Istituto di Storia dell'Università Cattolica va la mia riconoscenza; primo fra tutti a Mons. Piero Zerbi, a Dom Giorgio Picasso, attuale Direttore del Dipartimento di Studi Medievali e Umanistici e al mio primo Professore Cosimo Damiano Fonseca.
Un ringraziamento sincero alla Prof. Franca Sinatti D'Amico e alla collega Elide Mercatili.

* *De verbis quibusdam legalibus ex Cod. ms. Taurinensi D. V. 19* curante F. PATETTA in *Scripta Anecdota Glossatorum*, II, Bononiae MDCCCLXXXXII, p. 131, n. 7.



Inpp̄i. noīe. Ego Johēs prior. 7 ego homines pa-
tē curie eiusdē apud Ely. Cognoscere cupimus quia
tū inter dnōs Conteruū. Leofū q̄ monasteriū abbatie 7 ec-
clie noīe adē monasteriū. cum una parte. 7 carracatū ad
tā. visi 7 cogniti tam ēis. parruū. 7 habuerūt sapientū q̄ ipsi
nūquam p̄dictū Carracatū juste esse possessionē alīq̄ 7 in
vasionē fecisse. Ideō ab; prius tūc sacrab; ulr̄ p̄sonē
quā ipse tunc tenebat p̄ferendū q̄ditionale de monasterio p̄dicto ipse
diebat. Ibi petre coheret de ecclē. cōt ēnde. Aseū tūc ab
ecclē. dns Johēs prior. de et Lasinaco. Alia parte coheret ecclē
cōt ēnde. Aseū. cōiuncta de ecclē Johēs vicarius. de ecclē
ad ecclesiam. Idēq; q̄ dīnam p̄dictū carracatū vor Johēs
abbatē. p̄ eū p̄dictū monasteriū. libere. 7 pace p̄dictū
habēt. tenēt 7 mutat. ac de cetō ossandū ap̄dicto fundo
dnō abbatē sue monasteriū. nō ēqnt. nec impedient.
Actū est hoc sub p̄sentia viri p̄ōis stulte fēlicis Sancte Ōni. 7 ali
C. monachōrū. vii. Indē xv. die dnīce. in [illegible]
in Jusfue dns abbās p̄ ecclesia. 7 dns Johēs [illegible]
[illegible] qua plures [illegible]

Ego. Aluīs Johēs [illegible] hom
ma nōr. Infra [illegible] p̄dicto [illegible]
publica fe[illegible] 5. arq; [illegible]

Archivio di Stato di Milano, Archivio Diplomatico, Pergamene per fondi, cart. 94, fasc. 48, n. 1213.

Cap. I

Feudum de Leno

La *designatio feudorum* del 1192

Istud est feudum quod designant et tenent a domino abbate de Leno sui vasalli. Così inizia il resoconto della *recognitio* che Gonterio, abate di Leno, intraprende venerdì 10 aprile 1192.[1] Si tratta di un documento di rara importanza, che va letto, non soltanto come testimonianza della volontà di conferma della situazione patrimoniale, ma nel suo contenuto più intrinseco di *fidelitas* effettiva e concreta al monastero. Nella chiesa di S. Pietro *de Dom* in Brescia, davanti a Gonterio, si presentano i vassalli del monastero; ciascuno elenca i possedimenti ricevuti *iure feudi* dal monastero stesso. Sfilano in successione nomi prestigiosi di quella schiera di *domini* del contado che ormai hanno saldamente conquistato un posto di rilievo anche sulla scena politica cittadina. Aprono la serie i figli di Alberto Lavellolongo. I beni loro infeudati dal monastero di Leno sono collocati a Milzano, dove già possiedono beni allodiali ed a Gussago, dove i beni loro concessi sono tutti subinfeudati.[2] Nella medesima località è dislocata la maggior parte delle *res* che

[1] ABL, pp. 128-132.

[2] *Istud est feudum quod designant et tenent a domino abbate de Leno sui vassalli scilicet filii domini Alberti de Lavello Longo totum illud quod habent in Milzano preter sortem ... quam dicunt esse alodium et istud similiter est de suprascripto feudo, scilicet in loco Gusiago sortem Mazochi et Capre et sortem Johannis Boni et Mallicondinus et quarta partem sortis de Andreis et hoc quod tenent Avorei pro nobis in loco de Gusiago et sortem de ... cava quam tenent Ugo Fefenus et participes.* ABL, p. 128.

costituiscono il feudo del primo figlio Giovanni, buona parte delle quali è affidata dallo stesso a Bernardo Aicarde.

Altri appezzamenti in Gussago e parte della *domus* in Brescia presso il castello, confinante con quella del fratello Lanfranco, ora affittata a Bellino, sono proprietà leonensi; anch'essi sono feudi concessi a Giovanni.[3]

Di altri terreni in Gussago sono concessionari i Lavellolongo e ne hanno infeudati i signori Oddoni, mentre ciò che hanno *in loco Murolte* è ora tenuto da Gerardo, esponente della famiglia dei signori Bornati.[4]

Anche in Gottolengo ed in Fiesse sono collocati altri feudi della stessa famiglia; in Leno inoltre essi sono titolari *pro indiviso* di una albergaria.[5]

[3] *Istud est feudum domini Johannis de Lavello Longo scilicet media sors de canale de Gusiago. Item de sorte de Trevellis qui tenet Gambazolus de eodem loco, credit quod quarta pars illius sortis scit sua et eam tenet a monasterio. Item dicit quod medietas sortis quam tenebant illi de Gambara et quam emit ab eis per parabolam domini abbatis est de suo feudo et altera medietas illius sortis tenet cum consanguineis suis et est de suo feudo. Item credit quod tenuta quam tenet Andrea est de suo feudo et que est in loco de Gusiago et quam tenet cum consanguineis suis. Item credit quod hoc quod tenet domnus Bernardus Aicarde in Gusiago vel alio loco a domino Johanne de Lavello Longo est de suo feudo. Item credit quod hoc quod tenet Bellinus Robe ab eo domino Johanne est de suo feudo. Item unam domum que est in rua apud castellum Brixie civitatis et que est iuxta illa domini Lanfranci et eam tenet Bellinus.* ABL, p. 128.

[4] *Item illud totum quod tenent Oddones in loco Gusiachi a dominis de Lavello longo est de feudo monasterii. Item illud totum quod tenent dominus Girardus de Bornado et eius nepos in loco Murolte est de feudo domini Lanfranchi et domini Johannis.* ABL, p. 128.

[5] *Item hoc totum quod tenetur per dominos de Lavello Longo in loco de Gotenengo et in loco Flessi per Morucium de Porzano a supradictis dominis est de comuni feudo. Item una pecia terre quam tenet Zucca de Bonis in loco Plance cui coheret ei a sera parte Vellerinata et in loco ubi dicitur Bloco tres bobulcas terre cui coheret a mane Alberticulus iudicis et ipse Zuca; totum hoc tenet a supradictis dominis et est de communi feudo. Item unam albergariam quam supradicti domini tenent in Leno similiter est de communi feudo et hoc totum a proximo paragrafo debent inter se dividere per medietate: una medietas debet esse filiorum domini Alberti et alia medietas domini Johannis et domini Lanfranci.* ABL, pp. 128-9.

Dei figli di Lanfranco Lavellolongo sono i beni dislocati in Gussago e l'altra metà della casa in Brescia, parte della quale è abitata da una signora non meglio identificata.[6]

Famiglia prestigiosa quella dei Lavellolongo; essi hanno assunto sul finire del secolo un ruolo significativo sulla scena bresciana. Alberto è console di Brescia al momento della *recognitio* abbaziale;[7] nel 1219 sarà tra i sottoscrittori del compromesso che chiude la vertenza tra Bergamo e Brescia per i confini;[8] nel 1226 è presente per conto del comune alla *designatio potheris* che il comune di Brescia compie a Casaloldo, Mosio e Pontevico,[9] mentre i suoi figli Ugo e Rivello agiscono nel 1227 in suo nome nelle operazioni di cessione al comune di beni di sua proprietà nel centro cittadino per l'erigendo *palatium* del comune.[10]

Lanfranco Lavellolongo è presente nel 1192 in quel di

[6] *Istud est feudum quod tenet dominus Lanfrancus de Lavello Longo in loco de Gusiago scilicet media sors de canale Gusiaschi. Item rua que est apud castellum civitatis Brixie et quam tenent Bellinus et Mazolus, sed illam quam tenet Mazolus est inter partita et ab una parte manet quedam mulier.* ABL, p. 129.

[7] Il 2 Giugno 1192 è presente nel palazzo del comune assieme agli altri consoli alla lettura di una *cartula pacti et concordie* relativa a beni di confine nel contado. *Liber Potheris*, c. 101-105, n.XXXVI; F. ODORICI, *Storie Bresciane dai primi tempi sino all'età nostra*, Brescia 1856, V, p. 219 e VI, p. 76. Il medesimo giorno è presente alla lettura del diploma di Enrico VI. *Liber Potheris*, c. 105, n. XXXVI. Altra notizia che lo riguarda è in una *charta investiturae* del 1170 del 4 dicembre rogata *in castello Gaydi*. Citato come teste, lo si indica come *Albertus filius Alberti de Lavellolongo. Liber Potheris*, cc. 790-1, n. CLIX. Di nuovo console nel 1195, il 9 ottobre di quell'anno è presente alla sentenza emessa dal *consul major* Pietro Villani circa la condizione di abitanti e vicini del castello di S. Giorgio. F. ODORICI, *Storie Bresciane*, VI, p. 92. Nel 1177 è tra i consoli condannati per fellonia ed il suo nome compare scolpito nell'epigrafe collocata nel Broletto. F. ODORICI, *Storie Bresciane*, V, p. 160 e VI, p. 34. A. BOSISIO, *Il comune* in *Storia di Brescia*, I, Brescia 1961, p. 626. Nel 1207, nella qualità di *consul societatis sancti Jacobi qui remanserunt Brixie*, sottoscrive la tregua con quelli della *societas militum* di Leno. F. ODORICI, *Storie Bresciane*, VII, p. 38.

[8] *Liber Potheris*, c. 54, n. XVII.

[9] *Liber Potheris*, c. 790-1, n. CLIX.

[10] *Liber Potheris*, c. 128 e 130 V, n. XLIV.

Rudiano per conto dei Bresciani alla sottoscrizione della pace tra Bergamo e Brescia[11] e lo stesso anno, in consiglio comunale, è tra coloro che assistono alla lettura del privilegio di Enrico VI ai Bresciani e ne sottoscrive il contenuto.[12]

C'è forse una ragione perchè i Lavellolongo furono i primi ad essere convocati? Effettivamente dalla descrizione appaiono essere i feudatari più importanti dell'abbazia, se si tiene conto della dimensione dei beni e delle prerogative ad essi concesse.

Tuttavia la ragione appare essere un'altra. Già il padre Luchi aveva ipotizzato che lo stesso abate Gonterio fosse un Lavellolongo, identificando il nipote Zilio, che lo assiste nelle operazioni ricognitive, con lo Zilio, fratello di Bresciano, figli entrambi di Alberto. È quindi forse una semplicissima esigenza di corretti rapporti familiari che induce l'abate a dare la precedenza ai Lavellolongo, anche perchè, dal resoconto, non si avverte un riguardo particolare riservato ai suoi rispetto agli altri, i quali peraltro non sono esponenti di famiglie di secondo piano sulla scena bresciana.[13]

Quel medesimo venerdì *dominus Andrea Iumente*, convocato a sua volta, dichiara di essere titolare di un *feudo camere* per un importo di venti soldi imperiali; *iure feudi* ha

[11] *Liber Potheris*, c. 88, V, n. XXX. Già console nel 1179 il 14 novembre di quell'anno aveva provveduto all'acquisto di terreni per l'erigendo *castrum* di Casaloldo. *Liber Potheris*, c. 22, n. VIII; F. ODORICI, *Storie Bresciane*, VI, p. 37. Suo è pure il provvedimento a sostegno dei *mercatores* cittadini, favoriti con opportune franchigie nell'intento di rilanciare l'attività del mercato cittadino. A. BOSISIO, *Il comune*, p. 621; *Liber Potheris*, c. 953, n. CCXXX; F. ODORICI, *Storie bresciane*, VI, p. 45.

[12] *Liber Potheris*, c. 105, n. XXXVI.

[13] G.L. LUCHI, *Monumenta monasterii Leonensis brevi commentario illustrata*, Roma 1759, p. 57 e ABL, p. 34. Per il ruolo della famiglia Lavellolongo nelle vicende bresciane della seconda metà del XII secolo: A. BARONIO, *Per la storia della società bresciana tra XII e XIII secolo: I Lavellolongo*, in corso di stampa. Per l'individuazione di Gonterio si veda più avanti a p. 167.

ricevuto dall'abbazia tutto ciò che egli afferma essere suo in località Morcale ed a Calvagese *extra castellum*. Non è stato possibile individuare chi sia questo Andrea; altri beni che egli elenca sono dislocati a Calvagese, a Carzago e a Bedizzole. La zona è controllata dai conti di S. Martino, dei quali egli dichiara di essere feudatario in relazione ad alcuni arimanni, *quos tenet a comitibus Sancti Martini*, precisando altresì che buona parte dei beni che elenca già sono stati da lui infeudati a Bellando della Noce.[14]

[14] *Istud est feudum quod tenet dominus Andrea filius quondam domini Andree Iumente scilicet viginti solidos imperiales de feudo camere et totum illud quod habet in loco Murcule et illud totum quod habet in loco Calvazesii extra castellum et exceptis armannis quos tenet a comitibus Sancti Martini et sex denarios ficti quod habet sege et excepto eo quod Bellando de Nuce tenet ab eo in loco Calvazesii et Carziachi et quod tenet a supradictis comitibus. Item totum illud quod habet in loco Carziachi excepto uno campo quem ab iamdictis comitibus ipse tenet. Item duo minalia grani quod curtis de Buthiziolis ei dat fictum et medium sextarium quod Bazeta ei dat et hoc quod habet et tenet Algisius de Tignabello in loco Morcolle.* ABL, p. 129. I beni, così come li elenca *dominus Andrea Jumente* sono dislocati in una vasta area della valle Sabbia. Quelli più settentrionali sono *in loco Murcule*, da identificarsi probabilmente con la località Morcale a nord-est di Presegno nella valle dell'Albioccolo; altri in Calvagese e nella vicina località di Carzago. I beni dislocati nella corte di Bedizzole li ha affittati ad un tale Bazeta e gli rendono due *minalia* e mezzo sestario di grano d'affitto. Chi sia Andrea *Jumente* citato nella *recognitio* non ci è possibile sapere, non fornendoci le fonti altre notizie che lo riguardano. È titolare di vari beni dislocati in un'ampia zona della val Sabbia; forse già da tempo, come dimostra il fatto di aver già infeudato a sua volta parte di quelli in Calvagese e Carzago a Bellando della Noce, parte di quelli in Bedizzole a Bazeta e parte di quelli in Morcale ad Algisio de Tignabello. La sua presenza risulta ben incardinata in zona. Egli infatti dichiara di non essere esclusivamente feudatario abbaziale ma anche di essere legato ai Conti di S. Martino. Costoro detengono il *dominatus loci* in Calvagese e Carzago, controllano il castello di Calvagese e dispongono di aree e di arimanni parte dei quali, come dichiara Andrea, gli hanno appunto concesso in feudo. Ma una notizia ancora il vassallo del monastero ci fornisce nella sua dichiarazione; egli afferma di essere titolare di un *feudo camere* di venti imperiali. Gode di un beneficio il cui corrispettivo in servizio non ci è dato sapere. L'ipotesi più verosimile è che egli sia titolare di funzioni di avvocazia nel confronto dei beni abbaziali di quella zona più propriamente legati alla mensa dell'abate. Altri documenti non abbiamo che ci consentano di capire meglio il suo ruolo senz'altro importante in

Assai potente è invece la famiglia *de Capriano*. Lanfranco dichiara che è feudo concessogli dall'abate di Leno tutto quanto possiede in Pavone, esclusa la decima, godendo altresì venti soldi imperiali *de feudo camere*.[15] Egli è figlio di quell'Alberico che nel 1183, nunzio della Lega in rappresentanza dei Bresciani, sottoscrive la Pace di Costanza.[16] Lo stesso Lanfranco nel 1219 sottoscrive la definizione dei confini tra Brescia e Bergamo.[17]

Dominus Dolfinus de Cathegnano infine dichiara di essere feudatario leonense per sei appezzamenti di terreno dislocati tra Manerbio e Pavone.[18]

zona e la vera ragione nonchè i contenuti del rapporto feudale che egli dichiara di avere con la *camera abbatis*.
Circa il differenziarsi delle gestioni relative ai singoli *officia* monastici ed in particolare modo alla mensa dell'abate si veda: P. GROSSI, *Le abbazie benedettine nell'alto Medio Evo italiano. Struttura giuridica, amministrazione e giurisdizione*, Firenze 1957, pp. 110 e seg.. Prezioso il lavoro di individuazione dei *comites* rurali e dei conti di S. Martino in particolare fatta da: L. FE' D'OSTIANI, *I conti rurali bresciani del Medioevo* in A S L, XXVI (1899), pp. 5-55.

15 *Istud est feudum quod tenet dominus Lanfrancus filius quondam domini Alberici de Capriano scilicet hoc quod habet in loco Pavoni excepta decima et tenet similiter viginti solidos imperiales de feudo camere*. ABL, p. 129. In proposito anche per Alberico *de Capriano* si debbono avanzare le stesse ipotesi fatte per Andrea *Jumente*. Anche in questo caso purtroppo non esistono elementi più consistenti che ci consentano di delineare con maggiore precisione i rapporti tra l'abate ed il vassallo, infeudato pure lui di venti soldi *pro feudo camere*.

16 *Liber Potheris*, c. 32, n. X.

17 *Liber Potheris*, c. 56, n. XVII.

18 Si tratta di sei pezze di terreno dislocate nella zona a sinistra del Mella in area compresa fra Manerbio e Pavone. La prima è collocata in località Campestrino, l'odierna zona che è individuata dalla cascina Campestrino al confine tra i comuni di Leno e di Manerbio. La seconda poco distante, in un'area che appare essere ben coltivata, come denotano le indicazioni dei confini. La terza è in territorio di Pavone *ad rotam* confinante a meridione e ad ovest con la *via Malanoctus*. La quarta è poco distante ed anche in questa zona l'indicazione dei confini ci consente di cogliere una parcellizzazione accentuata mentre non ci sono forniti elementi per cogliere il tipo di coltivazione praticata in essi. La quinta *est ad fera-*

La *designatio* prosegue il giorno successivo. Il sabato 11 aprile, sempre in S. Pietro *de Dom*, alla presenza del nipote Zilio *et aliorum plurium,* si presenta per primo Lanfranco Teste della potente famiglia dei Poncarali; egli si dichiara titolare di un feudo leonense costituito da tutto ciò che ha *in curte Astalengi*, ovvero dalla *braida Lupellorum* verso sud, meno un piccolo appezzamento di un piò e mezzo, di cui è proprietario Raimondo Selvagnano.[19]

Ugo Poncarali a sua volta dichiara invece di godere di un feudo di 18 *galetas olei* in Moniga sul Garda.[20]

rium vichi, con l'ingresso a mattina; delimitata a meridione e ad ovest dalla strada, è dislocata forse nei pressi dell'abitato di Pavone. La sesta è un *sedumen* di circa sette piò e mezzo *in burgo de Paono*. ABL, p. 129.
La famiglia *de Cathegnano* risulta essere proprietaria di beni in Mosio. *Liber Potheris*, c. 332, n. LXXVII.

[19] *Istud est feudum domini Lanfranci Teste de Pontecarali designatum domino abbati monasterii Leonensis per predictum dominum Lanfrancum scilicet hoc quod habet in curte Astalengi scilicet a braidis que fuerunt Lupellorum de Flesso versus meridiem excepta quod tenet Raimundus de Selvagnano qui est minus unius plodii et dimidio*. ABL, p. 130. Lanfranco Teste è presente nel 1192 alla lettura in consiglio comunale del testo del privilegio di Enrico VI sottoposto ad un preventivo parere del consiglio. *Liber Potheris*, c. 105, n. XXXVI. Ratifica con altri 77 rappresentanti delle famiglie bresciane il contenuto del diploma con il quale l'imperatore, al fine di trovare una soluzione alle vicende che vedevano contrapposti bergamaschi e bresciani per i confini, propone una definizione che vuol chiudere la vicenda. A. BOSISIO, *Il comune*, p. 639.
La *curtis Astalengi* è forse da identificarsi con la località denominata *Astalungo,* che appare nel Catalogo del 1410. L'*ecclesia Sancti Vitalis de Astalungo*, che in esso compare, il Guerrini la colloca nella località Campazzo di Pontevico. P. GUERRINI, *Per la storia dell'organizzazione ecclesiastica della diocesi di Brescia nel Medioevo. Il catalogo capitolare delle chiese e dei benefici compilato nell'anno 1410* in *Brixia Sacra*, XV (1924), p. 136.
Un *comune de Astalungo* appare nell'elenco delle terre *deserte et inabithate* contenuto negli Statuti di Brescia del XIV secolo. *Statuti di Brescia*, p. 168.

[20] *Istud est feudum domini Ugonis de Pontecarali scilicet decem et octo galetas olei in loco Monice*. ABL, p. 130. A Moniga del Garda o a Moniga del Monte, fr. di Muscoline? Non è possibile stabilirlo. L'abbazia aveva ampi possedimenti in quella zona; non avendo peraltro il documento fornito altri elementi, non può

I signori *de Mairano* sono anch'essi titolari di feudi abbaziali. *Dominus Rethemundus* dichiara che tutto quanto egli ha in Leno è feudo abbaziale; è pure feudo dell'abbazia la *sors* che condivide con Protenzalo *de Mairano* in Brescia, *ubi dicitur curte de Leno,* che è ora abitata da Ambrogio di Peschiera.[21]

Protenzalo a sua volta elenca i suoi beni: due pezze dislocate *in vithetis Brixie*; a Corticelle trenta piò ed una *sors* a *Sachiano*, della quale egli peraltro possiede solo un terzo.[22]

Il lavoro di ricognizione prosegue nel pomeriggio, sotto

essere d'aiuto nemmeno il fatto che Ugo Poncarali versi al monastero un canone di diciotto *galetas olei* (177,5 l.).
La potente famiglia Poncarali possedeva in Brescia numerosi immobili e vaste aree edificabili. È proprio dai figli di Ugo e di Lanfranco Teste e dagli altri membri della famiglia che il podestà Pagano della Torre acquisirà l'area su cui sorgeranno il *palatium novum*, la curia e la piazza. *Liber Potheris*, c. 118 e seg., n. XLIV. A. BOSISIO, *Il comune*, p. 664. F. FE' D'OSTIANI, *Storia, tradizione ed arte nelle vie di Brescia*, Brescia 1907, pp. 240-243.

[21] Non specifica i feudi che ha in Leno. Non era necessario precisare quanto era incontrovertibile agli occhi dell'abate. Con Protenzalo, del quale non indica il grado di parentela, dichiara invece di essere titolare di beni abbaziali in Lograto *ubi dicitur ad Pontholeum* ed in città *in curte de Leno*, che già tuttavia aveva provveduto ad infeudare ad Ambrogio di Peschiera. ABL, p. 130.

[22] Nella sua dichiarazione dà per scontati i beni già dichiarati da Protenzalo; cita senza precisare quelli che gli sono infeudati ed elenca quelli dislocati in Brescia. Si tratta di due pezze di terra *in vithetis ubi dicitur ad Voltam*, località da identificarsi con la Fraz. Volta, a sud della città dove la *via Cremonensis* compiva un'ampia curva. La zona è parcellizzata, come dimostrano i confini che meticolosamente vengono indicati; i proprietari confinanti sono tutti nomi importanti della classe dirigente del comune. La prima pezza confina a *mane filii q. Benedicti Nercie, a meridie filius Patari et filii q. Girardi, a sero via*; la seconda *a meridie ...filiorum q. Gerardi de Tetocio et... Baiamundus de Manducasinis pro filia Martini ... curte Leni*. ABL, p. 130.
Altri beni di circa trenta piò sono *in loco de Curticellis*, l'attuale Corticelle Pieve, mentre detiene solo un quarto della *sors in loco de Sachiano*, da identificarsi con l'attuale Saiano, nel pedemonte poco distante da Rodengo. ABL, p. 130; altra ipotesi identifica *Sachiano* in territorio di Pontevico dove nel 1410 esisteva una chiesa dedicata a S. Maria. P. GUERRINI, *Per la storia dell'organizzazione*, p. 136.

il portico della chiesa di S. Benedetto, possesso leonense. Oltre al nipote Zilio, accanto all'abate sono presenti Osberto Gravoni e Oddone, chierico della stessa chiesa.

È la volta dei *domini* Bonaccorso Nercia e Oddone, figli del defunto Benedetto, i quali dichiarano che è feudo leonense tutto quanto essi hanno in località Volta a Brescia, quanto hanno in località *Bloco*, i terreni dislocati presso il Mella e la pezza di terra che possiedono in località *Porthizolus*.

Oddone ricorda inoltre di essere titolare anche di un beneficio annuale di quattro denari concessogli dall'abate vallombrosano di S. Gervasio della Mella.[23]

Le operazioni continuano domenica 12 aprile sotto il portico della medesima chiesa di S. Benedetto alla presenza sempre, oltre che dell'abate, del nipote, di Ugo e Oddone rispettivamente *presbiter* e *clericus* della medesima chiesa. È *dominus* Mauro Bulgarelli, che elenca i suoi feudi ricevuti dal monastero. Si tratta di tre piò e mezzo di terra in *zegnetheris*; di altri due piò, che acquistò da Macaro, e di cinque

[23] Non è precisata l'entità dei beni infeudati ai fratelli Nercia; sappiamo da Protenzalo *de Mairano* che una pezza confina con quelli che egli aveva elencato come suoi feudi. Poco distante da Brescia doveva essere la località Bloco; i beni del monastero che vi erano ubicati sono stati loro infeudati eccetto una pezza di terra che confina a nord con i beni dei figli di Belotto Selvatico. Senza altra indicazione sono citati i feudi lungo il Mella, in quell'area che doveva vedere la presenza di proprietà del monastero vallombroso di S. Giacomo della Mella, al cui abate peraltro Oddone dichiara di essere legato per un appannaggio annuale di quattro denari che egli riceve, non specificandone tuttavia la ragione. Sono titolari infine di un appezzamento di terra *apud Porthizolum*. ABL, pp. 130-131. Il Guerrini identifica tale località in S. Polo, a sud di Brescia sulla via per Mantova, così denominato per l'ospedale di S. Paolo *de Portazolo*, collocato vicino ad un piccolo guado sul Naviglio. P. GUERRINI, *Per la storia dell'organizzazione ecclesiastica*, p. 121. Il Bettoni Cazzago e il Fè d'Ostiani identificano *Porthizolum* con Ponticelli, località presso Castenedolo. *Liber Potheris*, c. 818, n. CLX, nota 1.

piò e mezzo, che acquistò da Giacomo Butorto, dislocati sui Ronchi e per i quali ha ancora un debito di tre libre.[24]

I signori Alberto *de Framescinis* e Belclaro sono invece convocati in S. Pietro *de Dom*, lo stesso giorno, forse di pomeriggio. Davanti all'abate, alla presenza di Iacopo Gambara e del chierico Oddone, dichiarano di riconoscere quale feudo abbaziale tutto quanto hanno in Collebeato, eccetto l'allodio presso la fornace, che è di circa due piò e mezzo.[25]

Roboloto *de Framescinis* afferma di essere feudatario leonense con i suoi fratelli, per i beni dislocati in Monticelli, eccetto quanto ha in Serniga; gode inoltre dell'appannaggio di trentatre denari quale provento della terra di Monticelli.

Sono pure feudi leonensi i beni dei fratelli *de Framescinis* dislocati in Cellatica, eccetto l'allodio in località *Formegnacha*; costoro godono pure di un appannaggio di quattro soldi imperiali, quali proventi dei beni *in loco Quintilaci*, dove sono pure titolari di una albergaria.[26]

[24] I feudi di Mauro Bulgarelli sono tutti dislocati nell'immediato suburbio della città: 3 piò e mezzo in *Zegnetheriis* presso il corso del Mella; i due piò che acquisì da Macaro non sappiamo dove erano dislocati, mentre i cinque piò e mezzo che aveva acquistato da Giacomo Butorto erano sui Ronchi. La famiglia Bulgarelli è una di quelle in rapida ascesa; vassallo del monastero, Mauro Bulgarelli cerca di incrementare il patrimonio attraverso una politica di acquisti che qui si registra. Nella seconda metà del XIII secolo abbiamo notizia di un *Ubertus Bulgarelli*, che ha intrapreso la carriera ecclesiastica (R. ZILIOLI FADEN, *Le pergamene del monastero di S. Giulia di Brescia ora nell'Archivio Bettoni-Lechi. Dal 1200 al 1300* in *S. Salvatore di Brescia. Materiali per un museo*, I, vol II, Brescia 1978, pp. 22-34) e di *Janesius de Bulgarellis*, *notarius*, che nella qualità di *sindacus*, sosterrà le ragioni della chiesa di S. Daniele. R. ZILIOLI FADEN, *Le pergamene*, p. 225.

[25] ABL, p. 131.

[26] Si tratta di un ramo della famiglia Framesini, i quali sono presenti con proprietà allodiali e con beni feudali loro concessi da vari feudatari in un'area particolarmente fertile e tradizionalmente ricca per la produzione di vino: Cellatica, Collebeato, Monticelli Brusati, località che ancor oggi danno una produzione pregiata e che vantano pertanto una tradizione qui documentata. Un esempio è in un atto del 1183 nel quale Marchisio Framesino, abitante in Brescia, aveva in-

Dominus Uguccione *Basawerre* risulta essere titolare di feudi in Agnosine, che gli rendono quattro soldi imperiali e quattro denari, e di una albergaria; in Preseglie di trentacinque denari imperiali e del diritto ad un pasto; in Tignale di venticinque denari imperiali e del vitto per due uomini; *in loco Provalli Montenarii*, quindici imperiali ed il vitto per due uomini, che vi si recano a riscuoterlo. Dichiara inoltre che, è feudo leonense, quanto egli ha in monte Fetorio.[27]

In chiusura del documento si afferma che tutti i feudatari avevano denunciato i benefici ricevuti dal monastero di Leno e speravano di averne conferma per il futuro.[28]

Il documento così com'è redatto appare nella sua stringatezza un verbale che registra un incontro fra il *dominus* ed

vestito un tale Riboldo di Fosina di una pezza di terra *ad roncandum* sita in Collebeato che a sua volta deteneva in feudo dall'abate di Leno; per ciò aveva preteso un canone annuo di 1/3 di bigoncio di vino appena pigiato e quattro danari *super vindimiam* e l'obbligo di portare il tutto in città con la garanzia di un pasto per la persona incaricata. A S M, 1183 dicembre, n. 681. Altri beni, collocati *in Sernicha* e *in loco Quintilaci* ci sembrano indicare località da individuarsi sulla Riviera Gardesana: *Sernicha* in Serniga, località a nord-est di Salò sul fianco destro della valle del torrente Barbarano. Si vedano: GNAGA, p. 504 e G. PASQUALI, *La distribuzione delle cappelle e delle aziende rurali descritte nell'inventario altomedioevale del monastero di S. Giulia di Brescia* in *San Salvatore di Brescia. Materiali...*, p. 153, il quale cita P. GUERRINI, *Le proprietà fondiarie del monastero bresciano di S.Giulia nel territorio veneto-tridentino* in *Archivio Veneto-tridentino,* X (1926), pp. 111-112. *Quintilaci* è invece da identificarsi con Quintilago, frazione di Preseglie, poco distante da Salò. D. OLIVIERI, p. 453; GNAGA, p. 498.

[27] *Istud est feudum domini Uchicionis Basawerre designatum eodem die et loco et in presentia presbiteri Ugonis Sancti Benedicti et Oddonis eius clerici scilicet quattuor solidos imperiales in loco Agnoseni et quattuor denarios et albergariam et locationem illius ficti et in loco Presegis triginta quinque denarios imperiales et uno pastu; item in loco Tignale viginti quinque imperialia et commestionem duorum hominum et totum illud quod habet in monte Fetorii. Item in loco Provalii Montenarii quindecim imperiales et comestionem duorum hominum qui pergunt illud fictum ad petendum.* ABL, p. 132.

[28] *Et confitebantur se tenere suprascriptum feudum a prefato monasterio.* ABL, p. 132. Sottoscrive Girardo Vilane notaio.

i suoi vassalli, fra l'abate leonense e quei feudatari che, per il ruolo che rivestivano o che gradualmente andavano assumendo, potevano aver tentato un allentamento del rapporto ed evitato di far fronte agli obblighi che la loro condizione di vassalli prevedeva. Non si opera in quest'occasione una ricognizione circostanziata, con minuziosa descrizione dei beni che costituivano il feudo. Quel che conta per l'abate non è tanto conoscere l'entità ed i confini dei beni infeudati, ma accertare i vincoli che legano i feudatari al monastero. Essi sono chiamati a «dichiarare» la propria condizione feudale, che è riconoscibile sì nei beni costituenti il feudo loro concesso, ma si sostanzia nel gesto di accedere al cospetto dell'abate per sciogliere qualsiasi dubbio sulla loro *fidelitas*. Ma vi è di più; gli stessi si augurano di essere confermati feudatari del monastero.

La consistenza del *dominium* abbaziale in ambito bresciano sul finire del XII secolo

Non è peraltro da pensare che feudatari dell'abbazia di Leno negli ultimi anni del XII secolo fossero soltanto quelli che abbiamo incontrato nella *designatio* appena esaminata. Possiamo ritenere che essa fu una delle occasioni prodotte dall'abate in sintonia con la sua linea restauratrice, tesa a ripristinare sia la dimensione patrimoniale, sia il ruolo politico del monastero. Soltanto di questa *designatio* ci è pervenuto il resoconto; anche se individua personaggi importanti e feudi cospicui, essa non esaurisce il quadro dei possedimenti, che si delinea esaminando il diploma che l'imperatore Enrico VI concede al monastero nel 1194.[29]

[29] Già edito dal Muratori: AIMA, I, cc. 843-846; riedito in ABL, pp. 132-135.

L'elenco, che in esso è contenuto, ci offre a prima vista una dimensione ancora assai ampia della consistenza dei beni abbaziali.

Una lettura più attenta tuttavia ci fornisce un quadro ben più complesso della situazione. Colpisce, scorrendo il testo del diploma, l'insistenza nel sottolineare l'impegno che l'imperatore garantisce nel difendere i beni riconosciuti come propri dal monastero; così si afferma: *Ea omnia, que hic subter annotantur absque cuisquam inquietudine vel diminutione prefato Gonterio abbati eiusque successoribus cunctisque fratribus in iamdicto loco Deo famulantibus confirmamus et corroboramus atque integerrime largimur.*[30]

Sappiamo che il patrimonio abbaziale aveva patito consistenti riduzioni durante il XII secolo ed era stato sottoposto a gravi manomissioni perpetrate talvolta con la violenza e più spesso forse attraverso una tacita usucapione.[31]

Ciò è indirettamente testimoniato dal diploma imperiale che riconferma anche a Gonterio la possibilità, sempre concessa agli abati negli ultimi due secoli, di recuperare *per tres sacramentales* quei beni, per i quali non fosse più possibile documentare la proprietà.[32] Le strutture del monastero avevano subito i danni del fuoco non in una sola occasione

[30] ABL, p. 133.

[31] Si veda a p. 94 e seg.; inoltre a p. 147 e 153.

[32] *Ad hec concedimus ut liceat abbati omnes res eiusdem monasterii per furtum vel per ignem aut alio aliquo infortunio perditas per tres sacramentales et sine ullius contradictione tenere.* ABL, p. 134. Non sappiamo l'esito concreto di questa possibilità consentita all'abate; non sappiamo se attraverso questa prova dei sacramentali l'abate abbia effettivamente recuperato beni usurpati o comunque sottratti alla sua giurisdizione. Probabilmente questa possibilità consentiva all'abate di procedere con più forza ed autorevolezza nel tentativo di ripristinare le proprie prerogative anche aprendo vertenze che avevano proprio per questo maggior possibilità di successo. Per l'uso dei sacramentali e le procedure connesse si veda: F. SINATTI D'AMICO, *Le prove giudiziarie nel diritto longobardo*, Milano 1968.

ed assai probabilmente il suo archivio dovette essere saccheggiato ed in parte distrutto durante le vicende che videro contrapposte le forze dell'imperatore e della Lega.[33]

Il tentativo di Gonterio, di ridare al monastero un ruolo di protagonista sulla scena politica non soltanto locale, appare dettato da una generosa aspirazione, che non gli permette di valutare tutte le difficoltà della situazione.

Indicativo in tale senso è il modo stesso con cui venne stilato l'elenco delle *res* pertinenti al monastero, contenuto nel diploma imperiale. Il quadro che ne risulta sembrerebbe delineare una stabilità della consistenza patrimoniale ed una giurisdizione sostanzialmente invariata rispetto a quella che il monastero aveva esercitata nei secoli XI - XII.

L'indicazione generica delle località appare essere invece il riferimento topografico di giurisdizioni e beni, la cui efficacia e dimensione dovevano essere accertate ed in gran parte riguadagnate al monastero, così come per altro dimostra l'intrapresa azione ricognitiva dell'abate.

Un'ulteriore conferma si ricava dal confronto del diploma di Enrico VI con quello concesso da Federico I Barbarossa al monastero nel 1177.[34]

Allora Federico era stato particolarmente generoso con l'abbazia; in essa egli aveva riconosciuto un punto di riferimento non equivoco per la sua azione politica e militare. Per il monastero l'esigenza era di contrapporsi alle pretese della città, pretese vescovili o comunali che fossero, anche se le vicende della vita interna alla comunità monastica e le prevaricanti pretese dei vassalli avevano ridotto in modo consistente la potenziale capacità d'intrapresa politica del monastero leonense.[35]

[33] IP, VI/1, pp. 342-343. Si veda inoltre avanti a p. 76, n. 90 e p. 79, n. 94 e inoltre a pp. 121-122.

[34] ABL, pp. 124-127.

[35] Per l'atteggiamento di Federico I nei confronti delle forze del contado bre-

Ora per Enrico VI l'abbazia di Leno costituiva pur sempre la più potente istituzione cui far riferimento in territorio bresciano: il fatto che alla guida della comunità monastica ci fosse Gonterio, con quel suo progetto di abbaziato con cui egli tentava la restaurazione ed il rilancio del ruolo politico dell'importante istituzione, non poteva che essere appoggiato con estremo favore. Si capisce allora come, trovandosi a Piacenza, l'imperatore non abbia dubitato a confermare tutto quanto gli veniva richiesto dall'abate. Egli intervenne pertanto con un privilegio, mediante il quale si andavano a riaffermare prerogative dell'abbazia ripetutamente messe in discussione e proprietà, che nei fatti forse dovevano essere riguadagnate al patrimonio abbaziale.[36]

Malgrado le erosioni già avvenute, dal diploma enriciano e dall'elenco in esso contenuto delle località dislocate all'interno dei confini del *comitatus Brixiensis*, ormai politicamente controllato sul finire del XII secolo dal comune di Brescia, emerge un quadro geografico che delinea una presenza del monastero ancora assai ampia.

L'imperatore conferma all'abate il monastero con le sue adiacenze e specifica che sotto la giurisdizione abbaziale ricade anche l'antica pieve matrice di S. Giovanni Evangelista.[37] Conferma tutti i beni che il monastero possedeva *in*

sciano ed in special modo del monastero di Leno si vedano le pagine di C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana nel Medio Evo* in *Storia di Brescia*, I, p. 1059.

[36] Il diploma porta la data del 3 giugno; da Piacenza, in procinto di partire per il Meridione dove, a Palermo, trascorrerà il Natale, l'imperatore aveva accolto le richieste dell'abate. Questi si era preventivamente acquisita la benevolenza di importanti personaggi al seguito dell'Imperatore (*assumptis sibi pluribus intercessoribus*), tra i quali l'abate di Bobbio. Nel suo documento l'imperatore soprattutto ribadisce il divieto a mettere in discussione la proprietà delle chiese leonensi, anzi conferma *abbati predicti monasterii et fratribus eorumdem successoribus in omnibus ecclesie sue negotiis sive agant sive conveniantur*. ABL, p. 135.

[37] Cfr. pp. 204-205.

Summolacu,[38] nella zona che si affaccia sull'alto Lago di Garda, e più a sud i beni in Campione,[39] quelli in località *Sullo*[40] e ancora sulla riviera occidentale i beni in Maderno ed a *Patinole*.[41]

Cita quindi beni in Gavardo e nel pedemonte quelli di Collebeato, di Gussago, di *Griliano*.[42] Quindi ancora i beni in Bogliaco;[43] altri a Cavone[44] e nella pianura a Calvisano, a *Riclo*[45] e a Ghedi.[46]

Il diploma precisa anche le proprietà del monastero in Brescia, costituite da un *solarium* con un brolo e con la chiesa di S. Benedetto.[47]

[38] Il nome è scomparso; indicava un'ampia zona a nord del lago, nei pressi dell'attuale Riva del Garda, dove anche il Monastero di S. Giulia aveva consistenti possedimenti. F. CAPRONI, *Il Sommolago*, Brescia 1959. Per la presenza di beni del monastero bresciano e per una definitiva individuazione del toponimo: G. PASQUALI, *La distribuzione delle cappelle*, p. 151.

[39] *Campilione*: Campione del Garda in riva al lago dove sbocca il torrente omonimo che scende dalla valle di S. Michele. GNAGA, p. 129.

[40] *Sullo*: località forse della Riviera tra Campione e Maderno?

[41] *Patinole*: elencato tra gli altri toponimi che indicano località della Riviera è plausibile localizzare anche *Patinole* in questa zona della Riviera Occidentale.

[42] *Griliano*, dov'erano dislocati anche beni di S. Giulia. Il Pasquali, nel suo tentativo di individuazione delle località che compaiono nel polittico giuliano propone la dislocazione di *Griliano* tra Brescia ed il Lago d'Iseo, forse ad ovest di Gussago. G. PASQUALI, *La distribuzione delle cappelle*, p. 148.

[43] *Pulliaco*: Bogliaco, sul Lago di Garda a nord di Maderno?

[44] *Cavunno*: Cavone, località presso Iseo. GNAGA, p. 164.

[45] *Riclo*, in altri casi *Ruaclo*. Località di difficile individuazione; si potrebbe avanzare l'ipotesi che la identifica nella località Ro di sotto o di sopra, presso Montichiari.

[46] *Gaede*: Ghedi. GNAGA, p. 287.

[47] Il *solarium in Brixia cum broilo usque in viam orientis* appare per la prima volta nel diploma di Berengario II e Adalberto del 958. ABL, p. 69. *I diplomi di Ugo e Lotario, di Berengario II e Adalberto* a cura di L. SCHIAPARELLI, Torino 1924, p. 322.
Quattro anni dopo nel diploma di Ottone I del 962 è citata per la prima volta la chiesa di S. Benedetto. ABL, p. 72. *Diplomata regum et imperatorum Germaniae*, I, MGH, Hannoverae 1879-1884, p. 335. Per l'ubicazione della chiesa e del brolo: L. FE' D'OSTIANI, *Storia, tradizione e arte*, p. 281-282. G. PANAZ-

Elenca poi le *res* in Pavone, Milzano e Gottolengo, con la chiesa di S. Pietro, e nella pianura meridionale al di qua dell'Oglio la chiesa di Moriatica[48] e le sue pertinenze nei pressi di Seniga, ed i beni di Quinzanello.

ZA, *Reliquie di due monasteri longobardi nel bresciano* in *Arte Lombarda*, IV, I (1959), pp. 17 - 28.

[48] *Sancta Maria in Mauriatica*: appare per la prima volta nel diploma di Berengario II e Adalberto del 958. ABL, p. 69. *I Diplomi di Ugo e Lotario*, p. 322. È sempre ricordata come possesso leonense in tutti i diplomi imperiali e nelle bolle pontificie. Nel 1353 era ridotta in condizione di non poter mantenere che un solo prete per cui l'abate di Leno Piero decise di unire alla chiesa di Moriatica, erigendola in priorato, tutti i beni dipendenti da Comella. ABL, p. 276. Ora scomparsa, sopravvive il ricordo nel toponimo della cascina Moradega a sud-ovest di Pralboino. P. GUERRINI, *Per la storia dell'organizzazione*, p. 137. Non pare condivisibile l'individuazione di S. Maria di Moriatica proposta da Emilio Ondei, che la colloca in Castiglione delle Stiviere. E. ONDEI, *Storia di Castiglione delle Stiviere*, Brescia 1968, p. 31.

Il diploma cita anche *Castronovo cum ecclesia Sancti Andree*. Due le ipotesi: tale località è da identificarsi con Castelnuovo Gherardi, oltre l'Oglio, poco distante da Dosimo, dove il monastero aveva ampi possedimenti oppure dobbiamo identificarlo con Pralboino? La parrocchiale di Pralboino è tradizionalmente dedicata a S. Andrea. B. FAINUS, *Coelum Sanctae Brixianae Ecclesiae*, Brixiae MDCLVIII, p. 286; P. GUERRINI, *Atti della visita pastorale del vescovo Domenico Bollani alla diocesi di Brescia*, III, *Fonti per la storia bresciana*, IX, Brescia 1940, p. 37.

La collocazione nella serie delle località tra Pavone, Milzano, Gottolengo, nonchè le testimonianze del processo leonense del 1194, che considerano Pralboino con la sua chiesa dipendenti da Leno, ci confortano nell'ipotesi, anche se in questo caso nell'individuare la località i testimoni citano i beni e la chiesa *de Prato Albuino*. ABL, pp. 138, 141, 142, 145, 146, 147, 148, 150, 160, 161, 168, 170, 171, 177. L'ipotesi può essere quella dell'uso di una doppia terminologia: quella usata nella documentazione imperiale e papale e quella più tradizionalmente legata ad un antroponimo di più antiche reminiscenze che forse indicava il *locus*, mentre il *castrum novum cum ecclesia Sancti Andree*, che appare per la prima volta nel 1014 nel diploma di Enrico II, sembra più l'indicazione di una nuova situazione insediativa conseguente al processo di incastellamento. ABL, p. 88. *Diplomata regum et imperatorum Germaniae*, III, MGH, Hannoverae 1900-1903, p. 373.

Che la zona fosse sottoposta a tensioni ed a violenze fra i signori locali è documentato anche dal diploma di Corrado II del 1027, con il quale l'imperatore interviene a ripristinare i diritti del monastero sul vicino castello di Milzano usur-

Di difficile individuazione sono le località dov'erano beni leonensi denominate *Caprina, Cesiniano* e *Marcelliano*. Forse nella bassa centrale, va invece collocata probabilmente la località *Vertuina*.[49] Neppure la località *Lupellina* è di facile individuazione, mentre *Sale* e *Villa* possono essere identificate in Sala[50] e Villa, in territorio di Gussago.

Beni inoltre sono collocati ad Ostiano, a Torricella,[51] a Fiesse, a Fontanella,[52] presso Casalromano, a Carpenedolo, con la chiesa di S. Gervasio,[53] a Bozzolano.[54]

L'imperatore quindi, quasi a voler sciogliere qualsiasi controversia sulle chiese e le decime di spettanza del monastero in Gambara, come si vedrà più avanti, precisa che, le chiese ivi collocate di S. Maria e di S. Pietro, sono di esclusi-

pato da Everardo di Rodengo. ABL, p. 23 e pp. 98-99. *Diplomata regum et imperatorum Germaniae*, IV, MGH, Hannoverae et Lipsiae 1909, pp. 142-143, n. 100.

[49] Una probabile eco di *Vertuina* in Vertua, cappella a circa 1 Km da Quinzano d'Oglio lungo la strada per Brescia. GNAGA, p. 633.

[50] P. GUERRINI, *Sale di Gussago* in *Brixia Sacra*, XIII (1922), pp. 54-6.

[51] *Turricella cum ecclesia Sancti Andree*. Per la prima volta nel diploma di Enrico II del 1014. ABL, p. 88; *Diplomata*, III, MGH, p. 373. P. GUERRINI, *Atti della visita pastorale*, p. 54, nota 1.

[52] Anche Fontanella appare per la prima volta nel diploma di Enrico II. ABL, p. 88; *Diplomata*, III, MGH, p. 373. P. GUERRINI, *Atti della visita*, pp. 60-61, nota 1.

[53] I documenti pontifici ed imperiali elencano anche: *Puscasciano, Curterupta Fenti*, di difficile individuazione. Ammesso che l'elenco segua un ordine geografico, il loro accostamento ad altre località della zona meridionale della Diocesi di Brescia ci potrebbe proporre una loro dislocazione in quest'area di confine tra Brescia, Cremona e Mantova. In riferimento alle alterne vicende per la definizione dei confini delle due diocesi: P. GUERRINI, *Prefazione, Atti della visita*, pp. VII-XXXVI.

[54] *Bucellano*: Bozzolano, in territorio di Canneto. Appare per la prima volta nel diploma di Ottone II del 981. ABL, p. 78; *Diplomata regum et imperatorum Germaniae*, II, Hannoverae 1888, p. 274, n. 243. Per le notizie sull'antica pieve di Bozzolano: F. TESSAROLI, *Memorie di Canneto sull'Oglio*, Asola 1934; P. GUERRINI, *Atti della visita*, p. 65, nota 1.

va pertinenza del monastero di Leno.[55] Altri beni sono collocati a Idro. Quelli donati al monastero dall'abate Badolfo e dal diacono Landolfo a Gargnano ci riconducono invece in quell'area della riviera gardesana occidentale, che appare essere l'ambito nel quale si era particolarmente consolidata la presenza del monastero fin dal IX secolo.[56]

Il termine *res* è usato nel diploma ad indicare i beni monastici senza specificazione. L'imperatore nel suo diploma non poteva essere dettagliato come in un atto privato o in una *charta ricognitionis*; tuttavia il termine *res*, così genericamente usato, appare essere l'indicazione di un *dominium* che forse non aveva più corrispondenza nella realtà.

La genericità, forse voluta, doveva servire a garantire all'abate spazi consistenti di manovra per la ricostituzione del complesso dei beni del monastero, più che a delineare la consistenza dell'effettivo patrimonio abbaziale.

Che le cose stessero così emerge anche dalla bolla che l'abate Daniele aveva ottenuto dal Papa Alessandro III nel 1176.[57] L'intervento del Papa chiudeva un periodo particolarmente travagliato della vita del monastero. I giorni più duri dello scontro tra Federico e la Chiesa avevano travolto

[55] Interessante notare come proprio dopo l'indicazione di Gambara e delle due chiese l'imperatore, sull'esempio di Federico I, riconfermi la pertinenza al monastero di *omnes decimas desuper totam abbatiam ad usum pauperum et hospitum*. ABL, p. 133.

[56] Per l'individuazione di quest'abate: ABL, pp. 14-15; C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana nel Medioevo*, p. 1005.

[57] Si ricava il testo di questa bolla da quella di Eugenio IV del 1434, che la riporta senza le sottoscrizioni e l'autenticazione del notaio. ABL, pp. 238-240. Le parti mancanti si ricavano da una copia autografa contenuta in *Liber Privilegiorum Monasterii Leonensis*, *Miscellanea ab anno 1060 ad annum 1669*, Roma, Archivio Capitolare di S. Giovanni in Laterano, FF 1, pp. 12-14. IP, VI/1, p. 347, n. 16; JL. 12732. L'edizione della bolla di Alessandro III è in P.F. KEHR, *Nachträge zu den Papsturkunden Italiens aus den Nachtrichten der K. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen Philologisch - historischen Klasse*, (1903), p. 573, n. 16.

infatti anche il monastero di Leno. La contrapposizione tra Alessandro III e l'antipapa Vittore IV era stato il modo più drammatico di portare fino in fondo tale scontro. Gravi conseguenze erano derivate al monastero, dove al legittimo abate Onesto si era contrapposto Lanfranco Gambara, insediato nella dignità abbaziale dai sostenitori dell'antipapa.[58]

Con l'abate Alberto si era infine ricostituita la legalità abbaziale;[59] al suo successore Daniele, a conferma ed a suggello della ripristinata regolarità, il Papa aveva inviato la sua bolla con l'intento di riconfermare la pienezza delle prero-

[58] *Benedictus Bonizonus de Glaria... dicit tamen quod tempore quo episcopus Raimundus recessit et discordia fuit imperatoris ...quod audivit dici quemdam filium domini Alberici de Gambara fuisse factum abbatem leonensis monasterii pro imperatore.* ABL, pp. 156-7. E Pietro *presbiter* di Pavone: *Item dicit quod catholice regebatur leonense monasterium per dominum Honestum abbatem et suos ministros usque ad diem quo dom Lanfrancus de Gambara eodem Honesto vivente abbas electus fuit per cardinalem Octaviani.* ABL, p. 165. Anche *Montenarius Sancti Petri de Leno... dicit quod stetit leonense monasterium postea per duos annos sine contaminazione scismatis usque ad tempus quo don Lanfrancus de Gambara per nuncios non recte linee fuit intrusus; nam usque ad illam diem dicit ipsum monasterium fuisse per nuncios catholicos abbatis Honesti dispositum.* ABL, pp. 176-177. Analoga anche la deposizione di Giacomo di Pavone. ABL, p. 167. Per le conseguenze dello scisma nel bresciano e per l'atteggiamento del vescovo Raimondo: A. BOSISIO, *Il comune*, pp. 611-612. In particolare alla nota 3 il Bosisio confonde l'abate di Leno con l'abate Ugo di Cluny ed accentua quindi in modo improprio l'adesione del monastero di Leno allo scisma. Puntuale la ricostruzione di C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, p. 1055. Per le vicende tormentate di questo periodo: C.D. FONSECA, *Il card. Giovanni Gaderisi e la canonica di S. Pietro «ad aram» in Napoli*, Milano 1962 e l'agile sintesi di R. MANSELLI, *Egemonia imperiale, autonomia comunale, potenza politica della chiesa* in *Storia d'Italia* diretta da G. GALASSO, IV, Torino, 1981, pp. 109 e seg. Per l'atteggiamento di Alessandro III: M. PACAUT, *Alexandre III. Etude sur la conception du pouvoir pontifical dans sa pensèe et dans son oeuvre*, Paris 1956. Per cogliere la complessità della situazione della storia religiosa del XIII secolo di fondamentale importanza il contributo di G. MICCOLI, *La storia religiosa* in *Storia d'Italia* diretta da R. Romano e C. Vivanti, II/1, Torino 1974, pp. 516 e seg.

[59] ABL, p. 33.

gative giurisdizionali e il possesso del patrimonio fondiario dell'abbazia.

Il Papa stabilisce: *...quascumque possessiones quecumque bona idem monasterium in presentiarum (sic) iuste et canonice possidet aut in futurum concessione pontificum largitione regum vel principum oblatione fidelium seu aliis iustis modis praestante Domino poterit adipisci firma vobis vestrisque successoribus et illibata permaneat.*[60]

La bolla pontificia elenca dunque i beni del monastero, che in ambito bresciano risultano essere: in Leno la pieve di S. Giovanni con ogni sua pertinenza, la canonica[61] e la chiesa di S. Pietro con tutte le sue pertinenze; nella pianura i possedimenti in Pavone, in Milzano, la chiesa di S. Maria in Moriatica, quelli in Gottolengo con la chiesa di S. Pietro, in Ostiano con la chiesa di S. Michele, il *castrum* di Torricella con la chiesa di S. Andrea, in Fiesse con la chiesa di S. Lorenzo, a Gambara con le due chiese di S. Maria e di S. Pietro, a Fontanella, a Bozzolano, a Carpenedolo, a Torricella. Sulla Riviera del Garda i beni dislocati *Insuperrimo Lacu*, a Campione, a Maderno, la chiesa di S. Benedetto a Toscolano,[62] a *Patinole* con la chiesa di S. Benedetto,[63] a Cavone. In Brescia sono beni leonensi il *solarium cum broilo usque in viam orientis* con la chiesa dedicata a S. Benedetto e S.

[60] Il testo citato non presenta varianti nella copia conservata presso la Biblioteca Nazionale di Firenze: *Liber privilegiorum monasterii Leonensis*, c. II, ms. cart. 1540, Firenze, Biblioteca Nazionale, Nuovi acquisti, n. 14, f. 48.

[61] Appare qui per la prima volta l'indicazione della canonica collegata alla chiesa di S. Pietro.

[62] I diplomi imperiali non fanno menzione dei beni in Toscolano, nè ricordano la chiesa di S. Benedetto.

[63] Le ipotesi per l'individuazione di questa località ci conducono sulla Riviera occidentrale, poco distante forse da Toscolano e Maderno. Forse una qualche attinenza può essere trovata con il toponimo che indica la chiesetta della Madonna della Patoala, a sud della frazione Costa di Gargnano, presso la sorgente del Fosso Toscolano? GNAGA, p. 440.

Maiolo.[64] Lungo il pedemonte i beni a Collebeato, Gussago e ancora in pianura a Casanova.

Anche nel documento papale, per individuare i possedimenti e la giurisdizione leonensi, si indicano la località dove essi erano collocati. L'elenco assai probabilmente dovette essere redatto includendovi quei luoghi nei quali le proprietà o erano contese, oppure si dovevano recuperare al patrimonio abbaziale e ciò al fine di legittimare l'abate nella difficile azione ricognitiva e nella ancor più delicata azione di recupero.

Mettendo tale elenco a confronto con quello contenuto nella bolla di Eugenio III del 1146 non si riscontra variazione sostanziale; vi si ricalcano gli elenchi delle bolle precedenti, riproponendo quasi integralmente le indicazioni già contenute nella bolla di Gregorio VII del secolo precedente.[65]

Per ragioni opposte, secondo le esigenze della politica imperiale e di quella papale, che per l'abbazia vanno nel senso di favorire il ripristino di un ruolo politico e della ricostituzione del patrimonio pesantemente compromesso, i provvedimenti, sia del Papa che dell'imperatore, rivestono un rilievo politico e legittimeranno il disperato tentativo riorganizzativo dell'abate Gonterio. Mettono altresì in evidenza per un verso quanto fosse spregiudicata l'azione dell'imperatore che, nel tentativo di riguadagnare nel bre-

[64] Appare qui la duplice dedicazione di S. Benedetto e S. Maiolo. In una *charta refutationis* del 1178, 1 luglio, si afferma che l'atto compiuto da Asinario de Ercoli è stipulato con l'abate Daniele *super solarium Sancti Maioli in civitate Brixia felliciter*. ASM, 1178 Luglio I, non numerata. Il Guerrini considera la duplice dedicazione come un indizio per l'adesione del monastero leonense alla riforma cluniacense. P. GUERRINI, *Brescia e Montecassino in un carteggio inedito intorno a una reliquia di S. Benedetto. Monografie di storia bresciana*, XXII, Subiaco 1942, p. XXII.

[65] Confronta Tav. III.

sciano posizioni compromesse, non esitava a riconfermare ai suoi tradizionali alleati prerogative che ormai non avevano o non potevano più avere riscontro nella realtà, e da parte del Papa quanto fosse irrinunciabile il tradizionale collegamento dell'abbazia di Leno con la Sede Apostolica e non tollerabile un suo declino. Si maturava d'altra parte quella conflittualità che si sarebbe acuita di lì a poco con il vescovo bresciano, il cui obiettivo, teso a realizzare la supremazia territoriale, si era sempre più concretizzato nella sistematica rivendicazione delle decime delle chiese del contado.

Afferma esplicitamente nella sua bolla il Papa: *Decimas tam novalium, quam alias vestro concessas nullatenus deinceps ab episcopis vel episcoporum ministris permittimus usurpari.* Ed anche in merito all'elezione dell'abate riconferma: *Obeunte vero te nunc eiusdem loci abbate vel tuorum quolibet successorum nullus ibi qualibet subreptionis astutia seu violentia preponatur nisi quem fratres communi consensu vel fratrum pars consilii sanioris secundum Dei timorem et beati Benedicti regulam elegerit. Electus autem ad Romanum Pontificem consecrandus accedat.*[66]

Ciò fin dal 1019, a seguito dell'intervento di Benedetto VIII, era stato chiaramente stabilito e tutti i Papi avevano con identica formula ribadito la prescrizione.[67] Tuttavia l'intervento di Alessandro III, anche se ripreso dai suoi predecessori nella sostanza, ci appare sotto una prospettiva assai diversa, se si considera l'insieme del documento. Nell'elencare i beni dell'abbazia non si segue l'ordine dei documenti pontifici precedenti. In quelli si iniziava dal monastero e dalle sue pertinenze *in curte Leni* e quindi si procedeva secondo un ordine geografico, da nord a sud, elencando i beni

[66] ABL, p. 239; IP, VI/1, p. 347, n. 16.
[67] ABL, pp. 90-93; IP, VI/1, p. 344, n. 2.

in Summolacu per giungere a quelli in Pontremoli ed Arcole, oltre l'Appennino.

Nella bolla di Alessandro III si abbandona tale criterio. Prima di ogni altra cosa si citano le località della pianura bresciana meridionale. In particolare vi si specificano le prerogative dell'abbazia sulle chiese della zona: la pieve di S. Giovanni e la chiesa di S. Pietro in Leno, quella di S. Andrea di Castelnuovo, di S. Maria di Moriatica, di S. Michele di Ostiano, di S. Andrea di Torricella, di S. Lorenzo di Fiesse, le due chiese di S. Maria e di S. Pietro di Gambara e la chiesa di S. Pietro di Gottolengo.[68]

È questa l'area dove più che altrove si andavano facendo vivaci le pretese del comune bresciano e, corrispondentemente nella giurisdizione spirituale, più che mai insistenti quelle del vescovo.

La controversia per le chiese leonensi della pianura

In particolare per le chiese di Gambara la questione era aperta da tempo; già una controversia in merito alla giurisdizione spirituale sulla chiesa era stata avviata dal vescovo bresciano Manfredo e della questione era stato investito il Papa dal suo successore Raimondo. Allora la sentenza papale aveva accolto la tesi vescovile, a detta dello stesso Raimondo.[69] Egli tuttavia a Roncaglia, davanti all'imperatore, cui

[68] Nella bolla non è citata la chiesa di S. Gervasio di Carpenedolo che appare invece nel diploma enriciano del 1194. ABL, p. 133.

[69] Ricaviamo la notizia da *Osbertus de Hostiano: Et tunc idem episcopus dedit responsum se habuisse causam cum domino Honesto abbate leonensi sub domino apostolico de spiritualibus ecclesie de Gambara et quia visis rationibus utriusque partis dominus apostolicus cognoverat episcopum brixiensem potiorem causam fovere sua auctoritate censuerat predictam ecclesiam de Gambara debere esse subiectam in spiritualibus brixiensi ecclesie.* ABL, p. 136. Lo conferma anche

era stata sottoposta la questione dal priore di Leno, ammetteva di aver a suo tempo pernottato nella chiesa suddetta, non perchè fosse sottoposta alla sua giurisdizione, ma semplicemente, come ricorda più di un testimone che è presente a quell'interrogatorio, perchè, nel passare da Gambara ed essendo sopraggiunta la sera, non aveva trovato altra soluzione alla esigenza di trascorrere la notte.[70]

La sentenza del delegato imperiale non potè che accogliere le ragioni del priore di Leno Gandolfo e riconfermare la piena giurisdizione del monastero sulla chiesa contesa.[71] A detta di Osberto, presente a Roncaglia, la sentenza fu accettata dal vescovo; anche se, ci informa il teste, *sententia illa fuit data sine scriptis.*[72] Ciò consentì al successore di Rai-

Ottone di Fiesse che ricorda il vescovo, interpellato,rispondere *quod nullum ius habebat in leonensi abbatia neque in ecclesiis de Gambara preterquam in spiritualibus sibi ab apostolico concessis in ecclesiis de Gambara.* ABL, p. 138. Un altro testimone, il cui nome non ci è pervenuto, afferma *quod quodam tempore crevit discordia inter eundem episcopum et dominum abbatem Honestum super ecclesiis de Gambara et agittata fuit sub apostolico dataque inde fuit victoria per romanam curiam brisiensi episcopo.* ABL, p. 154. Analogamente si esprimono Benedetto Bonizone *de Glaria* (ABL, p. 157) e Giovanni Oddoni di Gambara. CDB, p. 178, n. 19. IP, VI/1, p. 346, n. 13.

[70] È sempre Osberto che così si esprime: *Dicit se et Lanfrancum de Wifredo et dominum Robertum de Leno et Markisium de Sancto Johanne et Gerardum Pedeferro et quemdam iudicem de laudo iurasse quod audiverant predictum episcopum confiteri coram domino imperatore quod non ospitatus fuerat in ecclesia de Gambara ideo quod sua esset vel ad eum pertineret nisi pro spiritualibus causis sed ideo quia iam sero esset ipsam ecclesiam intraverat.* ABL, pp. 136-7.

[71] I contendenti di comune accordo *commisere causam illam fore audiendam et decidendam ab episcopo de Paimbergo*, che lo Zaccaria individua in Timone. ABL, p. 136. Osberto aggiunge che *predictum episcopum de Paimbergo condempnasse episcopum brixiensem ut dimitteret ecclesiam de Gambara leonensi monasterio.* ABL, p. 137.

[72] *Pretera dicit quod data predicta sententia ipse brixiensis episcopus fecit finem in manu imperatoris cum quadam beretta de ecclesia de Gambara vice leonensis monasterii. Omnia hec dicit fuisse facta in Roncalia* ed aggiunge *quod sententia illa fuit data sine scriptis et in lingua latina.* ABL, p. 137; C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1055.

mondo, Giovanni, di non considerare chiusa la partita. Infatti, quando nel 1185 Federico I è a Leno e il nuovo vescovo di Brescia gli chiede conferma di tutte le decime novali vescovili, l'imperatore lo invita a rinunciare alle pretese sulle decime delle chiese leonensi. Il vescovo bresciano, rischiando l'ira di Federico, oppone un secco rifiuto e viene *sub debito fidelitatis* allontanato bruscamente.[73]

La proposta non poteva essere di buon grado accettata dal vescovo. Ciò avrebbe significato rinunciare al progetto già avviato di estendere all'intero *comitatus brixiensis* la giurisdizione episcopale.

Il suo disegno molto opportunamente si raccordava peraltro all'iniziativa politica del comune bresciano, tesa ad ampliare e consolidare il proprio controllo sul contado.[74]

L'invito dell'imperatore significava altresì sospendere le sistematiche provocazioni rivolte contro i presbiteri delle chiese abbaziali, prima fra tutte quella di Gambara.

Negli anni precedenti si erano compiute vere e proprie azioni di forza, condotte contro le chiese abbaziali oggetto di contesa, con l'obiettivo di cacciare i rettori per sostituirli

[73] Lo ricorda Ottone de Mussa di Leno il quale *dicit quoque se fuisse supra solarium hospitalis de Leno ubi dominus Fredericus imperator presidebat et tunc qui nunc regit eposcopatum brisiensem presul petiit ab impetatore ut de novalibus privilegium sui episcopatus deberet concedere cui petitione imperator voluit satisfacere salvis concessionis et datis factis ab eo vel suis predecessoribus leonensi monasterio sed episcopus noluit recipere nisi pure et imperator dixit quid ipse petebat in ecclesiis abbatie episcopus et ipse dixit nihil et tunc dicit imperatorem precepisse eidem episcopo sub debito fidelitatis ne ipsa die maneret in hospitio leonensis abbatie*. ABL, p. 179; C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1059.

[74] Per la politica del comune bresciano intesa a rafforzare la sua presenza nel contado ed il controllo sulle forze più vivaci presenti nella pianura tra Brescia Mantova e Cremona: F. ODORICI, *Storie Bresciane*, V, p. 143 e pp. 166 e s.; A. BOSISIO, *Il comune*, p. 662.
Per la parallela azione di consolidamento della giurisdizione diocesana avviata da Manfredo ed ora intensificata da Giovanni da Fiumicello: F. ODORICI, *Storie Bresciane*, V, pp. 143 e 150; C. VIOLANTE, *La chiesa*, pp. 1055 e 1061.

con presbiteri obbedienti al vescovo; il tutto organizzato con l'aiuto degli uomini del comune, se anche in questo caso dobbiamo dar fiducia alle testimonianze[75] rese nella fase istruttoria della causa, alla quale abate e vescovo decidono di dar corso nel 1194 con la nomina di *arbitratores* concordemente eletti.

Domenica 31 luglio 1194 infatti *super lobiam ligneam communis Brixie* davanti a vari testimoni,[76] il vescovo e

[75] Per tutte valga quella di Alberto *presbiter* della chiesa di S. Pietro di Gottolengo, il quale ricorda un'azione combinata dei *nuncii* di vescovo e podestà di Brescia Marcoardo di Grumbach contro i chierici di Gambara: *Vidit Gerardum Erenzonem clericum et Johannem Zoppum et don Lanfrancum et Arnoldinum et pre Sechafenum et Patrifilium stare in ipsa ecclesia pro monasterio leonensi et XXX anni sunt et plus quod hoc fuit... et scit eos inde fuisse expulsos per nuncios episcopi et Marcoardi ut audivit dici.* ABL, p. 149. Si dilunga poi a ricordare le alterne vicende della presenza nella chiesa di Gambara ora di chierici collocati dal vescovo ora di quelli collocati dall'abate, ricordando anche *quod pre Belomus aliquando stetit pro episcopo aliquando pro abbate.* ABL, pp. 149-150. Che l'azione dei rappresentanti del comune non fosse soltanto di appoggio alle intenzioni del vescovo lo ricorda Bertarino di Gambara, il quale ebbe la ventura di assistere all'intervento deciso dei consoli: *Postea dicit se affuisse ibi ubi duo consules civitatis Brixie et unus de canonicis canonice brisiensis expulere predictos de jamdicta ecclesia et dicit quod Johannis Claudus nolebat exinde exire dicendo quod ibi stabat pro abbate leonensi nec inde exiret et tunc unus de consulibus cepit eum trahere foras per pannos ita quod ipse cecidit quibus ita ut dictum est de jamdicta ecclesia eiecit dicit predictos consules introduxisse Domafollum Gerardum clericum et Bellomum in domo eiusdem nomine brisiensi episcopi.* ABL, p. 151.

[76] Sono presenti in qualità di testimoni: *dominus Andriolus fq domini Andrie, dominus Uguzonus, dominus Basaterre, Pelegrinus fq domini Baiamundi Manducasinorum, dominus Adelardus, dominus Zinus, dominus Albertus Pratalbuini, dominus Gulielmus et dominus Petrus de Vilano et alii.* ASM, 1194, luglio 31, n. 1194. L'abate aveva ottenuto nel 1185 una conferma dei beni e delle tradizionali prerogative del monastero dal Papa Urbano III. Nel documento che ricalca nella sostanza quello di Alessandro III, è posta particolare cura nell'indicare le chiese soggette all'abbazia. Oltre a quelle indicate nell'elenco della bolla di Alessandro III si citano: la chiesa di S. Benedetto di Pavone, quella di S. Lorenzo di Campione del Garda, di S. Salvatore di S. Martino dell'Argine. Ci par di cogliere in questa precisione la volontà dell'abate d'aver una conferma dal Papa delle prerogative contestate dal vescovo non solo per le chiese tradizionalmen-

l'abate si promettono reciprocamente di accettare e rispettare la sentenza, che sarà emessa dagli arbitri eletti dalle parti *ex compromisso* stabilendo anche una pena di 40 libre i moneta bresciana per il non rispetto dell'impegno.[77]

Ciascuna delle due parti aveva provveduto con un libello a precisare le proprie ragioni.[78] Negli anni precedenti le cose

te possedute ma soprattutto per quelle che l'aggressività del vescovo e del comune avevano sottratto alla giurisdizione abbaziale e per poter quindi intraprendere tutte le iniziative per riguadagnarle completamente al monastero. *Liber Privilegiorum*, pp. 14-17; IP, VI/I, p. 347, n. 17. A. Ambrosioni ha analizzato l'atteggiamento di Urbano III nei confronti delle istituzioni ecclesiastiche lombarde alla ricerca della linea «politica» del Papa, il quale è alle prese con la vivacità dei vescovi titolari di quelle sedi episcopali, i cui comuni erano usciti vincenti dallo scontro con Federico I; con i monasteri esenti, che reclamavano l'intangibilità delle proprie tradizionali prerogative; con le istituzioni canonicali e le nuove istituzioni monastiche, cistercensi soprattutto, per le quali è accertato il particolare favore del Crivelli ed infine con l'imperatore in un periodo così delicato com'è quello successivo agli accordi di Venezia. L'autrice avanza varie ipotesi; tra le altre, interessante quella che attribuisce al Papa la volontà di cercare un appoggio nelle istituzioni ecclesiastiche ed in particolare in quelle monastiche, seguendo un criterio geografico per rompere l'isolamento a cui era stato costretto dal Barbarossa. A. AMBROSIONI, *Monasteri e canoniche nella politica di Urbano III. Prime ricerche per la Lombardia* in *Istituzioni monastiche e istituzioni canonicali in Occidente (1123-1215), Atti della VII settimana internazionale di studio, Mendola, 28 agosto-3 settembre 1977*, Milano 1980, pp. 601-631.

[77] *Dominus Johannes brixiensis episcopus nomine ipsius ex una parte et dominus Gunterius leonensis monasterii abbas nomine eiusdem monasterii ex altera ad invicem inter se promiserunt stipulationem adiectam standi et atendendi scententiam seu pactum atque precepta datum seu factum et facta inter nos a domino preposito Sancti Alexandri et a domino Gigrardo de Paono arbitris a partibus ex compromisso ibi electis et sub pena XL lib. nostre monete pro qualibet parte*. ASM, 1194 luglio 31, n. 1194. Da notare la rappresentazione incisiva del rapporto: aggressivo l'atteggiamento del vescovo, il quale *nomine ipsius*, per sua volontà accetta la sfida; difensivo quello dell'abate che *nomine eiusdem monasterii* intraprende la faticosa vicenda di un processo per difendere gli interessi ed il patrimonio del suo monastero. Si coglie anche in questo la nuova intraprendenza che, sulla scorta dei rinnovati indirizzi favorevoli agli ordinari diocesani, anima anche il vescovo bresciano, impegnato con ogni mezzo ad ampliare la sua giurisdizione.

[78] ASM, 1194 luglio 31, n. 1226 e 1194. Cfr nota 94, p. 42 e 95, p. 43.

erano precipitate ed il vescovo, con l'avvallo del comune, aveva affermato decisamente ed esercitava ormai, considerandosene ad ogni effetto titolare, la giurisdizione spirituale sulle chiese collocate nei territori tradizionalmente legati all'abbazia, giudicava le cause matrimoniali e si considerava a pieno titolo proprietario delle *res* pertinenti alle chiese stesse.[79]

La situazione era assai difficile per l'abbazia e Gonterio non poteva subirla senza reagire.

Gli arbitri, Gerardo, preposto di S. Alessandro e Gerardo di Pavone, si mettono ben presto al lavoro[80] e lunedì 17 ottobre avviene la prima adunanza alla presenza di vari testimoni in Brescia nell'aula di S. Ambrogio della chiesa di S. Pietro Maggiore.[81] A questa prima adunanza ne segue

[79] Il testimone Giovanni Oddoni così descrive la situazione creatasi di fatto in Gambara: *Item quod per suam recordantiam vidit quod orta causa matrimonii loco Gambare sacerdotes illius loci conducunt inter se altercantes coram episcopo brixiensi quod inde cognoscit et conducunt ad ecclesiam brixiensem volentes penitere in publicis penitentiis.* CDB, p. 178, n. 19. La deposizione è tutta articolata a difesa delle ragioni del vescovo, tuttavia pur con la cautela necessaria, essa sembra descrivere una situazione che nei fatti poteva essersi già creata. In ordine alla giurisdizione sulle cause matrimoniali anche Diacono, chierico di S. Pietro di Leno, ci informa *quod audivit quemdam hominem de Hostiano fuisse coactum per consules Brixie anno preterito agere de matrimonio sub brixiensi episcopo.* ABL, p. 148. E Alberto Pugneto di Ostiano ad una domanda in merito risponde che *se bene scire quod abbas leonensis diu est habet interdictum hominibus de Hosthiano ne causas matrimonii debeant sub brixiana ecclesia agere.* ABL, p. 163.

[80] *Electi a partibus,* si riuniscono domenica 14 agosto *in laubia communis.* Valutate attentamente le ragioni dei contendenti *et habito super his conscilio* dichiarano la loro possibilità a giungere ad un compromesso *(compromissum seu arbitrum de quo agitur et non fore solutum)* rinviando pertanto all'escussione di testi per raccogliere le prove indispensabili. Ciò avviene alla presenza di *dominus* Manfredo *de Salis* e *dominus* Pellegrino *de Ello*, canonici, *dominus* Guglielmo *Oriane, dominus* Pietro *de Villano, dominus Adelardo de Mercato, dominus* Alberto, nipote del vescovo e *Discacinus et multi alii testes.* ASM, 1194 agosto 15, n. 1226.

[81] ABL, p. 144. Sono presenti quali testimoni, Giovanni, *archidiaconus ecclesie*

un'altra mercoledì 16 novembre *in laubia quadre episcopatus Brixie*[82] e un'altra ancora il 9 febbraio dell'anno successivo nel palazzo vescovile di S. Martino.[83] Gli ottantacinque testimoni, le deposizioni dei quali ci sono pervenute e che il notaio Ambrogio Vitti verbalizza con cura, tracciano un quadro contrastante della situazione, che si delinea nelle parole degli uni secondo le proposizioni del libello abbaziale, in quelle degli altri secondo le ragioni esposte in quello del vescovo.[84]

brixiensis, Nathulus, arciprete della pieve di Gavardo, *dominus Johannes de Oriano, dominus Brixianus Leo, dominus Bernardus de domina Aicarda* e *dominus Egidius de Leno et alli plures.*
La chiesa di S. Pietro *de Dom*, qui definita maggiore, è la cattedrale estiva, assunta a questo ruolo in seguito alla decisione del vescovo Landolfo II il quale nel 1025 aveva predisposto la traslazione delle spoglie di S. Apollonio vescovo dalla basilica suburbana a lui dedicata nella cattedrale *infra moenia* per l'occasione restaurata ed ampliata. C. VIOLANTE, *La chiesa*, pp. 1030-1031. G. PANAZZA, *L'architettura romanica* in *Storia di Brescia*, I, p. 714.

82 Sono presenti in qualità di testimoni: *Nathulus*, arciprete di Gavardo, Giovanni, chierico di Sacbiano, Oldofredo di Cazzago e Dalfino di Cadignano. Questa seconda adunanza è convocata *in laubia quadre episcopatus*, luogo quindi strettamente connesso alla giurisdizione vescovile, comunque in quella Quadra nella quale erano collocati anche beni abbaziali. ABL, p. 158; ASM, 1194 agosto 15, n. 1226.

83 La terza adunanza si tiene mercoledì (e non giovedì come riporta il notaio, a meno che non sia giovedì 10) nel palazzo di S. Martino, ossia il *palatium episcopi S. Martini*. F. ODORICI, *Guida di Brescia*, Brescia 1882, p. 39; L. FÈ D'OSTIANI, *Storia, tradizione*, p. 271; P. GUERRINI, *Per la storia del potere temporale del vescovo di Brescia* in *Memorie storiche della diocesi di Brescia*, XXVII (1957), p. 81; G. PANAZZA, *L'architettura*, p. 714. Sono presenti i chierici: *Optatianus* e Giovanni di Sacbiano ed il giudice Ugo *de Taxono*. ABL, p. 168.

84 I documenti che riguardano la controversia tra Gonterio e Giovanni da Fiumicello sono in buona parte ancora inediti. I *libella* ed i resoconti che riguardano le prime fasi della causa sono contenuti in tre pergamene collocate presso l'Archivio di Stato di Milano, nel Fondo di Religione nella sezione Pergamene per Fondi, sotto l'indicazione Leno; contenute nella cartella 94 al fascicolo 48, portano il numero 1194 e 1226 e la terza, non numerata, è copia preparatoria della prima parte della numero 1194. I verbali delle deposizioni di 55 testimoni sono

I due arbitri peraltro non appaiono imparziali. La loro condotta alimenta il sospetto che, nella strategia messa in atto, il vescovo e le forze cittadine, che si riconoscevano nel comune, avessero saputo abilmente prezzolare anche chi nell'escussione dei numerosissimi testi avrebbe dovuto essere sopra le parti. La serie delle domande e il modo di porre i quesiti sottende e fa trasparire la volontà di esaltare gli interessi del vescovo; quando le risposte che essi ottengono sono troppo palesemente a favore delle ragioni dell'abate eccoli insistere con domande che mettono i testimoni in difficoltà.

Paradigmatico è il caso di Lanfranco *Cevatha* e Alferio *de Pasculo* entrambi di Leno, cui è posto il quesito della pertinenza al monastero delle decime nel territorio di Leno.[85]

Il loro rispondere negativamente, dopo che hanno dichiarato di aver personalmente assistito alla raccolta delle stesse, alimenta il sospetto circa la legittimità persino della giurisdizione dell'abate *in territorio Leni*, non avendone certezza neppure i due *habitatores* di Leno. In particolare si dubita dello *ius decimandi* esercitato dai signori *de Cazago* e da Milone Griffoni per i quali non è certo che esercitino tale prerogativa per conto dell'abate di Leno. La risposta così formulata crea incertezza, che viene ulteriormente alimentata nella deposizione del presbitero Alberto il quale, dopo aver precisato che l'abate non detiene interamente *in curte*

editi dallo Zaccaria (ABL, pp. 136-187, n. XXIX), che li trascrive da G.L. LUCHI, *Monumenta monasterii leonensis*, pp. III e seg.
Le testimonianze degli altri trenta sono contenute in 5 pergamene conservate presso la Biblioteca Queriniana, Archivio Storico Civico in CDB, pp. 176-181, n. 55, 56, 57, 58, 59, 61; la n. 59, p. 179 contiene la trascrizione della testimonianza edita in ABL, pp. 172-3.

[85] *Lanfrancus Cevatha de Leno... dicit illos de Cazago et Milonem Griffonis habere decimam loco de Leno sed nescit pro quo teneant.* ABL, p. 145. *Alferius de Pasculo de Leno ... interrogatus respondit se vidisse dominos de Caciago et Milonem Griffonis colligere decimam loco Leni sed pro quo teneant nescit.* ABL, p. 146.

Leni i diritti di raccogliere le decime, afferma che una parte di esse è raccolta dai signori *de Cazago*;[86] alla domanda quindi se costoro ne godono per conto del vescovo, egli risponde di averlo sentito ma di non poter essere preciso in merito.[87] Ancora più subdoli appaiono i quesiti con i quali si chiede *si monasterium leonense et abbatia est in episcopatu brisiensi*. Lanfranco Wifredi di Pralboino preferisce dichiarare di non saperlo;[88] Ottone presbitero di Fiesse più scaltramente risponde affermando che *abbatiam et abbatie terras esse in territorio brisiensi*.[89]

L'insieme delle testimonianze rese consente di avere un quadro dettagliato della situazione. I testimoni di parte abbaziale risalgono ai decenni precedenti e con l'ausilio dei ricordi personali cercano di fornire particolari utili a sostegno delle rivendicazioni dell'abate; quelli di parte vescovile tendono invece a testimoniare le condizioni attuali dei beni in discussione, fornendo pertanto il riscontro di una situazione di fatto senza attardarsi a fornire giustificazioni di legittimità.

Nel *libellum porectum ... domini abati*, il vescovo aveva rivendicato *... omnia iura episcopalia et nominatim cognitionem et determinationem causarum matrimonii ... infra episcopatum brixiensem tam in civitate quam extra et specialiter in abatia leonensi*.[90] Continuava il vescovo quell'azione già perseguita con forza dal suo predecessore

[86] *Presbiter Albertus de Osthiano dicit quod dominus abbas habet septem partes decime de Leno facta comprehensione de his quas in se habet vel pro eo tenetur.* ABL, p. 159.

[87] *Interrogatus si illi de Cazago tenent decimas in curte de Leno pro brixiensi episcopo, respondit nescio.* ABL, p. 138.

[89] ABL, p. 139.

[88] *Lanfrancus Wifredi de Prato Albuino interrogatus si monasterium leonense et abbatia est in episcopatu brixiensi, respondit: «Nescio»*, ABL, pp. 137-138.

[90] ASM, 1194 luglio 31, n. 1226.

Raimondo. Allora l'iniziativa del vescovo aveva assunto, dietro l'obiettivo di allargare la sua giurisdizione non solo spirituale sul *comitatus* bresciano, il significato di vera e propria lotta anti-feudale, poichè erano strettamente coordinate le esigenze episcopali e quelle del comune cittadino.[91]

La crisi del monastero, che aveva visto allora l'abate ritirarsi a Venezia,[92] aveva da un lato facilitato l'azione del vescovo e dall'altro attirato le mire dei *comites* rurali, i quali si erano serviti del monastero per contrapporsi alla sempre più ingombrante presenza del comune bresciano nel contado.

Ora al contrario le intenzioni del vescovo si scontrano con la presenza di un abate quanto mai deciso a riaffermare il ruolo del monastero. Benchè lui stesso fosse legato alla feudalità tradizionalmente orbitante nella sfera del monastero, Gonterio aveva con decisione condotto con essa una *recognitio* dei reciproci obblighi. Gli rimaneva da condurre a fondo la sua azione contro il vescovo bresciano, nei confronti del quale erano aperte gravi vertenze relative non solo alla giurisdizione *in spiritualibus,* ma anche relativamente alla proprietà di chiese tradizionalmente considerate dell'abbazia, nonchè al giuspatronato ad esse connesso.

Si era invero particolarmente accentuato anche in terri-

[91] C. VIOLANTE, *La chiesa*, pp. 1051 e seg.

[92] Abbiamo la notizia da Lanfranco Wifredi: *Quod abbas Honestus eo tempore Venetiam intraverat, quia monasterium leonense combustum erat.* ABL, p. 137. La notizia ci è data anche da Obizo di Gambara (p. 140), da Giovanni Pizoli (p. 140), da Giacomo chierico di S. Pietro (p. 148), da Giacomo medico di Pavone (p. 167). Parmesano di Leno ci informa inoltre che durante l'assenza dell'abate *Osberto de Ho...o et dominus Robertus de Leno atque don Obizo procurabant negotia monasterii.* ABL, p. 142. La notizia è confermata da Montenaro di S. Pietro di Leno, il quale *dicit recordari quod vidit dominum abbatem Honestum qui conbusto leonensi monasterio pre timore boemorum profugus Venetias petiit relictis domno Obizone et don Oldeprando et don Griberto qui vicem foris gerebat quibus regimen monasterii vice sua commisit.* ABL, p. 176.

torio bresciano durante la seconda metà del XII secolo il fenomeno della creazione di nuove cappelle che concorrevano a superare l'impianto delle circoscrizioni plebane.[93]

Il vescovo mirava ad allinearsi alle indicazioni che giungevano da Roma, volte a proporre la riorganizzazione su basi episcopali delle circoscrizioni ecclesiastiche soprattutto nel contado. La sua iniziativa cozzava tuttavia contro la realtà del monastero leonense esente per tradizione. Sebbene preda nella sua debolezza di direzione politica, delle forze comitali, tuttavia l'abbazia era sempre in grado di far valere le sue tradizionali prerogative.

Cessato lo scontro militare comuni-impero, era venuto diminuendo il ruolo politico attivo filo-imperiale del monastero; lo scontro abate-vescovo, nei decenni di crisi, alla presenza di Federico, si era sommato alle esigenze politiche delle controparti in lotta; ora si spostava più propriamente sul terreno delle rivendicazioni connesse alla giurisdizione spirituale ed ancor più, nel quadro delle opposte ragioni, della politica organizzativa ecclesiastica e monastica.

Che così fosse è messo in evidenza dal fatto che il vescovo, pur rivendicando *omnia iura episcopalia* a cominciare dalle cause matrimoniali, rivendicava il diritto di riscuotere le decime *infra predictos fines*.[94]

L'abate lamenta a sua volta che il vescovo si fosse impos-

[93] C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1052.

[94] *Ego Johannes divina dignitione brixiensis episcopus queror vobis domino Gigrardo de Paono de domino Gunterio, leonensis monasterii abate nomine ipsius monasterii et de ipso monasterio et peto omnia iura episcopalia et nominatim cognitione et determinationem causarum matrimonii, que vel quas ipse tenet vel quibus me uti prohibet infra episcopatum brixiensem tam in civitate quam extra et specialiter in abbatia leonensi et ut restituat me predicta iura et predicats causas et ut condempnetis eum ne me impediat exercere predicta iura et predictas causas cognoscere et determinare. Et tam peto omnes decimationes quas tenet infra predictos fines.* ASM, 1194 luglio 31, n. 1226.

sessato di varie chiese e dei beni ad esse pertinenti, situate oltre che in Gambara, anche in Remedello, Bozzolano, Carzago, Fontanella, Collebeato, delle quali può documentare la proprietà, mentre *episcopus brisiensis iniuste ac sine charta et per violentiam ingressus est eam*.[95]

È oltremodo interessante la risposta del vescovo, il quale sostiene che quanto l'abate considera essergli stato usurpato è della chiesa *et ideo possidere non posse*. Le terre pertinenti alle singole chiese *ab ipsis ecclesiis possidentur ... non a me ... et ideo de his litigare non teneor.*

Il vescovo sposta la *questio* sul piano dei principi. A sua volta chiede all'abate *quo autem iure restitutionem proprietatis et rerum ad ecclesias pertinentium petat*. Anzi *de temporalibus et de iure patronatus*, egli chiede all'abate, *ut*

[95] *Ego Gonterius leonensis monasterii abbas vice ac nomine eiusdem monasterii conqueror domino et notario magistro Girardo de Paono et domino Girardo preposito Sancti Alexandri, arbitris electis a partibus et ex conpromisso firmatis, de domino Johanne brixiensi episcopo scilicet ut restituat mihi sive iamdicto monasterio leonensi possessionem vel quod ecclesiarum constitutarum in loco Gambare, scilicet Sancte Marie et sancti Petri et terrarum earumdem ecclesiarum et possessionum ad easdem ecclesias pertinentium. Item conqueror scilicet ut restituat mihi sive iamdicto monasterio leonensi proprietatem quoque prefatarum ecclesiarum vel ad ipsas ecclesias et terrarum et possessionum ad easdem ecclesias pertinentium. Et conqueror ut condempnetis eumdem dominum episcopum ne ulterius se possessionum atque terrarum ad easdem ecclesias de Gambara pertinentium quas dico monasterii esse vel ad idem pertinere et ut me de certo habere proprietatem me fide iamdictum monasterium leonense. Item conqueror de eodem domino episcopo scilicet ut restituat mihi sive iamdicto monasterio leonensi possessionem vel quod et omnia proprietatem ecclesie Sancti Donati de Remethello Inferiori et ecclesie Sancti Benedicti de Buzolano et ecclesie Sancti Bartholomei de Fontanella et earum terrarum atque rerum ad prefatas V ecclesias pertinentium sive tam super remporalibus quam super spiritualibus integraliter quod ad monasterium pertinet. Item conqueror de eodem domino episcopo ut restituat mihi sive iamdicto leonensi monasterio ecclesias Sancti Pauli de Cubiado et Sancti Stephani de eodem loco et ius quod exercet in ipsis ecclesiis et allis predictis et terras atque res ad easdem ecclesias pertinentes generaliter. Et predictam vero possessionem episcopus brixiensis iniuste ac sine chartas et per violentiam ingressus est eam*. ASM, 1194 luglio 31, n. 1194.

causam petitionis sue manifeste et specialiter declaret.[96]

Partendo dalla riaffermazione del principio secondo cui ogni prerogativa connessa alla giurisdizione spirituale dell'intera diocesi dovesse essergli riconosciuta, il vescovo apriva anche il contenzioso *de temporalibus*.

Peraltro a suo parere l'usurpazione contestata dall'abate poteva essere dichiarata tale soltanto se l'abate avesse potuto documentare la legittima titolarità dei diritti che riteneva suoi.

Il vescovo poneva tale condizione forse nella certezza che non si sarebbe potuto insistere nel richiedere la restituzione delle chiese.[97]

[96] *Ego Johannes divina dignatione brixiensis episcopus sic respondeo libello domini Gunterii leonensis abbatis. Dico enim res, quarum possessionem petit idem et ecclesiis esse sacras et ideo possidere non posse et ideo super hoc respondere non debeo. Terre vero ecclesiarum ab ipsis ecclesiis possidentur, non a me et ideo de his litigare non teneor. Quo autem iure restitutionem proprietatis ecclesiarum et rerum ad ecclesias pertinentium petat, volo ut exprimat. Alioquin ei respondere non debeo; verum tamen dico me vel meos antecessores non intrasse possessionem illarum rerum, que continentur in libello domini abbati per violentiam et ideo dico me non teneri ad restitutionem proprietatis vel ipsarum ecclesiarum vel rerum teneor; et nominatim hoc dico de ecclesiis de Cubiado et earum possessionibus et dico ius patronatus et temporalia que petit dominus abbas ad eum non pertinere nec teneor ei ea restituere sive monasterio. Item de ceteris que dominus abbas dicit in libello suo, ad eum pertinere nego nec ea restituere teneor.* ASM, 1194 luglio 31, n. 1226.

[97] Esse sono dislocate in aree distanti dall'abbazia, là dove il *dominatus loci* doveva essere costituito dall'equilibrio instabile di un pluralismo di *domini* individuabili altrechè nell'abate, nel vescovo e negli agguerriti *comites* rurali. Se per le chiese di S. Paolo e di S. Stefano di Collebeato lo scontro doveva contrapporre più nettamente vescovo e abate, per le chiese delle località della pianura orientale a rendere mobile il quadro delle proprietà delle giurisdizioni locali, aveva contribuito in maniera determinante la feudalità di confine, la quale, giocando abilmente nelle tensioni tra comune bresciano e vescovo da una parte e Cremona e Mantova dall'altra e localmente con l'abbazia di Leno, aveva ampliato la propria presenza, approfittando di ogni occasione, compresa quella di istituire nuove cappelle. Gli arbitri della controversia si apprestavano ad affrontare una questione che presentava in forma singolare il coagularsi di interessi i più complessi. Non conosciamo i contenuti dell'arbitrato; possiamo tuttavia supporre che le ra-

Dobbiamo allora pensare che il vescovo, nell'esigere le prove della proprietà in termini rigorosi, sapeva di mettere l'abate nella impossibilità di soddisfare tale richiesta. In modo particolare questo dubbio è sostenuto dal fatto che gli incendi del 1135 e del 1158 dovettero compromettere in modo irrimediabile l'archivio più che le strutture edilizie del monastero.

Lo scontro tra abate e vescovo segna in modo decisivo questa fase determinante della vita del monastero. L'attacco rivolto alla giurisdizione spirituale dell'abbazia, condotto con persistenza dai vescovi bresciani e giunto alla sua esasperazione con Giovanni da Fiumicello, non è da paragonarsi ai numerosi altri che nel passato il monastero dovette subire. Ora si tratta di difendere la prerogativa dell'esenzione su cui si era sviluppata tutta la vicenda dell'abbazia e sulla quale era cresciuto il prestigio spirituale e si era affermato il suo ruolo politico nei quattrocento anni della sua storia.

Non è possibile pertanto cogliere in tutta la sua portata il pericolo che essa corre; nè si può adeguatamente comprendere l'aggressività dell'abate nell'opporsi al vescovo se non si ripercorre, con quella sinteticità che i limiti del nostro lavoro ci impongono, la storia del monastero.

gioni del monastero, difese da Gonterio, non abbiano potuto molto contro l'aggressività del vescovo, a favore del quale giocavano le ragioni di una logica episcopalistica tesa ad egemonizzare *in spiritualibus* almeno, in concomitanza con l'iniziativa più propriamente politica del comune, l'intero *comitatus*.

Cap. II

La politica patrimoniale dell'Abbazia

Le prime dotazioni ed il costituirsi del patrimonio

Il breve *excursus* che segue è necessario per cogliere lo stretto legame che ben presto si instaurò con l'impero, con il *regnum Italiae* e, tramite l'esenzione, con i Papi della Riforma. È pure indispensabile ricostruire le fasi del costituirsi di un vastissimo patrimonio per vedere emergere, nelle vicende dei secoli centrali del Medio Evo, quel ruolo politico di primo piano svolto dall'abbazia, che nonostante le difficoltà, fu sempre riaffermato.

Ciò consentirà altresì di valutare gli effetti della presenza del monastero nell'area locale: la vivacità dei rapporti con il vescovo di Brescia e delle città confinanti ed i collegamenti talvolta conflittuali, ma sempre stretti con i *domini* e gli *habitatores* dei *loca* sottoposti al *dominatus* abbaziale, dovrà tuttavia essere inquadrata nella dimensione «internazionale» delle relazioni che il monastero intrattiene e che,fin dalla sua fondazione, per volontà dello stesso Desiderio, si determinarono.

La decisione di Desiderio infatti di fondare nel 758 in Leno l'abbazia rientrava in un disegno politico preciso.

Le ripetute offensive dei Franchi avevano creato notevoli difficoltà al re longobardo. Egli si trovò pertanto nella necessità di dover rinsaldare le basi del suo potere.

Le chiese locali, la cui erezione era stata promossa dal re ed i monasteri sorti per sua iniziativa, appaiono adesso più che mai validi punti di riferimento da cui partire per un re-

cupero ed un rafforzamento del suo potere a fronte delle minacce franche.

L'iniziale azione di sostegno dell'attività missionaria ed evangelizzatrice si traduce così sempre più in un chiaro progetto rivolto a fare delle istituzioni ecclesiastiche il tessuto connettivo del *Regnum* e dimostra anche la volontà di mettere al riparo da ogni evenienza il complesso delle proprietà del re.

Le decisioni di fondare il monastero femminile di S. Salvatore a Brescia e in seguito quello maschile a Leno, sono paradigmatiche in tal senso.[1] Desiderio e la moglie Ansa

[1] La decisione di fondare il monastero femminile in città obbedì alla logica che aveva visto nascere cenobi urbani fondati dai re longobardi secondo lo spirito che aveva animato i re merovingi nel fondare chiostri regi. G.P. BOGNETTI, *La Brescia dei Goti e dei Longobardi in Storia di Brescia,* p. 434. Con la fondazione nel contado si tentava un'azione di penetrazione, facendo leva sul messaggio nuovo, pieno di concretezza insito nella proposta esistenziale della *Regula.* A tale iniziativa doveva per altri versi essere favorevole lo stesso vescovo Ansoaldo, impegnato a riaffermare la propria giurisdizione spirituale ancor prima che sul contado sulla stessa città. Come interpretare infatti l'azione di restauro della chiesa di S. Pietro in Oliveto sulle pendici orientali del Cidneo se non come il riaffermare discretamente a poca distanza del nuovo recentissimo monastero di S. Salvatore, in posizione preminente rispetto allo stesso, la funzione insostituibile del vescovo ed il suo ruolo primario nell'azione pastorale, riedificando una basilica? G.P. BOGNETTI, *La Brescia,* p. 445. La presenza di Desiderio, *rex Langobardorum*, ma sempre legato per tanti aspetti all'ambiente bresciano, e la sua iniziativa a favore di istituzioni monastiche che, per come venivano istituite e dotate, non potevano di fatto che sfuggire al controllo del vescovo, doveva essere vista dal vescovo stesso e dal clero con crescente sospetto. All'opposto un'azione decisa del re nel contado, non ancora completamente ricondotto all'ortodossia, doveva sembrare un'iniziativa importante di supporto a quelle azioni di evangelizzazione che si erano ripetute nell'ambiente bresciano. Non era mai venuto meno in effetti l'impegno della chiesa nell'azione missionaria che, partendo da Pavia, aveva interessato la pianura Padana centrale. Alla prima fase dovette seguire un'azione ben più capillare condotta da un clero autoctomo impegnato soprattutto nel contado e non compensato da successi consistenti. Protagonista di questa azione dovette essere lo stesso Petronace, bresciano d'origine, se non proprio del contado meridionale, come da parte di qualcuno si vorrebbe (V. SALETTA, *L'abate Petronace di M. Cassino* in *Studi Meridionali*, II (1975), pp. 1-7) senz'altro cresciu-

avevano infatti inteso collegare ai due monasteri, non solo le loro proprietà in territorio bresciano, ma anche le fondazioni sparse per il *Regnum* e soggette al loro *patronatus*.[2] La volontà di far seguire alla erezione di un cenobio femminile in città, strettamente legato alla famiglia del re, quella di un monastero maschile in campagna, consente peraltro di cogliere l'organicità del disegno di Desiderio. Il naturale collegamento che si sarebbe determinato tra le due abbazie, ma anche tra le singole dipendenze, avrebbe consentito l'avvio di un processo riorganizzativo del contado, che mirava sì a realizzarvi un migliore controllo politico, ma anche a promuovere la produttività, attraverso uno stretto collegamento delle strutture produttive.

to in ambiente cittadino, dove se non per altro certamente per l'attività liturgica era presente l'influsso ambrosiano con tutte quelle caratteristiche e quei contenuti che egli riproporrà a Montecassino. G.P. BOGNETTI, *La Brescia*, pp. 435-436; C. BONINI, *Petronace restauratore e abate di Montecassino* in *Brixia Sacra*, VI (1915), pp. 197-212; G. FALCO, *Due secoli di storia cassinese* in *Albori d'Europa*, Roma 1947, pp. 175 e seg; P. GUERRINI, *Brescia e Montecassino*, pp. XVI e segg.; A. PANTONI, *Documenti epigrafici sulla presenza di settentrionali a Montecassino nell'alto Medioevo* in *Benedictina*, XII, 3-4 (1958), pp. 205-232. Alla sua azione, prima ancora che partisse per il meridione avendo come meta il Santo Sepolcro, debbono forse essere attribuite quelle minuscole fondazioni sorte nella pianura centrale, edificate su terre di proprietà regia, come dimostra la donazione che di esse fa lo stesso Desiderio al monastero femminile di S. Salvatore. L'invio poi di quella colonia di monaci cassinesi guidati da Ermaoldo a rendere ricca di prospettive la fondazione leonense, appare proprio una rimpatriata, che mira a realizzare il progetto che a Petronace nei decenni precedenti forse non era appieno riuscito. ANASTASII S., *Epitome Chronicorum Casinensium*, RIS, II, Mediolani 1723, c. 357; F. ODORICI, *Storie Bresciane*, II, Brescia 1854, p. 256; G.P. BOGNETTI, *La Brescia*, p. 436. Obbedienti alle esigenze tipiche della chiesa privata, più che a quella di una istituzione finalizzata all'evangelizzazione, esse erano rimaste avulse dal contesto circostante. Su altre basi si ponevano le due fondazioni, femminile in città, maschile nel contado, destinate, con l'esenzione ben presto acquisita, a divenire organismi autonomi e per diverse circostanze non soltanto impegnati nell'azione ascetico pastorale ma sempre più presenti sulla scena politica. Per la concessione dell'esenzione al monastero di S. Salvatore di Brescia si veda: IP, V/1, p. 342.

[2] G.P. BOGNETTI, *La Brescia*, p. 441.

Non conosciamo peraltro le dimensioni delle proprietà di Desiderio nel contado ed in Leno, nè per quale processo siano pervenute in suo possesso, nè sappiamo se le avesse o meno ricevute da Astolfo, così come quelle dislocate nel suburbio e servite poi a potenziare la dotazione del cenobio femminile cittadino.[3] Sta il fatto che per due volte si era ripetuta l'iniziativa del re longobardo in quel di Leno: all'erezione della prima chiesetta, che egli aveva fatto edificare prima di divenire re, era seguita la decisione della fondazione del monastero, che si inquadrava in quel disegno ben più complesso che coinvolgerà l'insieme delle proprietà del re.[4]

Sappiamo che il monastero cittadino di S. Salvatore aveva goduto della munificenza dei familiari del re e soprattutto della regina Ansa.[5] Il monastero di Leno dovette essere invece collocato su beni di esclusiva proprietà di Desiderio. L'iniziativa peraltro godette delle personali attenzioni del re longobardo; egli, in viaggio nel meridione, fa tappa a Montecassino per richiedere all'abate cassinese un manipolo di undici monaci, i quali, guidati da Ermoaldo, costituiranno il primo nucleo della comunità monastica leonense.[6]

Né la sua attenzione si limitò alla costruzione ed alla

[3] CDL, n. XVIII. C.D. Long., III/1, p. 187, n. 31. G.P. BOGNETTI, *La Brescia*, p. 439.

[4] *Anno dominice incarnationis 758, indictione 11 ceptum est monasterio Domini Salvatoris locus qui dicitur Leones a prefato gloriosissimus Desiderius rex; sed et ecclesia ad honorem domini Salvatoris et beatae semper Virginis Mariae et beati arcangeli Michaelis aedificata est ab ipso praefatus rex antequam regnum cepisset. Catalogi regum Langobardorum et Italicorum brixiensis et nonantolanus* edd. G. WAITZ, *Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum*, MGH, Hannoverae 1878, p. 503.

[5] G.P. BOGNETTI, *La Brescia*, pp. 439 e seg.

[6] *Praefuit autem ipso tempore in ipso coenobio, hoc est Leone, Ermoald abbas quod ipse praefatus rex ex Beneventum monasterio secum adduxit seu et alii 11; ex quibus unus nomine Lampertum papa constituit; Domino auxiliante usque ad perfectum ductum est. Catalogi regum Langobardorum*, p. 503.

dotazione[7] del monastero. Egli aveva voluto collocare nel cuore del *regnum* una fondazione che potesse proporsi alla devozione dei Longobardi con lo stesso prestigio di cui godeva l'abbazia di Montecassino, potendo vantare anche la nuova istituzione bresciana una insigne reliquia del santo fondatore.[8]

Desiderio infatti aveva ottenuto dall'abate di Montecassino *quamdam corporis partem beatissimi atque excellentissimi confessori Benedicti abbati* ed a Roma dal Papa le reliquie dei martiri Vitale e Marziale, che gli stessi monaci portarono a Leno.[9]

[7] Che Desiderio non si fosse limitato alla decisione di dotare il monastero con i beni di sua proprietà in Leno, ma che veramente guardasse alla nuova istituzione con mire importanti, lo si nota dal fatto che ben presto risultano pertinenti al cenobio leonense beni dislocati in zone assai distanti dall'abbazia, come quelli che appaiono confinanti con le proprietà del monastero bresciano di S. Salvatore e dislocati in territorio emiliano. CDL, c. 86, n. XLV C.D. Long., III/1, p. 239, n. 41; CDL, c. 88, n. XLVI C.D. Long, III/1, p. 381, n. 271. Riferibili all'iniziativa di Desiderio sono la casa in Verona, contigua a quei beni che sicuramente furono donati da Desiderio alla chiesa di S. Zenone in Verona. G. BIANCOLINI, *Notizie storiche delle Chiese di Verona,* I, Verona 1749-1771, p. 42. ABL, pp. 270-271. La corte di Panzano, e le relative decime, secondo il papa Silvestro II, fu donata a Leno da Desiderio. ABL, pp. 80-82 e p. 271; IP, VI/1, p. 343, n. 1. Appare troppo azzardata l'ipotesi dello Zaccaria che considera come donazione di Desiderio tutti quei beni elencati nel diploma di Berengario del 958, che non sono attribuiti esplicitamente ad altri donatori. ABL, p. 270.

[8] Interessante notare come, mentre la chiesetta fondata in Leno da Desiderio, non ancora re, sia dedicata al Salvatore, alla Vergine Maria ed all'arcangelo Michele e si inserisca perfettamente nella tradizione consolidata dei santi eponimi longobardi almeno dal regno di Grimoaldo, ora il nuovo monastero sia esclusivamente dedicato a S. Benedetto ed anche in questo si ricava la volontà del re di evidenziare quanto più possibile il santo Abate ed esaltarne la figura e l'opera. Soltanto dopo il Mille con Silvestro II, accanto a quella di S. Benedetto, comparirà la dedicazione al Salvatore. ABL, pp. 80-82. IP, VI/1, p. 343, n. 1.

[9] *Non longe post introitum regni et inchoationem huius coenobii, Domino cohoperante et praenominato excellentissimo rege, translatum est a civitate Beneventum de Cassino castro quaedam (sic) corporis partem beatissimi atque excellentissimi confessoris Benedicti abbatis et ab urbe Roma corpora beatorum martyrum Vitalis et Martialis et in eodem sacrosanctum conditum est coenobio.*

Gli intenti del re furono coronati da successo. Al sopraggiungere dei Franchi l'istituzione leonense divenne punto di riferimento della politica carolingia.[10] Il re franco, impegnato a valorizzare soprattutto le opportunità offerte dalle istituzioni monastiche per consolidare la conquista del *Regnum*, incluse anche il monastero di Leno nel suo disegno.

La disponibilità di Carlo Magno nei confronti della nuova istituzione è testimoniata nel diploma concesso da Ludovico II nell'862 all'abate leonense Remigio, che in quegli anni ricopriva la carica di arcicancelliere presso la corte imperiale. Il privilegio ludoviciano, nel quale sono ricordati,accanto agli interventi di Carlo anche quelli di Ludovico il Pio e Lotario, riconferma tutti i possessi del monastero, sia quelli derivati da donazioni di potenti, sia quelli che *in iure ipsius sancti Dei loci divina pietas augeri decreverit*.[11]

Anche l'anonimo cronista che scrive nel X secolo, riconferma la munificenza di Carlo Magno.[12]

Catalogi, p. 503. Cfr. P. GUERRINI, *Brescia e Montecassino in un carteggio inedito intorno a una reliquia di S. Benedetto, Monografie di storia bresciana*, XXII, Subiaco 1942.

[10] Si trattava di affrontare il problema di quell'accentuata contrapposizione *regnum-imperium* che si manifestò ben presto al di qua delle Alpi, per superare la quale era necessario crearsi mezzi di ingerenza nella realtà longobarda; né è da dubitare che i due monasteri bresciani fossero ormai realtà consistenti, funzionali pertanto alle esigenze dei Franchi di stabilizzare il proprio potere. G.P. BOGNETTI, *La Brescia*, pp. 449 e seg.; C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, pp. 1001 e seg.

[11] L'imperatore afferma di intervenire a favore del monastero *quia vir venerabilis Remigius pallatii nostri archicancellarius et leonensis abbas serenitatis nostre adiens mansuetudinem innotuit celsitudini nostre*. ABL, p. 65; CDL, cc. 369-371, n. CCXXXI.

[12] *Regnavit itaque excellentissimus Desiderius rex ann. XVIII. Porro in XVIII anno regni eius superveniens Karolus rex Italie in mense iulio indic. XII an. incar. dni DCCLXXIIII et datum est ab ipso Karolo nostro monasterio. Catalogi regum*, p. 503.

Berengario II e Adalberto nel loro diploma del 958 espressamente rammentano la donazione di Sabbioneta al cenobio, *quam Karolus pro statu Sancte Romane Ecclesie in alimonia ipsorum monachorum per sue excellentissime dignitatis preceptum largitus fuerat.*[13]

Il monastero leonense peraltro nel corso del IX secolo si era inserito, mediante il vincolo di fraternità, nella confraternita che legava le istituzioni monastiche del centro Europa con quelle del *Regnum Italiae* e che costituiva uno strumento fondamentale della politica imperiale.[14]

Ciò spiega anche perchè il monastero si ponesse agli occhi degli imperatori sempre più come istituzione capace di garantire il controllo del potere in area bresciana e pedina significativa per le loro iniziative volte a raccordarsi con le grandi famiglie comitali dell'area lombardo-emiliana.[15]

Il ruolo prestigioso, che l'abbazia andava assumento,[16] fa sì che sempre più numerose divengano le donazioni elargite al monastero sia da coloro che entravano a far parte della comunità dei monaci, sia da quelli che devolvevano consistenti beni patrimoniali *pro remedio animae*.

La prima testimonianza di tali donazioni è contenuta nel diploma regio del 958. Esso ci dà notizia dei beni collocati in Gargnano, donati dall'abate Badolfo, che resse l'abbazia nel primo decennio del IX secolo, e dal diacono Landolfo.

[13] ABL, p. 69 e p. 270; *I diplomi di Ugo e Lotario, di Berengario II e Adalberto re*, p. 322, n. X.

[14] *Libri confraternitatum Sancti Galli, Augiensis, Fabariensis* edd. P. PIPER MGH, Berolini 1884, *Confraternitates Augienses*, pp. 175-177. ABL, p. 14; C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1005.

[15] G.P. BOGNETTI, *Brescia carolingia* in *Storia di Brescia*, I, pp. 449-483; G. ARNALDI, *Da Berengario agli Ottoni* in *Storia di Brescia*, I, pp. 487-517; C. VIOLANTE, *Storia della chiesa*, pp. 1005-1027.

[16] La tradizione ritiene che Anfrido, vescovo di Brescia, successore di Cuniperto, provenga dal monastero di Leno. ABL, p. 14; C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1002.

Vi si elencano anche le *res* donate da una certa Adelarda, *quasdam res in Vernesesto* di Ramperto e Stadislao, le *res* del conte Bertaldo, date in precaria al monastero e la *curtem unam quae vocatur Gambara quam dedit Suppo comes in alimonia ipsorum monacorum.*[17]

Processi organizzativi dei beni abbaziali nel X secolo

Il documento già citato, di Berengario II e Adalberto, contiene il primo elenco dettagliato delle proprietà leonensi.[18]

Anche un sommario esame dello stesso consente di constatare come sia consistente la sua dimensione patrimoniale. Dislocati in aree non omogenee, distanti tra loro e dalla sede abbaziale, i possedimenti del monastero riflettono nell'ubicazione l'andamento disorganico della loro acquisizione; il patrimonio fondiario crebbe infatti sia per la disponibilità dei feudatari in ascesa, interessati a guadagnarsi l'appoggio della potente fondazione, sia per i ritmi imprevedibili della pietà popolare.

[17] *I diplomi di Ugo e Lotario, di Berengario II e Adalberto re*, pp. 322-3. ABL, p. 69 ed inoltre CDL, c. 354, n. CCXV. Il nome dell'abate Badolfo appare in testa all'elenco dei *nomina fratrum de monasterio quod vocatur Leones* nel *Liber confraternitatis* del monastero della Reichenau. *Libri confraternitatum*, p. 176. Per le *res Adalrade* si veda l'ipotesi del Guerrini che colloca tali beni in località Barchi di Asola. P. GUERRINI, *Atti della visita pastorale*, p. 101, nota 6. Sulla scorta dell'inattendibile racconto di Rodolfo notaio, lo Zaccaria individua nel conte Bertaldo il successore di Notingo vescovo-conte bresciano. ABL, pp. 17-18. Per l'individuazione del conte Suppone: V. FUMAGALLI, *Terra e società nell'Italia padana. I secoli IX e X*, Torino 1974, p. 105.

[18] Essi intervengono aderendo alla petizione dei conti Attone ed Everardo e ci forniscono notizia che, dopo Ludovico II, anche Berengario, Ugo e Lotario erano intervenuti a confermare beni e prerogative del monastero. *I diplomi di Ugo e Lotario, di Berengario II e Adalberto*, p. 321; ABL, p. 68; CDL, c. 1073-1075, n. 626.

Il modello organizzativo benedettino aveva saputo tuttavia coordinare le diverse caratteristiche dei beni abbaziali e la loro disomogenea dislocazione.[19] Mediante permute, alienazioni ed acquisizioni di altri fondi, i monaci leonensi avevano cercato di creare le condizioni atte a migliorarne la gestione e la qualità della produzione.

Il monastero si era posto così come esempio di organizzazione produttiva.[20]

Significativa la permuta effettuata l'anno 967 tra l'abate di Leno Donnino ed Adalberto Atto, conte di Modena. Si era convenuto di cedere la corte monastica di Gonzaga in cambio di vari fondi collocati *in comitatu Brixiano, in comitatu Mutinensi et in comitatu Regiensi*,[21] con l'intento di unirli a beni già di proprietà del monastero.

Indizio inoltre della cura posta dai monaci per la miglioria dei fondi si trova in un documento del 939. Nella *charta livelli*, che registra il contratto, si stabilisce che l'abate Umberto conceda ai fratelli Giovanni e Martino *de loco Cilictus* un appezzamento di terra coltivato a vigna *ad laborandum libellario nomine*; si prevede un minimo canone d'affitto in vino, ma anche la clausola *ut in omnibus meliorentur et non peiorentur*.[22]

[19] P. GROSSI, *Le abbazie benedettine*, pp. 103-128. A. BARONIO, *Attualità della rivoluzione benedettina nelle campagne* in *Terra: conquista e riconquista; Tradizione e/o rivoluzione*, Todi 1978, pp. 121-146.

[20] Per la funzione di riassetto della struttura produttiva agricola svolta dalle abbazie benedettine si veda: AAVV., *La bonifica benedettina*, Roma, senza data.

[21] ABL, pp. 74-77, CDL, cc. 1218-20, n. DCC.

[22] ABL, p. 67; CDL, c. 945-946, n. DLIV. F. SINATTI D'AMICO, *Per la storia dell'agricoltura: l'opera di Francesco Antonio Zaccaria* in *Francesco Antonio Zaccaria e Leno. Atti del convegno di studi, Leno, 18 aprile 1983*, Brescia 1984, p. 47. La letteratura giuridica ha recentemente messo in luce il ruolo avuto dalla *melioratio* nella contrattualità agraria del Medio Evo. Il primo a dare inizio ad una attenta riflessione sul concetto di bonifica del Medioevo è stato il Grossi. P. GROSSI, *Le situazioni reali nell'esperienza giuridica medievale*, Padova 1968. Va peraltro sottolineato come con le più recenti acquisizioni in merito si sia giun-

Il monastero, riorganizzando il suo patrimonio fondiario e migliorandone la produttività, costituisce gradualmente le basi per una signoria territoriale, cui compete l'esercizio delle prerogative del *dominatus loci* anche sugli allodii in essa interclusi. Tale azione incontrava tuttavia notevole difficoltà a causa dell'aggressività dei signori locali, i quali avevano compiuto gravi usurpazioni sul patrimonio monastico durante la prima metà del X secolo.[23]

Ne abbiamo eco nel diploma di Berengario. Il re con Adalberto, accoglie le richieste dei conti Attone e Everardo e promette il suo intervento per rimediare ad una situazione patrimoniale gravemente compromessa a causa di *incursionum remotis illecebris*.[24] Era necessaria la riconferma imperiale soprattutto per quei beni che erano stati omessi nei diplomi di Berengario I, Ugo e Lotario; beni, che i monaci sostenevano appartenere di diritto all'abbazia.[25]

ti a considerare impossibile un discorso univoco a fronte di una molteplicità di soluzioni, adottate in tempi diversi e nelle diverse zone. Si veda in merito anche M.A. BENEDETTO, *Il regime fondiario ed i contratti agrari nella vita delle comunità subalpine del periodo intermedio*, Torino 1982.

[23] C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, pp. 1024-1025. Per l'individuazione del conte Atto di Canossa e per una ricostruzione della storia della sua famiglia: V. FUMAGALLI, *Le origini di una grande dinastia feudale. Adalberto Atto di Canossa*, Tubingen 1971.

[24] *Concedimus et lagimur atque corroboramus Donnino abbati emunitates atque praecepta predecessorum nostrorum...quamdam divisionem de rebus iamfati cenobii ad horam concesserunt iure firmissimo habendam et ordinandam quatenus incursionum remotis illecebris pio Domino regulari discipline dediti famulari iugiter valeant*. ABL, p. 68; *I diplomi di Ugo e Loterio, di Berengario II*, p. 321.

[25] *Sed quia minus in eisdem preceptionibus quedam habebantur servorum Dei his predictis fidelitas nostris Atto seu Everardo comites serenitatis excellentiam [adierunt] ut omnes emunitates omniaque precepta antecessorum nostrorum regum et imperatorum ob amorem Dei inviolata permanere eidem sancti congregationi et ea que congrue ac necessitatibus famulorum Dei expedire patebat nostra firmissima preceptione concederemus et corroboraremus*. ABL, p. 68; *I diplomi di Ugo e Lotario, di Berengario II*, p. 321.

Al fine di ricostruire l'integrità del patrimonio si stabilisce che ogni controversia relativa ai beni contesi o da recuperare fosse sottoposta al giudizio del re oppure discussa e risolta davanti ai messi regi mediante l'*inquisitio*.[26] Non ci è pervenuta testimonianza che documenti l'azione di recupero dei beni contesi, che sicuramente il monastero intraprese, nè l'esito a cui pervenne. Non è privo di fondamento tuttavia ritenere che l'appoggio imperiale, offerto alla comunità monastica, abbia dato i suoi frutti.

Ottone I infatti, nell'anno 962, su richiesta della moglie Adelaide, invia a sua volta all'abate di Leno un diploma che presenta alcune interessanti novità. In esso l'imperatore non si limita a confermare i beni già descritti nel diploma di Berengario II e Adalberto, ma elenca le «nuove» chiese, che sono: quelle di S. Maria e S. Pietro in Gambara, quella dedicata a S. Filippo nella corte di Panzano e quella di S. Benedetto in Brescia, adiacente al *solarium cum broilo*.[27]

È qui documentato pertanto l'esito dell'azione di riorganizzazione e di potenziamento del patrimonio abbaziale, che passa anche attraverso la fondazione di nuove chiese.

Nel privilegio imperiale si registra come ormai avviato il processo di adeguamento della signoria leonense alle mutate condizioni di rapporti di potere nell'area dove più ampi erano i suoi possedimenti, ma dove anche si manifestavano particolarmente aggressivi gli atteggiamenti di una feudalità, tesa a realizzare in zona una propria egemonia. Quando allora le decisioni da assumere sono particolarmente impe-

[26] *Et si ex rebus illorum querela iuxta [orta] fuerit aliqua, nostra aut iudiciorum nostrorum volumus per inquisitionem circa manentium diffiniatur presentia.* ABL, p. 70; *I diplomi di Ugo e Lotario, di Berengario II*, p. 323.

[27] *...per Adelheidem dilectam coniugem nostram imperatricem regnique nostri consortem.* ABL, pp. 71-74; *Diplomata regum et imperatorum Germaniae*, I, MGH, pp. 334-336, n. 240.

gnative, l'abate ricorre all'avvallo dell'imperatore.[28]

È appunto Ottone I che già nel 957 si era fatto garante di una permuta che aveva interessato la corte di Gonzaga. La transazione fu sottoscritta in S. Severo alla presenza del messo imperiale Rainerio di Rivoltella in occasione del soggiorno in quella località dell'imperatore.[29]

L'abate, come s'è visto, cede la corte di Gonzaga ed in cambio riceve vari appezzamenti dislocati nei comitati di Brescia, di Reggio e di Modena, confinanti con possessi già leonensi e nei quali sono collacate cappelle riccamente dotate.[30]

È evidente l'intento di unire in aree territorialmente omogenee i beni monastici; va peraltro sottolineato che in questo caso gli interessi del monastero sono in sintonia con quelli del conte canossiano e con gli obiettivi della politica

[28] Non è questa la sede per accennare anche soltanto sommariamente alla ricchissima letteratura sulle vicende di questo periodo nodale della storia medievale. È comunque il caso di rinviare alle riflessioni di Giovanni Tabacco, il quale attraverso un'indagine attenta sulle istituzioni, sulla loro ambiguità proprio perchè intese come forma istituzionalizzata del potere, ha aperto uno spiraglio sul groviglio di una società in rapida trasformazione. G. TABACCO, *La storia politica e sociale. Dal tramonto dell'impero alle prime fondazioni di stati regionali in Storia d'Italia,* II, Torino 1974, pp. 113-127.

[29] ABL, pp. 74-77; CDL, cc. 1218-1220, n. DCC. C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana,* p. 1025.

[30] *Unde et vice recepit ipse dominus Donninus abbas...nominative capella una quae est costructa in honore sancte Mariae et reiacet in loco et fundo Tartaro cum seduminibus et areis ubi vites extant seu pratis omnia sunt tenente comitatu brixiano; cohert ei in circuitu etiam dicta capella et omnibus rebus illi in circuitu et omnia sunt tenente de mane predicto monasterio S. Benedicti... Item etiam portionem de capella una que est consecrata in honorem s. Fabiani que reiacet in loco et fundo Fontana et casis massaritiis seu vineis et silvis cum areis ubi extant seu pratis et terris arrabilis quas habere visus tunc est in locum et fundus Madriae et in laco. Istis rebus cum suprascripta capella reiacet in comitatu regiensi et sedimines rebus territoriis illis que habentur iuris et in loca et funda Baiazaria, Casalbini et Formidine seu et in Cento atque in Muniano comitatu mutinensis.* ABL, p. 75; CDL, cc. 1218-1219, n. DCC.

imperiale. L'imperatore infatti in questo periodo era impegnato, con l'accordo del potente feudatario, ad attirare la chiesa bresciana nell'orbita della sua politica.[31]

È interessante notare altresì come l'azione organizzativa dell'abate Donnino passi soprattutto attraverso l'acquisizione di cappelle e l'erezione di nuove chiese. Questa è la strada che consente all'abate di utilizzare la funzione aggregante delle istituzioni ecclesiastiche del contado per raggiungere l'obiettivo della organizzazione di una compatta signoria territoriale.[32]

Quasi a confermare questo disegno ed a sancire quindi le azioni di Donnino e del suo successore Ermenulfo, l'anno 981 interviene con un suo diploma Ottone II.[33] Egli elenca senza variazione i beni del monastero già inclusi nel diploma di Ottone I.

Le difficoltà dell'XI secolo

Il 13 maggio dell'anno 999 l'abate Liuzo riceve una bolla del papa Silvetro II.[34] Col suo intervento il pontefice confermava al monastero la proprietà della corte di Panzano nel Modenese, i beni della cella con le strutture annesse, costruite dai monaci, e riconosceva appartenente al monastero con le sue decime la pieve di S. Maria. Il tutto era posto sotto la protezione apostolica; all'intero territorio ed ai luoghi sacri veniva concessa l'esenzione dall'ordinario diocesano ed

[31] C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, p. 1025.

[32] G. TABACCO, *Le chiese come strumenti e centri attivi di potenza politica* in *La storia politica e sociale. Dal tramonto dell'impero*, pp. 127-137.

[33] ABL, pp. 77-78; *Diplomata regum et imperatorum Germaniae*, II, MGH, pp. 273-275, n. 243.

[34] ABL, pp. 80-82; IP, VI/1, p. 343, n. 1.

all'abate di Leno la facoltà di rivolgersi a qualsiasi vescovo per il crisma e gli olii sacri, per la consacrazione degli altari e l'ordinazione dei monaci della cella e dei presbiteri della pieve.

Il privilegio papale consente di sottolineare la particolare benevolenza del papa nei confronti del monastero, che viene qui ricordato con la duplice dedicazione al Salvatore e a S. Benedetto.[35]

Ciò permette di registrare le pressioni, inespresse nel documento, tendenti a sottrarre al monastero possessi che, dislocati in area modenese, si trovavano ad ostacolare il disegno della crescente egemonia canossiana. A tale disegno deve forse collegarsi l'usurpazione del castello di Dale con il borgo ed i beni annessi e quelli dislocati nella corte di Mozzano perpetrata da un tale Riperto. Contro costrui s'era levata presso l'imperatore la protesta dell'abate Liuzo e Ottone III, intervenendo con un diploma nel 1001,[36] dichiara di non poter ignorare le suppliche dell'abate leonense, il quale *pro malefactoribus sue ecclesie sepissime pulsavit proclamando aures nostre clementie*.[37]

L'imperatore aveva incaricato il suo cappellano a dirimere la questione; costui, convocato l'usurpatore e sentite le ragioni dell'abate, aveva sentenziato a favore del monastero di Leno e l'imperatore, confermando con il suo diploma tale decisione, ribadiva la volontà di accogliere *sub nostra imperiali defensione et mundi-bardia* l'istituzione leonense.[38]

Continuava intanto l'azione dell'abate tesa a riorganiz-

[35] *Silvester Episcopus servus servorum Dei carissimo in Domino filio Liuzoni abbati monasterii Domini et Salvatoris nostri sancti Patris Benedicti.* ABL, pp. 80-81.

[36] ABL, pp. 83-85; *Diplomata regum et imperatorum Germaniae,* II, MGH, pp. 838-839, n. 405.

[37] ABL, p. 83, *Diplomata,* II, MGH, p. 839, n. 405.

[38] ABL, p. 84; *Diplomata,* II, MGH, p. 839, n. 405.

zare i beni monastici. La permuta effettuata nel 1009[39] tra l'abate Liuzo ed il longobardo Leone, figlio di Goffredo di Gambara, obbediva alla stessa esigenza di acquisire terra che si doveva aggregare ad unità produttive organizzate scambiandola con appezzamenti distanti dalle *curtes* più grandi. Si trattava in questo caso di permutare terre poste *in Torricella de Puscasciano* e *prope vico Gambare* con altre in Gambara confinanti con terre già di proprietà del monastero.[40]

Le scarse testimonianze tuttavia non ci danno un quadro reale della situazione. Non ci consentono di quantificare le mutilazioni subite dal patrimonio nè quelle causate da una gestione condotta contro l'interesse del monastero. Neppure ci permettono di individuare le nuove acquisizioni e le permute effettuate; di ricostruire insomma quelle vicende delle quali indirettamente riusciamo ad avere testimonianza

[39] ABL, pp. 85-87.

[40] Scorrendo le indicazioni dei confini degli appezzamenti che il monastero acquisisce si coglie netta la volontà di entrare in possesso di beni circondati da proprietà monastiche o strettamente aderenti ad esse. Le tre pezze di terra che l'abate acquisisce, di cui due in località *Paternogot* e la terza *in loco Gambare*, presentano questi confini: *prima pecia terra campiva in eodem loco Paternogot et ubi anticus sedimen fuit est per mensura iusta iuges quattuor; coherit ei da tres partibus rebus sancti Benedicti; alia pecia terra aratoria ibi prope est per mensura iusta iugies duos; coherit ei da tres partibus rebus Sancti predicti Benedicti; tercia pecia terra, que est vidata eodem vico Gambara locus ubi dicitur valle de Fantault est per mensura iusta tabules septuaginta; coherit ei da mane et meridie rebus Sancti Benedicti, da sera via, da montis Adami.* ABL, p. 86. L'importanza del ruolo rivestito dall'abate di Leno in questo periodo è testimoniato anche dal fatto che Liuzo compare nell'elenco dei testimoni del diploma concesso da Enrico II agli abati di S. Salvatore di Monte Amiata e di S. Antimo, con cui si confermavano il diritto a godere delle decime, ricevute già da Carlo Magno e messe in discussione dal vescovo di Lucca. A Neuburg il 2 aprile 1007 Liuzo è presente al placito imperiale, assieme, tra gli altri, agli abati Odilone di Cluny ed Ugo di Farfa. *I placiti del «Regnum Italiae»* a cura di C. MANARESI, *Fonti per la Storia d'Italia*, n. 96, II/2, Roma 1958, p. 498.

in un diploma di Enrico II del 1014,[41] indirizzato all'abate Liuzo.

Anche da un sommario confronto con il privilegio di Ottone II emerge immediatamente la notevole crescita dei possessi abbaziali. È pur vero che di essi si dà soltanto l'indicazione topografica, per cui non ci è dato conoscere la loro consistenza, tuttavia occorre dire che nell'elenco compaiono ben 41 nuove località non indicate nel diploma ottoniano, mentre non vi si trova l'indicazione di 12 di quelle presenti nel diploma dell'imperatore sassone.[42]

Le permute e le nuove proprietà consentono di cogliere alcune linee di tendenza della politica patrimoniale dell'abbazia. Non compaiono più i beni in Comacchio con le saline e quelli in Ferrara; aumentano invece ed appaiono meglio organizzati intorno a corti, xenodochi e chiese, i beni nel modenese e nel piacentino e sull'Appennino fino in Toscana. Numerose appaiono nella pianura bresciana meridionale le località dove sono nuovi possedimenti del monastero presso castelli e chiese di recente fondazione.[43] Risultano incrementati infine i beni nel pedemonte ad oriente della città con l'acquisizione di quelli in Collebeato.[44]

L'intervento dell'imperatore aveva voluto confermare questa nuova situazione patrimoniale, ma aveva anche inteso arginare i gravi attacchi che venivano portati all'integrità del patrimonio del monastero. Non si può altrimenti interpretare l'accento posto sul potenziamento delle prerogative

[41] ABL, pp. 87-90; *Diplomata*, III, MGH, Hannoverae 1900-3, pp. 372-374, n. 300.

[42] Si confronti la Tav. III.

[43] È il caso di Pavone, Castelnuovo (Pralboino?), Milzano, Ostiano, Fiesse, Bozzolano, Torricella e della nuova chiesa di S. Andrea di Castelnuovo e della chiesa di Torricella anch'essa dedicata a S. Andrea. ABL, p. 88; *Diplomata*, III, MGH, pp. 373, n. 300.

[44] ABL, p. 88; *Diplomata*, III, MGH, p. 373, n. 300.

giudiziarie concesse all'abate[45] e la riconferma della titolarità dello *ius placitandi*, da proteggersi accuratamente contro qualsiasi tentativo di usurpazione.[46]

Nel senso di un robusto sostegno all'impegno abbaziale contro aggressioni dirette o indirette al patrimonio deve interpretarsi pertanto la concessione di poter recuperare *omnes res eiusdem monasterii de quibus scripta per furtum vel per ignem aut aliquo infortunio perdita sunt per tres sacramentales sine ullius contradictione*.[47]

Nello stabilire poi una serie di esenzioni da imposte e prestazioni fiscali, l'imperatore allude anche ad irregolarità di gestione del patrimonio avvenute con operazioni, i cui atti, dovevano essere considerati nulli se il negozio non aveva previsto vantaggi per il monastero.[48] L'imperatore insomma si rivolge ad una istituzione che negli anni precedenti aveva compiuto consistenti operazioni patrimoniali, forse non tutte vantaggiose. Anche se le poche carte non le documentano adeguatamente, dalle variazioni registrate nell'elenco contenuto nel diploma imperiale si capisce che dovettero essere di notevole consistenza.

È proprio la vastità del suo patrimonio e la dislocazione dello stesso nel cuore del regno che consentono all'istituzio-

[45] *Sed liceat ipsius monasterii abbati habere et ordinare advocatum quemcumque sibi vel prefato cenobio fidelem et utilem esse perspexerit et ipsi advocato data licentia ab abbate liceat suos mittere qui duellum et sacramentum valeant facere.* ABL, p. 89; *Diplomata,* III, MGH, p. 373, n. 300.

[46] *Ut nulla nostris regni magna parvaque persona prescripti monasterii abbatem de omnibus prenotatis molestare vel disvestire sine regali iudicio audeat aut liberos vel famulos in terra abbatie locatos [placito] vel publica aliqua functione distringere vel inquietare et infra abbatia placitare presumat.* ABL, p. 89; *Diplomata,* III, MGH, p. 373, n. 300.

[47] ABL, p. 89; *Diplomata,* III, MGH, p. 373, n. 300.

[48] *Annullamus etiam omnes scriptiones videlicet libellarias precarias commutationes quas contra Deum ipsius loci abbas viderit esse factas.* ABL, p. 89; *Diplomata,* III, MGH, p. 373, n. 300.

ne leonense di assumere un ruolo strategico, cui fanno riferimento gli interventi sia papali che dell'imperatore. L'azione di organizzazione dei vari appezzamenti, condotta in concomitanza con quel fenomeno che vede l'avviarsi ed il consolidarsi della organizzazione abitativa intorno al *castellum*, ha determinato il sorgere nei possessi leonensi di xenodochi e celle e contemporaneamente ha esaltato quella sua funzione politico-strategica proprio attraverso il valorizzarsi di queste sue articolazioni periferiche. Questo nuovo ruolo del monastero emerge nella bolla di Benedetto VIII del 1019.[49]

Il Papa era stato costretto ad intervenire per porre rimedio ad un sopruso compiuto dall'imperatore Enrico II nei confronti del monastero. Alla morte dell'abate Liuzo infatti, d'accordo col vescovo di Brescia, l'imperatore provvide alla nomina del successore al di fuori delle procedure regolari, connesse a Leno al regime di esenzione.[50]

Il Papa interviene quindi soprattutto per ristabilire la situazione; tutto il suo documento è un ribadire i contenuti della esenzione, senza procedere ad una descrizione analitica dei beni. Sono diversi, anche nella forma, i documenti papali rispetto ai privilegi di re ed imperatori, nei quali era posto l'accento sulla dimensione patrimoniale; qui l'indicazione della realtà monastica è fatta delineando prima la giurisdizione sulle chiese e poi sottolineando la potenzialità politica di un'istituzione cui il Papa conferma *etiam quascumque res in castellis vicis cellis curtibus omnibusque possessionibus queque a fidelibus diversis temporibus ubicumque per totam Italiam oblatescunt*.[51]

Con forma concisa si descrive un *dominium*, la cui importanza per il pontefice non sta nella descrizione analitica

[49] ABL, pp. 90-93; IP, VI/1, p. 344, n. 2.
[50] ABL, p. 91; C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, p. 1029.
[51] ABL, p. 91.

dei suoi beni, ma nella riconosciuta immunità ed esenzione di cui il monastero gode.

Si stabilisce infine che *consecrationem vero abbatis nobis nostrisque successoribus reservamus* e, al fine di prevenire gli abusi, si decide che il nuovo abate regolarmente eletto sia consacrato in Leno dal vescovo di Ostia, Benedetto, a ciò specialmente delegato.[52]

Viste le reazioni dure del Papa, all'imperatore non resta che modificare il suo atteggiamento; lo stesso anno, anche su sollecitazione dell'abate di Cluny Odilone,[53] con un suo diploma riconosce al monastero tutte le prerogative contenute nel documento pontificio e solennemente riconosce la prescrizione secondo cui il nuovo abate canonicamente eletto sia consacrato dal Papa.[54] Quindi, sull'esempio dei diplomi dei suoi predecessori, provvede a riconfermare i possessi monastici.

Egli tuttavia nomina soltanto alcune delle località che aveva elencato nel suo primo diploma. Par di capire che preoccupazione dell'imperatore sia di ricordare soltanto quelle dov'erano dislocati beni messi in discussione o che costituivano la mira di pretese illecite. Le nuove indicazioni,

[52] ABL, p. 92.

[53] *Domini Odilonis cluniacensis abbatis.* ABL, p. 93. *Diplomata,* III, MGH, p. 512, n. 399. C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana,* pp. 1029-1030. Per l'atteggiamento ed il ruolo della potente abbazia francese nella determinazione delle linee della politica sia papale che imperiale durante questi anni si confrontino le fondamentali considerazioni del Violante, che trovano anche in questo episodio una loro interessante conferma; C. VIOLANTE, *Il monachesimo cluniacense di fronte al mondo politico e ecclesiastico (secoli X e XI)* in *Spiritualità cluniacense, Atti del II convegno del Centro di studi sulla spiritualità medioevale, Todi, 12-15 ottobre 1958,* Todi 1960, pp. 153-242; ora in C. VIOLANTE, *Studi sulla cristianità medioevale,* Milano 1972, pp. 3-67.

[54] *Benedictionem quoque abbatis ab apostolice sedis presule omni tempore [lar] giri laudamus et observari inviolabiliter ob [beati] Petri apostolorum principis et eius sanctae sedis reverentiam in [perpetuum] statuimus.* ABL, pp. 94-95; *Diplomata,* III, MGH, p. 513, n. 399.

che non erano presenti nel diploma del 1014, si riferiscono al contrario a beni di recente acquisizione. È il caso di *Patinole*, indicata *cum suis adiacentiis utriusque laci ripis*; delle *case* annesse al *solarium* ed alla chiesa di S. Benedetto in Brescia; dei possessi *in Laumellina*; del *castrum* di Gambara, nonchè delle *villae* pertinenti alla corte di *Panzano*.[55]

L'imperatore riconosce i diritti dell'abate, accantonando così il disegno di consolidare la sua influenza sul cenobio.

L'obiettivo riesce al suo successore Corrado. Costui nel 1026[56] concede all'abate Oddone un privilegio, che ricalca nella sostanza quello di Enrico II del 1014, con un'elenco delle località dove sono i possessi fondiari del monastero, che è identico a quello enriciano. È questo il gesto di benevolenza e protezione che prepara l'altro, con il quale l'imperatore riuscirà a guadagnare completamente alla politica imperiale l'importante istituzione monastica della pianura bresciana.

Alla morte dell'abate Oddone, che avviene sul finire del 1036, l'imperatore infatti interviene e con abile mossa fa eleggere abate di Leno il monaco Richerio, proveniente dall'abbazia bavarese di Nieder-Altaich, centro importante del movimento di riforma.[57]

Al nuovo abate l'imperatore invia un suo diploma identico a quello che egli stesso aveva undici anni prima concesso all'abate Oddone.[58]

Che gli elenchi dei beni contenuti nei due diplomi siano

[55] ABL, pp. 94-95; *Diplomata*, III, MGH, pp. 513-514, n. 399.

[56] ABL, pp. 96-98; *Diplomata*, IV, MGH, pp. 66-68, n. 57.

[57] *Annales Althaenses majores ad annum 1038*, edd. E.v. OEFELE, *Scriptores Rerum Germanicarum ad usum scholarum*, MGH, Hannoverae 1891, p. 22. ABL, p. 25; W. WUHR, *Die Wiedegeburt Montecassinos unter seinen erste Reformabt Richer von Niederaltaich (+ 1055)*, *Studi Gregoriani*, III, Roma 1948, pp. 390-391; C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, p. 1033.

[58] ABL, pp. 100-102; *Diplomata*, IV, MGH, pp. 308-309, n. 227.

identici non ci consente di escludere variazioni nella situazione patrimoniale dell'abbazia. L'intervento che l'imperatore aveva dovuto compiere su sollecitazione dell'abate di Leno nel 1027, per dirimere una grave vertenza tra il monastero e un tale Everardo, figlio di Lanfranco Rodengo, accusato di aver usurpato *medietatem de castello quod dicitur Milcianum*,[59] è una prova delle aggressioni, cui il monastero era sottoposto.

L'aver constatato in quell'occasione i tentativi pericolosi di indebolire l'istituzione, convinse l'imperatore della necessità di vigilare con particolare attenzione sulle vicende del monastero. Collocare sul seggio abbaziale di Leno un abate di sua fiducia,[60] prestigioso anche per la sua adesione al movimento di riforma, significava offrire all'istituzione uno strumento in più in difesa del suo patrimonio. Una tensione di non facile alleggerimento caratterizza in quegli anni i rapporti tra le forze politiche bresciane e del contado, e l'abbazia di Leno è particolarmente esposta nel suo vasto patrimonio alle conseguenze di una situazione tanto instabile.[61]

Nel 1043 Enrico III, da poco divenuto imperatore, su sollecitazione della moglie Agnese, interviene con un suo diploma; egli conferma all'abate Richerio alcune donazioni

[59] ABL, pp. 98-99; *Diplomata*, IV, MGH, pp. 142-143, n. 100.

[60] W. WUHR, *Die Wiedergeburt Montecassinos*, pp. 394-395.

[61] È del gennaio 1030 la concessione fatta dal vescovo Olderico ai 160 *liberi homines* bresciani che è considerata l'atto costitutivo del comune di Brescia. *Liber potheris*, pp. 6-9 ed il commento di A. LATTES, *Il Liber Potheris del comune di Brescia*, SL, II (1902), pp. 233-236. A. BOSISIO, *Il comune* in *Storia di Brescia*, p. 569. Del 1037 è la *Constitutio de feudis* (*Edictum de beneficiis regni italici*, Edd. L. WEILAND, *Leges*, MGH, IV,1, pp. 89-90, n. 45) che pone termine a quella *magna et modernis temporibus inaudita confusio* che registra Wippone. WIPONIS, *Gesta Chuonradi imperatoris*, edd. H. BRESSLAU, *Scriptores rerum germanicarum ad usum scholarum*, MGH, Hannoverae, 1915 c. 54. C. VIOLANTE, *La società milanese nell'età pre-comunale*, Bari 1953, Ed. 1974, pp. 239 e seg.

fatte di recente al monastero, ma soprattutto ribadisce la sentenza di Corrado in merito al castello di Milzano, che evidentemente l'usurpatore non aveva rinunciato a pretendere.[62]

Va sottolineato tuttavia che gli interventi imperiali nei confronti dell'abbazia leonense avevano un valore ben diverso da quelli che generalmente rientravano nelle prerogative della *defensio* propria dell'imperatore verso le istituzioni monastiche. L'abbazia di Leno in quel frangente più che mai era considerata un riferimento strategico della politica imperiale in Italia; lo dimostra il fatto che l'abate Richerio, divenuto ben presto anche abate di Montecassino,[63] era stato sostituito dall'imperatore, dopo aver contemporaneamente retto per qualche anno entrambe le grandi istituzioni,[64] con Guenzelao,[65] proveniente dall'abbazia bavarese. Allo stesso, dopo alcuni anni di governo del monastero di Leno, verrà affidata anche la guida dell'abbazia di Nieder-Altaich.[66]

[62] ABL, pp. 102-104; *Diplomata*, Edd. H. BRESSLAU-P. F. KEHR, V, MGH, Berolini 1957, pp. 143-144, n. 114.

[63] LEONIS MARSICANI ET PETRI DIACONI, *Chronica monasterii Casinenis*, L. W. WATTEMBACH, *Scriptores*, MGH, VII, p. 671. Il Violante ipotizza che durante la contemporanea reggenza delle due abbazie il monastero di Leno sia stato affidato al priore Gualtiero, amico fraterno di Bonizone di Sutri. C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, p. 1033.

[64] L'abate Richerio resse il governo dell'abbazia di Leno fino al giugno 1055. *Annales Althaenses maiores ad annum 1055*, p. 56.

[65] *Quo tempore Richerius abbas casinensis qui et leonensem abbatiam regebat, unam idest leonensem sponte remisit quam mox ex petitione ipsius Richerii apud Florentiam tradidit imperator Wenzlao monacho althaensi viro admodum modesto et sapienti. Annales Althaenses maiores ad annum 1055*, p. 56. C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, p. 1034.

[66] *Annales Althaenses maiores*, p. 61. Guenzelao resse entrambe le abbazie fino all'anno 1068. *Annus hic Althaensibus et Leonensibus extitit detestabilis quia domnus Wenzla utriusque monasterii pater venerabilis 8 kalendis octobris viam egressus est universe carnis. Annales Althaenses maiores*, p. 75.

Risulta evidente come attraverso questi abati imperiali la politica sveva tendesse a legare in forma sempre più stretta i monasteri agli obiettivi dell'impero al fine di realizzare tra Germania e *Regnum Italiae* e Mezzogiorno un raccordo quasi senza soluzione di continuità.[67] Le grandi abbazie avevano assunto infatti una funzione determinante nelle campagne, più di quanto fosse attribuibile a vescovadi e signorie feudali di vecchia o nuova formazione. Le strutture complesse delle abbazie e delle loro dipendenze sono in quei decenni riferimento istituzionale certo intorno al quale, riorganizzandosi il loro patrimonio fondiario, si ridefinisce l'assetto produttivo, insediativo e della gestione del potere nel contado, già peraltro coinvolto nella dinamica rivoluzionaria del fenomeno dell'incastellamento.

Le progressive divaricanti logiche di Impero e Papato tuttavia presentano le prime gravi conseguenze anche per il monastero di Leno.

Alla politica imperiale, basata sullo stretto rapporto con i monasteri, Niccolò II risponde ridando spazio ad un progetto riorganizzativo della chiesa su basi episcopali; cosicchè, quando nel 1060, a seguito di una vertenza con il vescovo di Luni circa il diritto di riscuotere la decima su beni leonensi dislocati in quella diocesi, Guenzelao si rivolge al Papa, ottiene sì la conferma di tale diritto per le decime riscosse da tre o quattro anni, ma anche il divieto di sottrarne altre alla giurisdizione episcopale. Ad essa soltanto, secondo gli *statuta canonum*, come afferma il vescovo, dovevano spettare le decime, nella loro natura di *iura spiritualia*.[68]

[67] Per la politica di Enrico III ed il suo atteggiamento nei confronti delle istituzioni monastiche italiane si veda: C. VIOLANTE, *Aspetti della politica italiana di Enrico III prima della sua discesa in Italia (1039-1046)*, *Rivista Storica Italiana*, LXIV (1952), II, pp. 157-176; III, pp. 293-314, ora in C. VIOLANTE, *Studi sulla cristianità*, pp. 249-290.

[68] ABL, pp. 104-106; IP, VI/1, p. 244, n. 3.

La sentenza di Niccolò II non ebbe conseguenze immediate sulla consistenza del patrimonio, anche perchè essa era soltanto un episodio dello scontro tra le due *potestates* che si serviranno anche di questi strumenti in quella lotta che dai cronisti di parte ecclesiastica fu definita *pro libertate ecclesiae*.[69]

Con Gregorio VII le grandi istituzioni monastiche ritornano ad essere strumento essenziale della politica papale per un rigoroso processo riformistico ed una più decisa contrapposizione alla politica imperiale.[70]

Sono gli strumenti dell'esenzione e della diretta sottomissione dell'abbazia al Papa, nonchè la riaffermata prerogativa della conferma dell'abate neo-eletto riservata al pontefice che permettono a Gregorio VII nel 1078[71] con una sua bolla di ricondurre nella sfera d'influenza della politica papale il monastero leonense. Abate di Leno è in quell'anno Artuico e sulla cattedra bresciana siede Arimanno, monaco proveniente da S. Benedetto Po, importante centro per attuare la Riforma in Lombardia. Entrambi consentono al Papa di coinvolgere anche l'intera realtà della chiesa bresciana nel suo programma di riforma.[72]

Non sembrerebbe aver inciso negativamente sul patrimonio del monastero il cambiamento di campo. Nè dalla

[69] Le pagine fondamentali di Raffaello Morghen (R. MORGHEN, *Medioevo Cristiano,* Bari 1951 ultima edizione 1984 e Idem, *Gregorio VII*, Palermo 1974, n.e. sono state precedute e poi seguite da una letteratura sterminata che è impossibile compendiare.

[70] C. VIOLANTE, *Pievi e parrocchie nell'Italia centro settentrionale* in *Le istituzioni ecclesiastiche della «societas christiana» nei secoli XI-XII, Atti della VI settimana internazionale di studio, Milano 1-7 settembre 1974,* Milano 1977, p. 688; Idem; *La chiesa bresciana*, p. 1039.

[71] ABL, pp. 106-108; IP, VI/1, p. 344, n. 4. E. SANTIFALLER, *Quellen und Forschungen zum Urkunden-und Kanzleiwesen Papst Gregors VII,* I, Città del Vaticano 1957, pp. 167 e seg., n. 150.

[72] C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana,* pp. 1039 e seg.

bolla gregoriana si può desumere qualche elemento che ne sia indizio. Redatta facendo riferimento alla bolla di Benedetto VIII, vi si registrano, senza diminuzione, gli stessi beni già contenuti nella bolla precedente con le novità dei beni in Toscolano, in Carpenedolo e Remedello, con l'indicazione della erezione del *castrum* di Torricella e con le nuove chiese di S. Pietro in Leno, di S. Michele e Damiano a Milzano, di S. Martino in Argine, di S. Giorgio a Pontremoli.

Particolarmente attenta è infatti in questa seconda metà dell'XI secolo l'azione riorganizzativa delle istituzioni ecclesiastiche. Nei nuovi castelli del contado, che per l'incremento demografico si avviavano a divenire *burgi*, si ridisegna la presenza delle strutture dell'organizzazione della chiesa locale e della vita spirituale delle comunità che si vanno così su nuove basi ricostituendo. Riprende inoltre vigore una iniziativa pastorale che coinvolge anche l'impianto organizzativo della chiesa locale ed avvia il superamento della circoscrizione pievana.[73]

La concessione nuova, che Gregorio fa al monastero, di poter erigere castelli e istituire mercati, ci pare piuttosto, nell'ottica del mutamento avvenuto, la legittimazione di una prerogativa già nei fatti esercitata, più che una autorizzazione che avvii un nuovo processo[74].

La bolla di Urbano II, che nel 1092 giunge a riconfermare, dopo le vicende dolorose che hanno segnato quest'ultima parte di secolo, le prerogative del monastero nella stessa forma della bolla gregoriana, continua tale indirizzo.[75]

[73] C. VIOLANTE, *Chiese e parrocchie*, pp. 730 e segg.

[74] *Abbas autem ubicumque per eadem loca voluerit mercatum nemine contradicente constituat vel edificet... Potestatem habeat castella et ecclesias facendi ubicumque voluerit ad prefatum monasterium pertinentibus.* ABL, pp. 106-107.

[75] ABL, pp. 109-111; IP, VI/1, p. 345, n. 5.

L'elenco delle chiese, che era incluso nella bolla di Gregorio VII, in quella di Urbano II si allunga con l'indicazione dei beni e della chiesa di S. Marcellino in Tolino.[76] Accanto alla espressa riconferma di tutte le precedenti prerogative, quel che di più risalta è il riproporre l'accorato appello già formulato da Gregorio VII, rivolto ai membri della comunità monastica: *Vos igitur filii in Christo dilecti ut hac semper gratia dignores censeamini Dei semper timorem in cordibus vestris habere satagite, ut quanto a secularibus tumultibus liberiores estis tanto amplius placere Deo totius mentis et anime virtutibus anheletis*[77]. Il Papa aveva voluto ribadire che patrimonio del monastero non confermabile o incrementabile da alcuna altra autorità, doveva essere la spiritualità quotidianamente vissuta con intensità dalla *comunitas monachorum*.

L'invito era rivolto ad un'abbazia alla quale peraltro la politica papale guardava con particolare interesse per realizzare la riforma in Lombardia. Urbano II aveva riconfermato *in toto* le importanti concessioni di Gregorio, il quale non si era limitato a ribadire la titolarità di possessi e diritti immunitari, ma aveva anche concesso il *districtum servorum seu liberorum*, il diritto di riscuotere le decime, oltre alla facoltà di costruire chiese e castelli e di organizzare mercati sui possessi monastici.[78] In ordine poi all'esenzione, nel diploma era stato particolarmente esplicito il divieto per il vescovo non solo di esercitare una qualsiasi giurisdizione sui territori e sulla vita del monastero, ma anche di celebrare la Messa

[76] *Ecclesia sancti Marcellini in Tolino cum omnibus possessionibus.* ABL, p. 110.

[77] ABL, p. 110.

[78] *Abbas autem ubicumque per eodem loca voluerit mercatum nemine contradicente constituat vel edificet districtumque servorum seu liberorum teneat. Nec episcoporum quemquam in prefato monasterio dicionem aliquam habere et missas publicas preter abbatis voluntatem illic agere prohibemus.* ABL, p. 109.

nelle chiese da esso dipendenti, senza il consenso dell'abate.[79] Tutto insomma si era inquadrato in quella linea di condotta del pontefice tesa a sottrarre il maggior spazio possibile in Lombardia ai vescovi imperiali, che a Brescia in particolare avevano costituito una continuità da troppo tempo indiscussa.[80]

Tuttavia l'intervento di Urbano II veniva a rivolgersi ad una realtà che si era trovata coinvolta nella dinamica violenta dello scontro papato-impero, subendo quelle conseguenze di incertezza ed instabilità che finirono col ripercuotersi anche sulla gestione del patrimonio soprattutto fondiario.

Nell'ultimo ventennio dell'XI secolo una importante iniziativa del monachesimo cluniacense interessa nel medesimo tempo la realtà bresciana. È un progetto ben definito,che vede il nascere di numerose celle nella Franciacorta e nella pianura bresciana occidentale.[81] Sostenuta da

[79] *Decimas atque primitias predecessorum nostrorum auctoritate monasterio concessas nullatenus deinceps ab episcopis vel episcoporum ministris permittimus usurpari. Crisma oleum sanctum consecrationes altarium sive basilicarum ordinationes monachorum sive ceterorum clericorum totius abbatie qui ad sacros fuerit ordines promovendi a quo malueritis catholico accipiatis antistite.* ABL, p. 110.

[80] Da Olderico a Roberto Baltrico la serie dei vescovi è strettamente legata alla politica imperiale. C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana,* pp. 1032-1039.
O. CAPITANI, *Imperatori e monasteri in Italia centro-settentrionale (1049-1085)* in *Il monachesimo e la riforma ecclesiastica (1049-1122), Atti della IV settimana internazionale di studio, Mendola, 23-29 agosto 1968*, Milano 1971, pp. 454 e 470-471.

[81] Circa l'inserimento dei Cluniacensi in Diocesi di Brescia, che da un'attenta analisi non sembra avvenire soltanto attraverso l'acquisizione di beni donati all'abbazia francese, bensì mediante un processo di acquisti e permute che si effettuano in breve arco di tempo, si vedano: C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana,* pp. 1030-1042; A. BARONIO, *L'ingresso dei Cluniacensi in Diocesi di Brescia* in *Cluny in Lombardia. Atti del convegno per il IX centenario della fondazione del priorato cluniacense di Pontida, Pontida 23-25 aprile 1977,* Forlì 1979, pp. 195-226. Per le linee di condotta che animano il progetto dei Cluniacensi: C. VIOLANTE, *Il monachesimo cluniacense di fronte*, pp. 166 e seg.

cospicui disponibilità finanziarie, l'iniziativa trova nel vescovo riformatore Arimanno un favore ed un sostegno significativi e nell'abate leonense Artuico una disponibilità che si ispira ai principi della riforma.

I comuni ideali riformatori operano un collegamento fra le diverse esigenze; quella dei Cluniacensi di acquisire nuove terre e quella dell'abbazia di Leno in difficoltà ad amministrare adeguatamente i suoi vasti possessi e disponibile pertanto alla cessione di parte di essi ai rappresentanti di Cluny.[82]

Anche se la documentazione non ci consente di avere dati certi, è assai probabile che la situazione venutasi a determinare abbia consentito ai Cluniacensi di avviare i propri insediamenti su beni acquisiti anche dal monastero di Leno soprattutto in quella zona del pedemonte bresciano occidentale e della pianura tra Mella e Oglio, che all'avvio del XII secolo vede il moltiplicarsi di celle e priorati cluniacensi.[83]

Forse la bolla di Pasquale II, ora perduta,[84] doveva registrare questa nuova situazione.

[82] Il Guerrini, avendo postulato l'adesione del monastero di Leno alla riforma cluniacense riferendosi soprattutto all'intervento dell'abate Odilone nel 1019 presso l'imperatore a favore del monastero, fa naturalmente derivare l'insediamento delle nuove istituzioni cluniacensi del contado bresciano occidentale dal processo di disgregazione del patrimonio fondiario leonense, senza peraltro documentare con certezza tale connessione, fornendo invece quale prova l'accertata dislocazione nelle medesime località di possedimenti leonensi e di fondazioni cluniacensi. P. GUERRINI, *Le più antiche carte del priorato cluniacense di Rodengo* in *Benedictina*, I-II (1949), pp. 55-108 e 64-65.

[83] Per una individuazione delle fondazioni cluniacensi nel bresciano: C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, pp. 1030-1042; A. BARONIO, *L'ingresso dei cluniacensi in diocesi di Brescia*, pp. 204. C. VIOLANTE, *Per una riconsiderazione della presenza cluniacense in Lombardia* in *Cluny in Lombardia*, II, *Appendice e indici*, pp. 521-664.

[84] Notizia del documento di Pasquale II è nella bolla di Innocenzo II del 1132: *Ad exemplum predecessorum nostrorum felicis memorie Paschalis et Calixti Romanorum pontificum*. ABL, p. 114.

L'intervento papale aveva avuto certamente anche lo scopo di confermare all'istituzione una protezione tanto più indispensabile in quegli anni che vedono la città sconvolta da gravi tumulti e preda, secondo l'annalista, di un grave incendio.[85]

Ruolo e consistenza patrimoniale del monastero nel XII secolo

La scarsa documentazione non ci consente di ricostruire appieno la condizione del monastero nel primo scorcio del XII secolo; se ci limitassimo al quadro che ci è fornito dalla bolla inviata dal Papa Callisto II l'anno 1123[86] all'abate Tedaldo, con cui si confermano le concessioni fatte e la protezione accordata dai predecessori, dovremmo concludere che non sono intervenuti fatti significativi degni di essere registrati e che variassero la consistenza patrimoniale del monastero.

Non sembrerebbe significativo il fatto che nella sua bolla il Papa ometta d'indicare la chiesa di S. Marcellino in Tolino con tutti i possedimenti ivi dislocati; nè ciò può considerarsi importante ai fini di cogliere un declinare del suo ruolo soprattutto nella valle Padana. Tuttavia non si possono ignorare le vicende violente che coinvolgono nei primi decenni del XII secolo il contado bresciano ed in particolare le località dov'erano ampi possessi del monastero. L'annalista, autore del codice di S. Pietro in Oliveto, ricorda che l'anno 1120 *terra Acquaenigre capta est et combusta a Cre-*

[85] L'anonimo autore del codice di S. Pietro in Oliveto, riferendosi all'anno 1099 così narra: *Brixia primo exarsit. Annales Brixienses*, edd. L. BETHMANN, *Scriptores*, MGH, XVIII, Hannoveare 1863, p. 812.
[86] ABL, pp. 111-114; IP, VI/1, p. 345, n. 7.

monensibus.[87] Era quella una zona dove il monastero vantava possessi importanti; dove altresì aveva estesi beni quella feudalità che, nel complicato intreccio dei rapporti di fedeltà con le più antiche istituzioni, trovava sempre occasioni di vantaggio dal venir meno degli assetti consolidati. Sono proprio i *milites de Buzolano et Carawazo* che due anni dopo sottoscrivevano un compromesso col monastero di Acquanegra, dimostrando una capacità di azione, i cui effetti dovettero risultare a loro vantaggio.[88]

Nel 1125 l'annalista ricorda la distruzione del *castrum* di Asola per mano dei Bresciani.[89] Non si è lontani dal vero se si considera probabile un coinvolgimento del monastero di Leno in tali vicende. Un elemento che suffraga l'ipotesi è il grave incendio che interessò il cenobio nel 1135. Il fatto è ricordato assieme alla notizia della cacciata dei *consules pravi* dalla città.[90] Le fonti non dicono che i due episodi abbiano una stretta relazione; che l'incendio del monastero possa essere collegato al clima di endemiche violenze che caratterizza il periodo, è tuttavia indubitabile.

[87] *Annales brixienses*, p. 812.

[88] *1123. Pax inter monasterium Acquaenigre et milites de Buzolano et Carawazo. Annales Brixienses*, p. 812.

[89] *1125. Brixienses destruxere castrum Asule quod tenebant comites proterve se habentes de Madio. Annales Brixienses*, p. 812.

[90] La notizia è contenuta nel codice di S. Giovanni *de Foris: Consules pravi deiecti sunt et cenobium leonense combusit. Annales Brixienses*, p. 812. Circa la personale interpretazione delle vicende fatta dal Malvezzi, si veda: J. MALVECII, *Chronicon*, RIS, XIV/1, c. 877. Lo Zaccaria non esclude l'ipotesi che l'incendio del monastero possa anche essere attribuito alla particolare aggressività dei signori rurali cresciuti a stretto contatto con i possessi abbaziali. Egli infatti ricorda un violento scontro dell'abate Tedaldo con i Signori Poncarale per beni contesi in Gottolengo; riporta la notizia desumendola da una «carta della badia esistente nel libro XIV», nella quale si ricorda che: *Dominum abbatem Teutaldum duxisse milites Gotenengi et abbacie ad quemdam fossatum edificandum et tunc Ugonem de Ponte ivisse cum illis militibus supra equum cum armis et hoc fecisse propter discordiam quam dominus abas habebat inde cum dominis de Ponticarale.* ABL, p. 28.

Lo stesso intervento di Innocenzo II, che nel 1132[91] aveva con sua bolla confermato prerogative e protezione apostolica al monastero, appare essere la riprova della grave situazione di crisi in cui si trova il monastero di Leno.

Il successore di Tedaldo, Onesto, è considerato come colui che, sia per un preciso progetto, sia per contingenti necessità, aveva posto mano con decisione alla ristrutturazione ed alla ricostruzione degli immobili del monastero rovinati dall'incendio. Contemporaneamente l'abate aveva dato inizio ad una energica ripresa di iniziativa contro le prevaricazioni del vescovo Manfredo.[92]

Il vescovo bresciano, animato dall'esigenza di riorganizzare la diocesi, tendeva ad allargare la propria giurisdizione sia attraverso la fondazione di nuove chiese, sia adoperandosi per acquisire il controllo su quelle esistenti anche con gravi prevaricazioni e soprusi. Agiva in stretta sintonia con il comune bresciano, avviato ad allargare la propria presenza politica nel contado contro i *domini* rurali e contro i *comites* di più antica tradizione.

Il monastero, coinvolto nella politica avviata da vescovo

[91] ABL, pp. 114-116; IP, VI/1, p. 345, n. 8. Innocenzo II, viste le resistenze dei seguaci di Anacleto, durante il viaggio di rientro dalla Francia, fa sosta a Brescia, depone il vescovo Villano che aveva aderito allo scisma e ristabilisce l'obbedienza dell'ambiente bresciano alla sede apostolica. C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana,* p. 1048. Non sono ancora state ben evidenziate le conseguenze sulla realtà del monastero dell'eresia anacletina che avvelenò dal 1130 l'ambiente italiano ed in Brescia coinvolse il vescovo. Possiamo pensare che l'eco di quei fatti non risultò estraneo all'ambiente dell'abbazia per gli stretti legami che comunque univano le realtà cittadina e del contado. Né è da escludere che le conseguenze della scelta dell'ordinario diocesano siano state trascurabili sull'intera realtà bresciana se nelle testimonianze, raccolte nel 1194, i testimoni interpellati sembrano riferirsi anche a tale eresia come ad un avvenimento degno di menzione, tale da essere considerato punto di riferimento cronologico per rammentare fatti ed avvenimenti. ABL, pp. 136 e seg.

[92] ABL, pp. 29-30.

e comune, assume sempre più esplicitamente il ruolo di alleato delle forze anticomunali e filo-imperiali per i convergenti interessi da difendere.

L'abate Onesto avverte peraltro i pericolo che derivano al monastero dalla nuova situazione. Tutte le sue iniziative sono pertanto volte a ripristinare il prestigio dell'abbazia, ricostruendola nelle sue strutture e rilanciando la sua capacità di incidere sulle vicende del contado.

Quando nel 1146 il Papa Eugenio III, tornando dalla Francia, fa sosta a Brescia, l'abate coglie la preziosa opportunità: invita il Pontefice a consacrare la chiesa dell'abbazia, restaurata dopo l'incendio del 1135.[93]

Non ci pare di poter considerare il fatto come una semplice occasione pastorale. La presenza di Eugenio III in Leno testimonia infatti non soltanto l'appoggio papale all'iniziativa dell'abate, ma anche la volontà del Papa di sottrarre l'istituzione leonense all'influenza della politica imperiale. L'obiettivo era quello di stringere un collegamento col monastero come contributo indiretto allo schieramento antiimperiale, che si andava costituendo.

Tuttavia quando Federico I scende in Italia nel 1158, la guida di Onesto, obbediente agli indirizzi della politica pontificia, pone il monastero in una situazione difficile. L'imperatore infatti, preceduto dalle truppe comandate da re Ladislao di Boemia, non impedì ai soldati, accampati nella pianura, di assalire con un pretesto il monastero di Leno e

[93] ABL, p. 29. Ricorda di aver assistito all'avvenimento Parmesano di Leno che *dicit se vidisse temporibus abbatis Honesti quod dominus Eugenius Papa qui eo tempore Brisiam venerat consecravit ad postulationem illius abbatis ecclesiam Sancti Benedicti leonensis monasterii.* ABL, p. 142. Anche Alberto di Ostiano narra di essere stato *ibi ubi dominus Eugenius Papa quando consecravit leonense monasterium fecit clericum dominum Obtizonem de Gambara.* ABL. p. 160. *Annales Brixienses,* p. 812. C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana,* p. 1051.

di incendiarlo.[94] L'abate Onesto decise allora di abbandonare l'abbazia, affidandola a tre monaci di sua fiducia.

Sarà il priore Gandolfo che riuscirà a stabilire un nuovo rapporto con l'imperatore; nell'autunno del 1158 a Roncaglia riuscirà ad ottenere da Federico I una sentenza che faceva giustizia delle prevaricazioni compiute dal vescovo contro i beni del monastero collocati in Gambara.[95]

In quella situazione il monastero è costretto a condividere le ragioni che ispirano la politica dell'impero.

Nè l'irrequietezza dell'abate di Leno, come la definisce il Violante,[96] può essere attribuita al desiderio di avere un ruolo primario nel frangente difficile della prima discesa di Federico. Durante questo primo impatto la rigidità delle posizioni contrappone i due schieramenti intorno agli opposti interessi. Pertanto il Papa Adriano IV non può che sen-

[94] Le truppe comandate da Ladislao di Boemia, i Boemi o Alamanni citati dai testimoni, si accamparono nella pianura; distrussero Bozzolano e Gambara, i cui abitanti non avevano tempestivamente raccolto il fodro ed avrebbero risparmiato Leno se, come ricorda *Abbas Warnico*, altro testimone nella causa del 1194, non fosse accaduto che *ibi quodam conflictu quidam nobiles Boemi fuere interfecti; indignatione motus ille exercitus monasterium et leonense castrum combussere* CDB, p. 182, n. 62. I danni furono ingenti a tal punto da indurre l'abate Onesto, secondo il ricordo di Montenaro, canonico di S. Pietro di Leno, ad abbandonare l'abbazia ed a rifugiarsi a Venezia. *Montenarius Sancti Petri de Leno... dicit recordari quod vidit dominum abbatem Honestum qui combusto leonensi monasterio pre timore boemorum profugus Venetias petiit relictis domno Obizone et don Oldeprando et don Griberto qui vicem foris gerebat quibus regimen monasterii vice sua commisit.* ABL, p. 176. Per le distruzioni del *locus et ecclesia* di Buzzolano si veda la testimonianza di Scopardo di Carzago che ricorda tra l'altro l'abate Onesto soggiornare a Venezia *apud Sanctum Ciprianum*. CDB, p. 176, n. 55. Le distruzioni in Gambara sono ricordate con particolari diversi ma concordi nella sostanza da *Abbas Warnico*, da *Teutaldus Rogerii* e da *Deskatiatus de Rekona*. CDB, p. 182, n. 62. Si vedano anche: A. BOSISIO, *Il comune*, pp. 608-609, il quale ricorda le diverse versioni dei cronisti di parte delle vicende dolorose succedute nel contado bresciano in quel frangente; ed anche C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, p. 1053.

[95] ABL, pp. 136-137.

[96] C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, p. 1053.

tenziare a favore del vescovo Manfredo circa la controversia sulle chiese di Gambara; a Roncaglia il priore di Leno di contro trova conforto alle sue richieste nella sentenza dell'imperatore.

Il monastero di Leno è tuttavia pur sempre un'istituzione, al cui vertice c'è un abate direttamente soggetto a Roma ed ormai tradizionalmente legato alla prassi della consacrazione, dopo l'elezione, da parte del Papa.

Durante la fase in cui si definiscono le ragioni dei due schieramenti, nel periodo compreso tra le due diete tenute a Roncaglia, il Papa non può che sostenere il vescovo. Il provvedimento di Adriano IV, che nel 1156 invia all'abate di Leno una bolla con la quale si concedono l'uso delle insegne episcopali (*mitriam, cyrotechas, caligas et sandalia*), oltre a confermare beni e decime del monastero,[97] sembrerebbe voler creare condizioni di pacificazione.[98]

L'intervento pontificio tuttavia si deve intendere anche in altro modo. All'abate venivano concessi privilegi che soltanto il Papa poteva conferire; l'intento era quello di accrescere il prestigio dell'istituzione per raggiungere un obiettivo politico, ottenere cioè una *fidelitas* che non fosse soltanto canonica, ma diventasse scelta di campo politico.

La logica dei rapporti tra le forze locali tuttavia non consentiva che una scelta, quella contraria alle pretese politico-territoriali di vescovo e comune.

Dichiarare fedeltà agli indirizzi della politica dell'imperatore era pertanto una via obbligata che consentiva all'abate di mantenere altresì un rapporto con la feudalità imperiale. Tale legame tuttavia non poteva essere che dialettico. Con la presenza in armi di Federico si erano aperti spazi di crescita notevoli per i *comites* di più antica tradizione, ten-

[97] ABL; pp. 120-121; IP, VI/1, p. 346, n. 12.
[98] C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, p. 1053.

tati sì talvolta di approfittare delle debolezze di direzione dell'abate, ma fondamentalmente legati al monastero.

L'accentuarsi tuttavia della crisi fra Federico I ed il comune bresciano sostenuto ora dal vescovo Manfredo, coinvolge il monastero leonense. Federico pertanto è nella necessità di poter chiaramente contare sulla potente istituzione del contado e favorisce a tal fine un'operazione che porta alla guida del monastero un abate che è inequivocabilmente schierato sulle sue posizioni.

L'opportunità è offerta dallo scisma che vede contrapposti Alessandro III e Vittore IV.

I testimoni della causa del 1194 ricordano infatti che, tra il 1162 e il 1163, essendo ancor vivo a Venezia l'abate Onesto, un tale Arnaldo, per incarico dell'antipapa, aveva insediato sulla cattedra abbaziale Lanfranco Gambara, membro dello potente famiglia di feudatari dell'abbazia.[99] Se l'episodio si inquadra nel clima di grande tensione che si era venuta a creare tra comune e vescovo bresciano da una parte e imperatore e suoi collegati dall'altra, compreso il monastero di Leno, alla cui guida era opportuno avere un abate fedele, esso dimostra altresì che, come afferma il Violante, «ormai l'antico cenobio era nelle mani dei signori feudali del suo territorio...: la grande potenza politica ed economica del monastero di Leno era divenuta, sostanzialemente, quella dei signori feudali che lo dominavano, ora, con il favore imperiale».[100]

Tuttavia l'abbazia era pur sempre un'istituzione, il cui assetto organizzativo e il cui ruolo politico si basavano sul prestigio spirituale accumulato nei secoli e periodicamente ribadito dai privilegi pontifici.

[99] ABL, pp. 32-33.
[100] C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, p. 1055.

Alla medesima logica che vede contrapposti Papa ed imperatore nell'attirare tra le proprie mura il monastero di Leno, si informavano gli interventi del Papa nel 1176[101] e dell'imperatore l'anno successivo a favore del monastero.[102] Alessandro III non poteva che continuare l'atteggiamento dei predecessori. Col suo privilegio non si limita a confermare patrimonio e prerogative giurisdizionali, il che poteva apparire come una rituale conferma non in grado di rimediare alle difficoltà patite dall'istituzione soprattutto nel suo patrimonio, ma concedendo all'abate anche l'uso dell'anello, voleva attribuire all'istituzione quest'altra dignità, che esaltava ulteriormente il prestigio della guida dell'abbazia.[103]

Tale gesto doveva favorire le scelte politiche del monastero e possibilmente attrarlo nella schiera degli oppositori all'imperatore.

Pur su opposti versanti analoga è la preoccupazione di Federico I, il cui diploma particolarmente dettagliato nel confermare giurisdizione e patrimonio monastico e quindi il ruolo politico dell'istituzione, tratteggia una signoria che nei fatti avrebbe dovuto essere ricomposta, ma che nell'ipotesi di un tale obiettivo, non considera i rapporti di forza e gli assetti del potere nella pianura bresciana, nuovi rispetto ad un progetto di restaurazione superato dai fatti.

L'esigenza di riaffermare i connotati della signoria monastica leonense mette in luce le difficoltà in cui essa si trova e nel medesimo tempo rende urgente quell'azione di restaurazione che Gonterio intraprende sul finire del secolo.

[101] ABL, pp. 237-240; IP, VI/1, p. 347, n. 16.
[102] ABL, pp. 124-127.
[103] *Et nos quoque de super habundantiori gratia usum anuli indulgentes addidimus*. ABL, p. 239.

Cap. III

Abate e vescovo nella seconda metà del XII secolo: uno scontro per la supremazia

Crisi della guida dell'abate

Si giungeva, con il violento contrasto tra Gonterio e il vescovo Giovanni da Fiumicello, al culmine delle molte e gravi vicende negative che il monastero aveva dovuto affrontare nella seconda metà del XII secolo.

La crisi aveva coinvolto principalmente il vertice dell'abbazia. L'abbandono del monastero da parte dell'abate Onesto, l'intrusione di Lanfranco Gambara e il difficile ritorno alla regolarità con il suo successore,[1] avevano inciso negativamente sul prestigio e sulla funzione di guida dell'abate.

Le difficoltà interne alla comunità monastica avevano impedito al monastero di mantenere il suo tradizionale ruolo, che gli aveva consentito di incidere nelle vicende più significative della storia non solo dell'area bresciana. Nel contado più prossimo all'abbazia ne avevano approfittato i signori rurali emergenti, attenti a cogliere, nell'allentarsi dell'esercizio del *dominatus* abbaziale, gli spazi per incrementare le loro fortune.

Tale situazione aveva avuto effetti disastrosi per il patri-

[1] La regolarità è ripristinata nel 1168 con l'elezione dell'abate Alberto. Ce ne dà notizia Montenaro, teste nella vertenza del 1194. Egli efferma: «*Don Lanfrancus... loco abbatis quinque annos vel circa permansit, nempe dicit abbatem Albertum qui catholice successit per septem annos parum minus abbatie regimen possedisse*». ABL, p. 177.

monio abbaziale. Erano andate distrutte le carte custodite presso il monastero. I due incendi, che nel XII secolo avevano gravemente danneggiato le strutture dell'abbazia, avevano anche interessato l'archivio provocando la perdita della memoria storica dell'istituzione[2] ed esponendo il patrimonio alle pretese più azzardate.

Il Malvezzi ci narra dell'incendio del 1135, scoppiato al tempo dell'abate Tedaldo e ricordato anche dall'anonimo annalista bresciano.

Numerosi testimoni della controversia del 1194 tra abate e vescovo poi ricordano l'incendio subìto dal monastero nel 1158 ad opera dei soldati di Ladislao di Boemia.

Era insomma andato distrutto l'insieme degli strumenti di accertamento del patrimonio abbaziale e con essi la possibilità di contrastare validamente i tentativi da varie parti promossi contro il *dominatus* ed il patrimonio abbaziale.

Infatti la documentazione che doveva costituire l'archivio monastico non risale anteriormente all'abbaziato di Alberto.[3] Il primo documento a noi pervenuto è del 1172 e si

[2] J. MALVECII, *Chronicon* in RIS, XIV, c. 877. *Anno Domini millesimo centesimo trigesimo quinto consules pravi deiecti sunt et monasterium leonense combusit. Annales brixienses* c. 812. Non sappiamo se ci fosse una stretta connessione tra i due episodi. Le fonti non ci forniscono elementi. Sono questi gli anni della predicazione in Brescia di Arnaldo e gli animi dovevano essere particolarmente agitati con conseguenti gravi episodi di violenza. C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1049, cfr. avanti pp. 208-9. Per la ricostruzione del periodo alla ricerca di una identità di Arnaldo da Brescia, magistrale ed insuperata rimane l'indagine condotta sulle fonti narrative da A. FRUGONI, *Arnaldo da Brescia nelle fonti narrative del XII secolo*, Roma 1954. Per l'incendio del 1158 si veda p. 79, n. 94.

[3] La *charta convenientiae* del 1 marzo 1121, rogata e sottoscritta dal giudice Oberto, regola la cessione di area in parte vitata ed in parte aratoria, dislocata in Gussago, di proprietà della vedova Pegitata, al *presbiter* di S. Benedetto Alberico per l'importo di 22 libre d'argento in danari milanesi. Essa sembra essere un documento troppo strettamente connesso alla gestione della chiesa bresciana; si può quindi pensare che sia stata conservata presso la chiesa stessa e pertanto sia potuta sfuggire all'incendio. ASM, 1121 marzo 1, non numerata.

tratta di una *charta investiturae* di terra in Ostiano.[4]

Non abbiamo notizia di azioni significative, tese a rimediare una situazione tanto compromessa, intraprese dai due abati predecessori di Gonterio, i quali ressero l'abbazia dopo l'intrusione di Lanfranco Gambara.

Alberto compare in tre carte d'investitura relative le prime due alla concessione di terre in Ostiano ed in Leno,[5] la terza all'investitura dell'ospedale di S. Vigilio in località Muzza in territorio modenese.[6] Daniele è citato in un atto privato del 1 luglio 1178 relativo alla transazione tra il monastero ed un certo Alberto Asinario degli Ercoli.[7] Sappia-

[4] L'abate Alberto investe un tale Alberto di Gambara di una tenuta dislocata probabilmente nel territorio di Ostiano, ricevendo un canone annuo di venti soldi milanesi, conservando, si precisa, la proprietà *sine contradictione*. L'atto, redatto su esplicita richiesta dell'abate è rogato dal notaio Obizo *in loco Husthiani in clausura dominicali monasterii Sancti Benedicti sito Leone* alla presenza dei testimoni Lanfranco e Alberto, figli di Guidone *de loco Husthiani* e Cerato chierico. Una prova indiretta dell'avvenuta distruzione dell'archivio monastico sta nell'esigenza di ricostituire l'insieme delle carte necessarie per comprovare contratti e transazioni, per documentare diritti ed obblighi del monastero. Se ne fa interprete l'abate, il quale pretende la redazione di atti scritti in duplice copia *(unde duo carte uno tenore sunt scripte)*. ASM, 1172 giugno 30, non numerata.

[5] La prima del 1172 in Ostiano. Vedi nota precedente. La seconda del 17 dicembre 1173 in Leno *sub domo abbatis* vede l'abate Alberto investire *per lignum quod in sua manu tenebat* Lanfranco figlio del fu Leonardo di Leno di una pezza di terra in Leno per un canone annuo di tre denari da versarsi *in festivitate Sancti Martini vel in octava ...suprascripto camerlengo de suprascritto monasterio*. L'abate riceve altresì tre denari *pro investitura*. ASM, 1173 dicembre 17, non numerata.

[6] L'abate Alberto *cum conscilio et voluntate prioris in claustro in conventu monachorum* investì Scichenzone *presbiter* e Canethulo *eius conversum* dell'ospedale di S. Vigilio e di ogni pertinenza e diritto annessi ubicato, *iuxta Muciam*, aggiungendovi uno spineto, con l'impegno a conferire annualmente *in festo Sancti Martini* quattro libre di cera *nomine census* al priorato di S. Benedetto di Panzano, dipendente da Leno. ASM, 1175 agosto 5, non numerata.

[7] *Asinarius de Erculis civitatis Brixie confessus fuit se habuisse XV libras et plus nomine usurarum ex conventione a leonensi monasterio*. Per sdebitarsi *dedit et refutavit in manibus domini Danielis leonensis cenobii abbatis petiam unam terre que iacet in territorio Cecolis*. ASM, 1178 luglio 1, non numerata.

mo altresì della sua iniziativa presso il Papa Alessandro III dal quale ottenne la bolla del 1176.[8] Lo stesso abate aveva poi interessato l'imperatore, il quale concesse al monastero un diploma di conferma dei beni e delle prerogative abbaziali particolarmente ampio e circostanziato.[9]

Tuttavia non risulta che sia stata intrapresa iniziativa alcuna dai due abati tendente a riaffermare con la feudalità locale chiarezza di rapporti ed a ripristinare il libero esercizio di prerogative giurisdizionali pesantemente compromesse.

È Gonterio che coglie puntualmente le nuove opportunità. Giocavano a suo favore i legami con la schiera dei feudatari abbaziali del contado, dalle cui fila egli proveniva. L'esigenza per l'abbazia di ricostituire la pienezza del suo tradizionale *dominium* da un lato, la necessità per i «feudatari della bassa» di difendere il proprio ruolo anche politico in quest'area di confine contro le pretese del comune bresciano dall'altro, si saldavano nella persona di Gonterio. Per costoro diveniva pertanto conveniente rimettere nelle mani dell'abate i beni usurpati, potendo contare su un rinnovato ruolo politico dell'abbazia per tutelare i propri interessi. Una garanzia in più era costituita dal fatto che a sostenere tale ruolo era un «rappresentante della categoria».

Si era verificata così una convergenza di interessi che rendeva più agevole l'azione dell'abate, il quale non rinuncia ad alcun mezzo per condurre la sua azione restauratrice.

[8] ABL, pp. 237-240; IP, VI/1, p. 347, n. 16.

[9] ABL, p. 33. Ci dà la notizia della presenza in Venezia dell'abate Daniele il teste Ottone de Mussa: *Et vidit etiam quadam vice quod crisma de Venetia ad ipsum monasterium fuit delatum eo quod domnus abbas Daniel tunc esset illuc.* ABL, p. 179.

L'azione restauratrice dell'abate Gonterio

Gonterio, ce lo ricorda Montenaro nella sua deposizione, è eletto abate il 28 luglio 1178, festa di S. Nazaro.[10] Non era nuovo ad esperienze di responsabilità nel governo abbaziale; era stato camerlengo della corte di Ostiano[11] ed in qualità di priore aveva sottoscritto l'investitura, fatta dall'abate Alberto, al presbitero Scichenzone ed al suo converso Canetolo, dell'ospedale di S. Vigilio.[12]

Egli era pertanto un profondo conoscitore della realtà del monastero, principalmente della sua organizzazione amministrativa, ma soprattutto dei rapporti che intercorrevano tra il monastero e i *comites* della pianura confinante con Mantova e Cremona e quella schiera dei rappresentanti della feudalità rurale della zona, più che mai attenta ed interessata alla crisi del monastero ed al variare dei rapporti di potere in zona.

È proprio nei confronti di costoro che l'abate avvia la sua azione, tesa a recuperare di nuovo l'esercizio dei diritti dell'abbazia caduti in disuso ed a riguadagnare al patrimonio monastico i beni usurpati.

Gonterio decide di aprire con essi una vertenza; egli non mira tanto al recupero dell'oggetto della contesa, ma al ripristino della certezza di obblighi e di prerogative reciproche, avendo tuttavia un obiettivo più importante, quello cioè di riaffermare il prestigio ed il ruolo preminente della signoria abbaziale in zona.

Il 16 aprile 1182 quindi nella chiesa di Fiesse furono

10 *Dominum autem Gonterium abbatem dicit electum fuisse sedecim anni fuere circa festum Sancti Nazarii proximi preteriti.* ABL, p. 177.

11 Apprendiamo la notizia da Lanfranco Cevatha di Leno. ABL, p. 145.

12 Confronta nota 6, p. 85. Tra i sottoscrittori: *Ego Gonterius leonensis monasterii prior firmavi.*

convocati il conte Azzone ed il conte Gerardo di S. Martino, i quali giurarono di accettare le decisioni degli arbitri Azzone di Pralboino e Agostino Avogadro concordemente eletti dai conti e dall'abate di Leno. Si trattava di decidere circa la proprietà di terreni selvosi ed incolti tra Fiesse ed Asola; di garantirsi vicendevolmente e di assumere gli oneri conseguenti. Si era convenuto altresì che la sentenza doveva considerarsi valida come se fosse stata pronunciata dal podestà di Brescia, il milanese Guglielmo di Lendera.[13]

Entrambi sono delegati a giurare anche per conto di altri *comites* che essi rappresentano. Azzone giura per il conte Ugo, per Guglielmo, per Gualfredo, per Pirone ed anche per Gerardo Narisio e per Wizolo.[14]

Girardo di S. Martino giura per Guelfo e per Azzone, il quale garantisce per sé, per i suoi fratelli e per Gerardo.[15]

[13] *Sacramentum domini abbatis de Leno et comitum quod stabunt praecepto Attonis de Pratoalboino et Augustini Avocati de controversia magazani et selve et spinete et de dandis pignoribus et expensis faciendis pro voluntate supradictorum et veniendi ad terminos et audienda sentenciam vel sentencias et de ea observanda vel observandis ac si ea esset lata a brixiensi potestate Wilielmo mediolanensi; et si unus discenserit ab altero teneantur stare sentencie quas alter dederit in concordia assessoris servato remedio appellacionis.* ASM, 1182 aprile 16, non numerata.

[14] *Comes Azo iuravit per se et per comitem Ugonem et Guielmum et per Gualfredum et Pironem et per Girardum Narisium et per Wuizolum per parabolam eorum datam et non revocatam.* ASM, 1182 aprile 16, non numerata.

[15] *Comes Girardus de Sancto Martino iuravit per se et per Guelfum et per Azonem et quod Azo dedit parabolam ei per se et per fratrem suum et pro Girardo.* ASM, 1182, aprile 16, non numerata. Sono tutti esponenti delle famiglie comitali dei conti di S. Martino e dei Casaloldi-Ugoni; alcuni legati ad una tradizione militare prestigiosa, altri legati ai successi di significative intraprese economiche nell'area di confine tra i due *comitatus*. Sono gli uni e gli altri concordi nel cogliere l'opportunità di difendersi dalle iniziative del comune bresciano, anche se i successi militari dello stesso, lo stesso suo dialogare mediante propri rappresentanti con l'imperatore per arrivare all'accordo di Costanza, lo faceva apparire come punto di riferimento e di legittimazione nella sfera delle obbligazioni e dei compromessi dell'intero *comitatus*.

All'azione decisa dell'abate i *comites* rurali avevano cercato di resistere. Si trattava di opporre alle rivendicazioni abbaziali, le ragioni della feudalità della zona; essa aveva approfittato delle difficoltà del monastero e aveva anche tentato di avviare una ripresa della coltura delle terre usurpate all'abbazia. Proprio nell'investimento finanziario e nella manodopera impiegata si leggittimava a loro giudizio, il tentativo di opporsi al ritorno al monastero delle terre contese.

Il 15 maggio 1183 gli arbitri concludono la loro fatica.

Alla seduta finale sono presenti numerosi testimoni,[16] i cui nomi richiamano la schiera di coloro che sotto varia forma erano interessati all'esito della contesa.

Gli arbitri non hanno dubbi nel riconoscere fondate le ragioni dell'abate[17] ed emettono una sentenza che non tiene conto anche di una obiezione capziosa con la quale i rappresentanti dei *comites* tentavano di spostare la questione sul piano dei rapporti di forza.[18]

[16] L'adunanza si tiene a Fontanella *in sedumine hominum*. Sono presenti in qualità di testimoni: Alberto Gambara, Algisio Scalmanto, Giacomo Pagano di Bozzolano, Alberto di D..., Anselmo di Fiesse, Al..., Oliviero di Pralboino, Lanfranco de Caradonna, Giovanni dei Miloni di Leno, detto *de Medio*, Alfer de Pascolo, Rodolfo di Salvia e *Oronus*. ASM, 1183 maggio 15, non numerata.

[17] *Visis et auditis allegationibus utriusque partis et diligenter inspectis habito sapientum consilio condempnamus predictos procuratores per se et per predictos comites ut restituant prefato abbati possessionem predicte medietatis spinete quod ei usus maneat excepto eo si quid iuris habeant Wifredus Brachiumferri et Zilius Recordatus*. Ed ancora: *De possessione duarum partium machazani similiter pro indiviso que terre sunt posite inter castrum Flexi et Asola ... Visis et auditis allegationinibus et attestationibus utriusque partis diligenter inspectis habito sapientum conscilio pronunciamus abbatem interdicto uti possidetis pociorem esse et condempnamus prefatos comites ut de certo de predicta possessione abbatem non perturbent nec inquietent*. ASM, 1183 maggio 15, non numerara.

[18] L'abate aveva dichiarato ai due arbitri che in merito al possesso della metà dello *spinetum ... se vi expulsum a predictis comitibus*. Gli stessi conti tuttavia *respondebant dicentes a longissimo tempore possedesse et nec iniuste et sine vi possidere*. ASM, 1183 maggio 15, non numerata.

I *comites*, all'accusa secondo la quale l'abate era stato espulso con la forza dai suoi possessi, obiettavano che *vi possessionem recuperare debere*,[19] tentando di far affidamento sulla fluidità di una situazione che presentava notevoli incertezze.

Da un lato non sembrava possibile arginare la nuova aggressività di Gonterio senza l'aiuto del comune di Brescia, che peraltro non era ancora in grado in quest'area di far valere un potere che fosse capace di garantire ai *comites* la situazione che loro stessi avevano concorso a costituire; all'opposto gli stessi signori rurali dovettero cogliere la prospettiva di un allargamento all'intero *comitatus* del *dominium* comunale ed i rischi che tale eventualità comportava per i loro interessi.

La sentenza è favorevole alle richieste dell'abate. Gli arbitri non avevano potuto che constatare gli abusi denunciati ed ingiungere pertanto la reintegrazione dei diritti abbaziali sull'area contesa.

L'azione restauratrice dell'abate non procede tuttavia solo facendo ricorso alla giustizia. Anche nella gestione del monastero si coglie un'attenzione ed un'accuratezza nuove. Ciò è particolarmente evidente nelle carte private che registrano molteplici transazioni per la riorganizzazione della complessa gestione fondiaria.

È inequivocabile insomma la volontà dell'abate di ricreare nell'assetto dell'abbazia un quadro di certezza che nei decenni precedenti era venuto meno. Un esempio nella *charta investiturae* del 1183. Quell'anno, il 4 dicembre, a Collebeato *non longe ab ecclesia sancti Pauli*, Marchisio Framesino investe Riboldo di Fosina di un appezzamento di

[19] I procuratori dei conti *dicebant quod abbas, si in aliquo apparueret eum de possessione expulsum esse per interdictum unum, vi possessionem recuperare debere.* ASM, 1183 maggio 15, non numerata.

terreno *ad roncandum*, collocato in territorio di Collebeato,che il concedente afferma essere feudo dell'abate di Leno. Si tratta di un atto di investitura che prevede reciproci obblighi; il concessionario deve recapitare a Brescia presso l'abitazione del Framesino un terzo di bigoncio di vino appena pigiato e quattro danari per la vendemmia; al *dominus* l'obbligo di garantire il pranzo all'incaricato della consegna.[20]

È, come si può notare, un semplice atto di subinvestitura di beni del monastero. Quel che ci preme notare è il fatto che appaia tra le carte del monastero. Par di dover arguire che l'abate avesse messo in atto la precisa volontà di rilevare i beni e le prerogative abbaziali e contemporaneamente avesse voluto che di ogni variazione restasse memoria presso il monastero a garanzia delle ragioni del monastero stesso.

Gonterio avvertiva peraltro l'esigenza di sostenere la propria azione con un patrocinio che non poteva non essere che il consenso e la protezione del Papa. L'anno 1185 pertanto egli approfitta della presenza in Italia settentrionale di Urbano III. Dietro sua richiesta il Papa invia da Verona il 13 dicembre all'abbazia di Leno una bolla, con cui si confermano tutte le prerogative già concesse ai predecessori di Gonterio, da Adriano IV e Alessandro III.[21]

Anche in seguito a ciò il monastero riacquista prestigio e l'azione restauratrice dell'abate riceve ulteriore impulso.

Ne è prova la vicenda relativa all'appezzamento di terreno dislocato in località Sosenega Moro, la cui proprietà sembrava senza dubbio essere di un certo Ruggero della Corte e dei suoi *consortes*. Doveva trattarsi di terreno dislocato ai

[20] ASM, 1183 dicembre 4, n. 681.

[21] *Liber Privilegiorum monasterii Leonensis, Miscellanea ab anno 1060 ad annum 1669*, f. 14; IP, VI/1, p. 347, n. 17. L'edizione del documento pontificio è in P. F. KEHR, *Nachträge zu den Papsturkunden Italiens*, p. 577, n. 20.

confini tra Brescia e Cremona, conteso tra i due *comitatus*. A dirimere la questione erano stati delegati Bernardo Picino e Petrucio Manera *constitutis ad faciendum rationes inter Cremonenses et Brixienses*.

Dopo rieterati tentativi intesi ad accertare la proprietà del terreno ed innumerevoli inviti rivolti a Ruggero della Corte perchè si presentasse davanti ai due *rationatores*, la questione fu portata davanti al podestà cremonese Ardrico de Sale, il quale stabilì che la terra fosse assegnata al monastero di Leno ed incaricava Savino, corriere della città e suo messo, per l'immissione in possesso della stessa nella persona di Erenzone, che la riceveva a nome e per conto del monastero.[22] Non sappiamo se la decisione fosse stata presa accogliendo pretese del monastero che qui non sono esplicitate; la documentazione non ci offre elementi per sciogliere il quesito. Il monastero aveva in zona vasti possedimenti, ma l'ipotesi che ci pare più verosimile è che, di fronte ad un legittimo proprietario, probabilmente bresciano, il quale tuttavia non rivendica e, se pure sollecitato, non si premura di far valere i suoi diritti, il podestà di Cremona interviene e, quasi si trattasse di *res nullius*, ne dispone l'assegnazione al monastero di Leno.

La forma è quella della *donatio* classica; il destinatario tuttavia è una istituzione in territorio bresciano, legata stret-

[22] *Dominus Ardricus de Sale potestas Cremone fecit suum missum Savinum corerium civitatis Cremone ut mitteret in tenutam dominum Erenzonem nomine et vice monasterii de Leno de quinta parte medietatis unius sortis adiacentis in loco quod dicitur Sosenega Moro, que dicitur sors Adami Oddonum, pro divisso vel indiviso sicuti Rogerius de Curte noscitur possidere cum consortibus suis pro diviso vel indiviso predictam sortem eo quod suprascriptus Rogerius de Curte non veniebat ad faciendam rationem sub Bernardo Picino et Petrucio Manera constitutis ad faciendam rationem inter Cremonenses et Brixienses. Citatus et vocatus pluribus edictis supradictus Rogerius ut suprascripti scilicet dominus Bernardus et dominus Petrucius asserebat nisi ista die Ubertus Rogerius veniret ante predictas potestates per se vel per alium ... facere rationem. Actum est hoc Cremone in palatio Sancti Laurentii.* ASM, 1186 luglio 15, non numerata.

tamente alla politica imperiale e quindi oggettivamente alleata a Cremona.

Ciò ha l'effetto di rafforzare *in loco* il prestigio del monastero e di sostenere consistentemente l'azione di riordino dei beni e di rilancio del suo ruolo politico.

In tale logica si colloca l'iniziativa tesa ad arricchire la dotazione fondiaria dell'ospedale collocato in *castellum Leni* con l'acquisto di un appezzamento di terreno confinante con le strutture edilizie dello stesso e, anche se non è esplicitato, da utilizzarsi forse per un ampliamento.[23]

Occorreva innanzitutto conoscere e quindi servirsi di quelle opportunità che nell'ambito della *curtis Leni* dovevano essere particolarmente utili all'esercizio del *dominium* abbaziale.

In questo senso va interpretato il contenuto della *cartula confessionis* nella quale si precisano gli obblighi che intercorrono tra Alberto e Insegnato de Faro, cittadini bresciani ed alcuni uomini di Milzanello, parenti tra loro, in merito ad un *feudo cum servitio* relativo ad un cavallo loro concesso in cambio di un affitto annuo e dell'obbligo di prestare il servizio con il cavallo medesimo per mezza giornata a favore dei concedenti.[24]

Non appare citato il monastero; Milzanello tuttavia era *in plebatu Sancti Benedicti*.[25]

Gli *habitatores* erano quindi soggetti all'abate, le cui prerogative di signore bannale, tendente a riaffermare il suo

[23] *Constat me Benedictam Ognacha que professa sum lege vivere romana in presentia testium accepi V solidos imperiales et IIII denarios de mezanis a te donno Petro qui dicitur de Offlacha pro hospitali leonensis monasterii et vice et nomine hospitalis pro tertia parte unius peciole terre que iacet in castello Leni et pro indiviso et iusta solarium de hospitali ... quam tertiam partem predicte peciole terre pro indiviso vendo.* ASM, 1189 febbraio 9, n. 1218.

[24] ASM, 1184 agosto 26, n. 1950.

[25] Per Milzanello si veda avanti pp. 161-162.

prestigio, non potevano ignorare un contratto feudale che contemplava la disponibilità di un cavallo e consentiva, a chi lo possedeva, di disporre di una consistente capacità militare e lavorativa.

Forse per scopi fiscali o forse soltanto per un'esigenza conoscitiva l'abate aveva stabilito che copia degli atti fosse conservata presso l'archivio abbaziale. È verosimile infatti che, nel tentare di ricostruire una signoria che, ripristinando le antiche prerogative passasse anche attraverso il riassetto del sistema fiscale, l'abate mirasse anche a finanziare i programmi del restauro delle strutture abbaziali.

L'iniziativa dell'abate trovò notevoli resistenze, non soltanto nei *comites* e nei signori più potenti ed aggressivi, ma anche in taluni casi nei piccoli proprietari. Costoro erano gelosi delle prerogative usurpate e non intendevano rinunciarvi. Forse alcuni di essi erano titolari di terre per le quali avrebbero dovuto versare un canone d'affitto che, durante la crisi della guida abbaziale, tacitamente avevano tuttavia omesso di pagare.

Possiamo immaginare i reiterati inviti rivolti agli affittuari morosi ad onorare gli obblighi; possiamo anche ritenere che ci fu negli stessi una ritrosia ed una resistenza che indusse l'abate ad assumere iniziative più drastiche.

L'esempio ci è fornito dai concessionari di terre abbaziali a Maderno nella Riviera gardesana occidentale, i quali non vogliono ammettere di dover al monastero un canone per le terre in loro godimento.

L'abate non esita; il 2 gennaio 1192 convoca il *conventus* e sottopone allo stesso la nomina di un sindaco cui affidare il compito di aprire una vertenza con gli inadempienti.[26]

[26] La decisione viene assunta *in capitulo predicti monasterii*, presieduto dal priore Romano e composto dai monaci Alberto da Iseo, Lanfranco de Pascolo, Martino, Lanfranco *de Ardiciis* e Alberto di Panzano. Intervengono in qualità di

Sembrerebbero spropositati i provvedimenti ed eccessivo ricorrere alla convocazione del massimo organo deliberante dell'abbazia quando si scopre, per esplicita ammissione dell'abate, che si tratta di recuperare il canone in natura di quattro gallette di olio.

Non era evidentemente il recupero materiale dell'olio gardesano, pregiato ed essenziale comunque per la vita del monastero, che interessava. Occorreva, recuperando il canone, riaffermare la certezza del rapporto feudale e ristabilire la gerarchia di obblighi e diritti anche in quell'area. Ad Osberto de Isola, sindaco a ciò designato, è affidato ampio mandato dal *conventus monochorum*, compresa la possibilità di avviare procedimenti più drastici pur di raggiungere lo scopo.[27]

L'abate insistette nella linea intrapresa. Non esitò persino a portare una delicata controversia con un certo Giacomo, figlio *domini Vittorii* di Leno, dinnanzi al console di giustizia bresciano. La disputa verteva intorno all'acquisto di un appezzamento di terra in Leno.

Il predetto Giacomo aveva acquistato da un tale Wifredo

testimoni Ottolino Mussi di Leno, Lanfranco di Bracco di Ghedi, diacono e *Wixardinus* Ancoli, chierico. I monaci *costituerunt et ordinaverunt sibi sindicum nomine iamdicti monasterii Osbertum de Ysola in causa et controversia quam habent vel intendunt se habere de terra et omnibus rationibus que iacent in curte Matherni in contrata ubi dicitur Magneh et in contrata ubi dicitur Vicle de quibus terris abbas et eius fratres dicebant se debere habere annualiter nomine ficti IIII galetas boni et puri olei. Suprascriptus dominus Gonterius abbas una cum predictis suis fratribus dedit et mandavit et cessit predicto domino Osberto omnes acciones et rationes et ultra quas et quod predictum monasterium habet in predictis terris que iacent in contrata ubi dicitur Magneh et Vicle et hos cognoscendo et petendo et percipiendo et in rem et in personam sicuti abbas et fratres adessent presentes quamvis sint absentes et his sub quacumque potestate possit conquerere rationem.* ASM, 1192 Gennaio 2, n. 1221. Si trattava di recuperare circa 39 litri e mezzo di olio.

[27] Circa la funzione del *sindacus* nelle istituzioni monastiche del XII secolo: P. GROSSI, *Le abbazie benedettine*, pp. 156-160.

la terra in questione e l'abate aveva intrapreso una lite contestando la legittimità dell'acquisto.

Con sua sentenza del 27 giugno 1194 Oddone console di giustizia di Brescia dà ragione al priore Alberto, presente *in contione Brixie* in rappresentanza del monastero, ed ingiunge al predetto Giacomo di restituirla entro 10 giorni.[28]

Non è possibile individuare dalla documentazione l'abuso commesso. L'ipotesi che si può avanzare potrebbe essere quella di una vendita fatta prescindendo dal diritto di prelazione connesso al *dominium eminens* dell'abate. Forse l'operazione aveva seguito una prassi ormai pluriennale che vedeva venditore e compratore prescindere da questi superiori diritti, non più puntualmente esercitati da un monastero in crisi.

Anche in questo caso l'abate ottiene soddisfazione e riacquista la piena disponibilità del terreno conteso.

Quel che qui interessa rilevare tuttavia è la sede e l'organo giurisdizionale, cui si rivolge l'abate e dal quale ottiene una sentenza favorevole. Doveva apparire evidente l'abuso compiuto e pertanto la sentenza della magistratura comunale non avrebbe potuto essere che favorevole alla tesi dell'abate.

[28] *Ego Oddo domini... avocati consul iustitie Brixie cognoscens causam que vertitur inter dominum Albertum priorem monasterii Leni vice et nomine ipsius monasterii ex una parte et dominum Jacobum domini Vitthorii de Leno ex altera. Visis et cognitis rationibus utriusque partis et super his habito sapientum conscilio condempno prefatum dominum Iacobum ut restituat petiam illam terre quam adquisivit a Wifredo et de qua lis est, predicto domino priori vice et nomine predicti monasterii de hinc ad decem dies. Lata fuit hec sententia in concione Brixie.* ASM, 1194 giugno 27, n. 1327. Che l'interesse per la questione di diritto fosse particolarmente vivo e che le implicanze per la politica abbaziale fossero assai importanti è forse dimostrato anche dal fatto che all'udienza del console bresciano presenziano i due causidici Alberto di Pralboino e Gerardo di Pavone, testimoni per conto del monastero, accanto ad Umberto di Iseo e Milone Cantonno.

Ricorrere al suo giudizio pertanto consentiva a Gonterio di conseguire un duplice obiettivo: ricevere soddisfazione in merito alla questione aperta ed ottenere una sentenza, il cui esito favorevole all'abbazia, non poteva che avere un grande valore politico e dare al Comune un riconoscimento, la cui importanza emergeva in ordine alle questioni aperte con il vescovo di Brescia.

L'ultimo tentativo prima della crisi

La positiva conclusione di questa causa dovette ulteriormente confortare l'abate ed i suoi collaboratori e convincerli della possibilità di riaffermare ogni diritto anche nei confronti del vescovo Giovanni da Fiumicello.

Due concezioni erano a confronto: il vescovo che rivendicava *omnia iura episcopalia... infra episcopatum brixiensem*[29] anche su quelle istituzioni che vantavano una tradizione di esenzione dall'ordinario diocesano, prima fra tutte il monastero di Leno e l'abate deciso ad opporsi, anzi deciso a recuperare l'esercizio delle prerogative della esenzione costantemente riconfermato dai Pontefici[30] ed usurpato con la violenza dal vescovo.

Lo scontro, annoso ormai ed a tratti violento, trovava alimento in una serie di circostanze. L'atteggiamento del Papa Alessandro III, pur riconfermando per ragioni di ordine politico l'esenzione al monastero di Leno, aveva favorito una

[29] ASM, 1194 luglio 31, n. 1226.

[30] Anche Urbano III l'aveva ribadito nella sua bolla del 1185: *Et monasterium leonense in quo divino estis obsequio mancipati ad ius et proprietatem Beati Petri pertinere dignoscitur ad exemplar predecessorum nostrorum... sub Beati Petri et nostram protectionem suscipimus et presentis scriptis privilegio communimus. Liber Privilegiorum*, f. 12. IP, VI/1, p. 347, n. 17.

linea di fermezza, riconfermata dai suoi successori,[31] nei confronti delle istituzioni monastiche in crisi. Egli aveva individuato nei vescovi lo strumento per ripristinare disciplina e rigore, favorendo così anche solo indirettamente l'iniziativa di quei vescovi intraprendenti, come quello di Brescia, i quali miravano ad esercitare senza eccezioni sull'intero territorio dell'episcopato la pienezza delle prerogative episcopali.

Giovanni da Fiumicello peraltro aveva impostato con decisione l'azione ricognitiva della sua giurisdizione a fronte del fenomeno pericoloso ed incontrollato del proliferare di cappelle la cui dotazione, d'iniziativa dei signori rurali, aveva avviato un processo di disgregazione della circoscrizione plebana e sottratto al controllo del vescovo le prerogative di giuspatronato che il fondatore aveva riservato a sè.[32]

Inoltre in area abbaziale la crisi di direzione ed il coinvolgimento del monastero nelle vicende della seconda metà del XII secolo avevano ampiamente creato le condizioni per iniziative più incisive dei signori rurali; tra l'altro, anche quella di fondare cappelle, contribuendo, nella pluralità dei rapporti feudali, a complicare il quadro delle legittime giurisdizioni *in spiritualibus* e, non in subordine, circa i connessi diritti di decima.[33]

[31] Per l'atteggiamento di Alessandro III nei confronti della chiesa bresciana nelle sue articolazioni vescovile e monastica durante lo scontro con Federico I si vedano le pagine incisive di C. VIOLANTE, *La chiesa*, pp. 1052 e seg. Anche la Ambrosioni sottolinea l'accortezza della condotta papale nel periodo difficile immediatamente successivo ai preliminari degli accordi di Venezia. A. AMBROSIONI, *Monasteri e canoniche*, p. 625. Per la linea di condotta pontificia nell'ultimo quindicennio del XII secolo si veda: P. ZERBI, *Papato, impero e «res publica christiana» dal 1187 al 1198,* Milano 1954, ried. 1980.

[32] C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1061.

[33] La complessità del rapporto abate-signori rurali, abazia-chiese locali, in un quadro caratterizzato nella seconda metà del XII secolo dalla debolezza della guida dell'abate emerge dalla lunga serie di testimonianze del 1194-5. ABL, pp. 136-187 e CDB, pp. 176-181.

Il vescovo, confortato dalla linea politica del Papa, forte di quel prestigio acquisito nelle fasi delicate che precedono le intese di Venezia e che sarà sancito nel protocollo di Costanza, nel quale si riconoscono a Brescia privilegi a nessun altro concessi,[34] era intervenuto nei confronti delle iniziative disgreganti cresciute nel territorio a lui direttamente sottoposto. Egli aveva intrapreso un'azione di *reductio ad unum*, che sembra riuscire finchè il monastero è attanagliato da una crisi che coinvolge il suo vertice. Tale situazione non può essere tollerata da Gonterio; il suo ruolo, come s'è visto, appare non essere solamente legato alle specifiche competenze di abate, ma, per i collegamenti stretti con parte della feudalità del contado, può vantare alcune possibilità per una efficace azione politica anche contro il vescovo.

Gonterio precisa in forma minuziosa le sue richieste: il vescovo di Brescia gli doveva restituire le chiese della pianura e cioè quelle di Gambara, di Remedello, di Bozzolano, di Carzago, le due chiese di Fontanella e anche quelle dislocate in Collebeato a poca distanza da Brescia. L'abate richiedeva altresì che gli fosse riconosciuta la proprietà dei beni dipendenti dalle chiese e che il vescovo si impegnasse per l'avvenire a non intromettersi nelle questioni *de temporalibus nec*

[34] A. BOSISIO, *Il comune*, p. 627; C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, p. 1059. Per le prerogative concesse al vescovo bresciano: J. FICKER, *Forschungen zur reichs und rechtsgeschichte italiens*, Innsbruck 1869, II, p. 63, III, p. 425; A. LATTES, *Il «Liber potheris» del comune di Brescia, Archivio Storico Italiano*, II (1902), pp. 61-62 dell'estratto. Per la valutazione del *Privilegium Constantiae* si veda: F. SINATTI D'AMICO, *La gerarchia delle fonti di diritto nelle città lombarde. I. Milano fino alla metà del secolo XIII*, Firenze 1962, pp. 41-55. Per i riflessi sulla vita dei comuni italiani delle clausole del «trattato» di Costanza si veda: C.G. MOR, *Il trattato di Costanza e la vita comunale italiana* in *Popolo e Stato in Italia nell'età di Federico Barbarossa, Alessandria e la Lega Lombarda. Alessandria 6-9 ottobre 1968*, Torino 1970, pp. 363-377 ed inoltre: AAVV, *La pace di Costanza: 1183. Un difficile equilibrio di poteri fra società italiana e impero. Milano-Piacenza, 27-30 aprile 1983*, Bologna 1984.

de iure patronatus relative alle chiese ed ai beni suddetti. Sottolinea peraltro che tutte le rivendicazioni che avanza sono confortate da una circostanziata documentazione giacente presso il monastero; al contrario tale certificazione non poteva essere prodotta dal vescovo, il quale *iniuste ac sine carta et per violentiam ingressus est.*[35]

L'abate si muove secondo il principio di legittimità, confortato in questo dalla documentazione in suo possesso. Considera come ancora in atto un assetto tradizionale della sua signoria.[36] Si muove insomma secondo una logica che trova sempre meno riscontro in una realtà socio-politica favorevole a quelle forze che lavorano in contrapposizione alle ragioni dell'abbazia. Nemmeno favorevoli sono le prospettive alla luce della dominante tendenza della politica papale, in questo ultimo scorcio di secolo non proprio filomonastica.

Il vescovo infatti, forte del riconquistato prestigio politico in città dopo Costanza e sicuro di un appoggio delle forze comunali per i convergenti interessi, inserisce la questione nel più ampio disegno che propone un assetto organizzativo nuovo della chiesa, su basi diocesane, pur con l'attenzione riservata dal Papa alle grandi realtà esenti, non facilmente e rapidamente riconducibili all'ambito della giurisdizione dell'ordinario diocesano.

La posta in gioca è enorme; è in discussione l'assetto della giurisdizione che consegue al regime di esenzione dell'ab-

[35] Vedi nota n. 95, p. 43.

[36] Così sostiene Gonterio a difesa della sua posizione: *Dico enim nullum ius episcopale neque cause alicuius matrimonii vel alterius cognitionem vel determinationem sine voluntate vel mandato meo in tota abbatia leonensi sive in civitate vel extra ad episcopum pertinere et ideo restituere non teneor. Item nullas decimationes infra predictos fines eum debere habere; immo predicta omnia mi meisque successoribus nomine monasterii credo de iure competere nec ad episcopum pertinere.* ASM, 1194 luglio 31, n. 1194.

bazia, in definitiva, la sopravvivenza della stessa in quel ruolo politico-giurisdizionale, che l'aveva fatta grande nei due secoli precedenti.

Sia il vescovo che l'abate ne sono coscienti. Agli occhi del vescovo l'abbazia appariva come una di quelle istituzioni monastiche in crisi che, seppur esenti, dovevano essere ricondotte sotto la giurisdizione vescovile se non altro per il ristabilimento della disciplina e per garantire nelle aree da essa controllate la giurisdizione spirituale.[37]

Era stata l'elezione regolare di Gonterio che aveva posto un freno all'aggressività del vescovo.

Questi, per spingere a fondo un tentativo di allargamento della sua giurisdizione non aveva esitato ad alimentare

[37] L'iniziativa del vescovo Giovanni, pur continuando l'azione di Raimondo, si poneva su basi nuove. È il principio di territorialità che anima la nuova vivace ripresa delle ostilità con l'abate. Il vescovo rivendica infatti la giurisdizione su tutte le chiese *infra episcopatum brixiense* e precisa *tam in civitate quam extra et specialiter in abbatia leonensi.* ASM, 1194 luglio 31, n. 1226. La sua rivendicazione non riguarda soltanto la *cura animarum,* ma anche ribadisce, la titolarità della decima. L'iniziativa del comune, tesa al controllo sul *comitatus* e specialmente sulla pianura meridionale, si raccorda a quella del vescovo che trova in essa rinnovati motivi per l'annoso tentativo di estendere la giurisdizione episcopale sull'intero territorio. Significativa la domanda rivolta ai testimoni nel processo del 1194. Viene loro chiesto se l'abbazia di Leno sia *in episcopatu Brixie.* Costoro, senza indugio rispondono negativamente. Sia il *locus Leni* ed il monastero, che le chiese ed i territori ad esse pertinenti devono ritenersi *in territorio brixiensi.* Giovanni Pizoli precisa che *leonense monasterium esse cum sua abbatia in territorio brisiensi et non in episcopatu* ABL, p. 141. Roberto *de Mazonibus* a sua volta *dicit locum de Leno cum abbatia esse in territorio brisiensi et non in episcopatu* ABL, p. 147. Altrettanto si afferma dei territori dipendenti dall'abbazia. Alberto Gambara *interrogatus si locus Gambare est in episcopatu Brisie et in plebatu Sancti Faustini, respondit locum Gambare esse in pertinentia brisiana.* ABL, p. 144. Alberto *domine Gisle* di Pavone alla stessa domanda *respondit locum de Paono esse in territorio brisiensi.* ABL, p. 165.
Soltanto un tale *Albertus magister*, il quale dichiara esplicitamente di essere *testis productus pro parte episcopi*, in riferimento ai beni dislocati in Ostiano infeudati ai signori di Bedizzole, *dicit esse in episcopatu brisiensi.* ABL, p. 171.

una campagna diffamatoria che dipingeva in negativo la situazione dell'abbazia.

L'abate dal canto suo reagisce dando l'avvio ad un'energica azione di rinnovamento disciplinare ed al restauro delle strutture abbaziali. Interviene anche in difesa degli *habitatores de Leno* definiti *lenoni*, ristabilendo nella pietra scolpita il genuino significato del toponimo e salvando così il prestigio degli abitanti del luogo.[38] Tuttavia l'abate poteva sperare di recuperare la piena giurisdizione sulle chiese e sui beni contesi soltanto intraprendendo una logorante causa con il vescovo.

Va sottolineato come l'azione dell'abate fosse stata condotta con abilità e perseveranza ed avesse raggiunto l'obiettivo di costringere il vescovo ad accettare l'arbitrato sulle questioni controverse.

Negli anni precedenti Gonterio aveva fatto ricorso con sistematicità alla giustizia ordinaria sfruttando con decisione tutte le possibilità che essa gli aveva offerto.

Già la vertenza con i *comites* della pianura doveva aver preoccupato il vescovo non tanto per il risultato, ma soprattutto perchè concordemente abate e conti rurali avevano convenuto che la sentenza avrebbe dovuto essere considerata come se fosse stata emessa dal podestà di Brescia Guglielmo Mediolanense.

L'abate cioè aveva voluto mettere la decisione arbitrale al riparo da contestazioni successive inserendola nella sfera giurisdizionale del comune cittadino.

Da allora l'abate aveva sempre più spesso fatto ricorso alla magistratura bresciana. Non aveva esitato a portare davanti al console di giustizia della città, ottenendone una sentenza favorevole, la vertenza contro Giacomo di Leno cir-

[38] Vedi pp. 167-169.

ca un appezzamento di terra dislocato peraltro proprio nel territorio di Leno.

L'abate pur di fronte alla convergenza d'interessi tra comune e vescovo in ordine al controllo, nelle sfere di reciproca competenza, del *comitatus*, aveva saputo approfittare delle opportunità che la situazione contingente gli aveva offerto. In quegli anni a reggere le magistrature più importanti del comune si erano infatti alternati numerosi rappresentanti della feudalità abbaziale, tra i quali anche alcuni membri della stessa famiglia Lavellolongo[39].

Sollecitare una sentenza arbitrale alla magistratura comunale significava per l'abate cogliere l'occasione favorevole. La promessa, che con i rispettivi *libelli*, abate e vescovo si scambiano il 31 luglio 1194 di fronte agli arbitri, di rispettare la sentenza che costoro avrebbero emessa, assume il valore di una scelta obbligata.

Il vescovo si vedeva costretto ad affidarsi al collegio arbitrale al fine di non compromettere i rapporti con il comune e gli obiettivi strategici che con esso perseguiva, riservandosi tuttavia di non subire il corso dell'azione giudiziaria; l'abate a sua volta vedeva nell'azione intrapresa l'occasione ultima ed irripetibile di recuperare beni e diritti abbaziali usurpati.

Quale sia stato l'esito della vertenza non ci è dato sapere. Peraltro il 10 novembre 1195 il vescovo bresciano muore; gli succede Giovanni III da Palazzo, esponente di una delle più influenti famiglie bresciane.[40]

Ben presto il nuovo vescovo fu coinvolto negli scontri sempre più violenti fra frazioni cittadine; scontri che sconvolsero la vita della città negli ultimi anni del secolo XII e

[39] Si veda sopra a p. 12.
[40] C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1062.

diedero origine al fenomeno dei fuoriusciti.[41]

Ciò rese ancor più complicato il quadro dei rapporti fra vescovo e abbazia leonense. Ammessa pure una improbabile disponibilità da parte del nuovo ordinario verso le richieste abbaziali, restavano pur sempre inconciliabili le pretese di egemonia del vescovo e l'esigenza del monastero di recuperare i propri beni e di riacquistare un ruolo politico sulla scena bresciana.

A Giovanni da Fiumicello, anche se costretto dalle circostanze e dall'azione incalzante di Gonterio, era stato ancora possibile accettare il confronto in sede giudiziale con l'abate. Egli era stato vescovo dell'intera città e la sua azione pastorale, garantita da un prestigio indiscusso, si era svolta al di sopra delle parti. Ora il suo successore si trova coinvolto nel gioco delle fazioni ed è costretto a rallentare l'iniziativa intrapresa dal suo predecessore intesa a subordinare all'episcopato bresciano l'intera realtà della chiesa del contado.

Questo suo atteggiamento lascia solo apparentemente spazi più ampi all'azione restauratrice e riorganizzatrice dei beni monastici condotta da Gonterio; lo stesso monastero infatti sarà presto a sua volta coinvolto nel gioco contropposto e violento delle fazioni e dei fuoriusciti.

Col vescovo Giovanni da Palazzo si apre una nuova fase anche per la vita del comune bresciano e gli scontri violenti tra le forze della città attenuano la pressione della chiesa bresciana sull'abbazia di Leno.

A Gonterio bastava questa minor aggressività del vescovo; per la sua azione restauratrice sapeva di poter contare nella pianura su un complesso di forze legate per obiettivi interessi alle fortune del monastero, le quali s'erano inserite in modo stabile nella giurisdizione abbaziale attraverso

[41] A. BOSISIO, *Il comune*, pp. 648-654.

l'uso del territorio, lo sfruttamento della ricchezza della terra, l'esercizio di diritti acquisiti.

Nessuna *inquisitio* quindi tra episcopato ed abbazia poteva cadere nel disinteresse. Di qui la nostra necessità di ricostruire nella sua complessità il quadro d'insieme del *dominatus* abbaziale nella pianura.

Cap. IV

Abbazia e territorio tra XII e XIII secolo

La consistenza del *dominatus* abbaziale nella pianura

La base territoriale del *dominatus* abbaziale in quest'epoca è la forza politica di cui l'abbazia è detentrice sia *in temporalibus* che in *spiritualibus*; una presenza quindi che difficilmente può essere sostituita *in toto* e che, anche in un lento processo di acquisizione di nuovi diritti civili da parte delle singole comunità, continuerà ad esercitare un ruolo legato al prestigio delle istituzioni religiose.

Di qui la necessità, prima di affrontare lo studio del *locus* di Leno, i cui *habitatores* sono destinati a proporsi come forza alternativa all'abbazia nella gestione del territorio, sul quale il *monasterium sancti Benedicti* si collocava, di conoscere, in una ricostruzione che può apparire minuziosa ma è indispensabile, la consistenza del *dominatus* abbaziale in questi secoli, il XII e XIII, in cui nuove forze si contendono la ricchezza della terra e cominciano a contrastare prerogative acquisite da molto tempo.

All'interno del *dominatus* si incominciano a individuare gruppi di *homines de loco, habitatores, domini*, che giocano la loro fortuna appoggiandosi all'abbazia.

La documentazione è molto vasta; il quadro, che da essa risulta, presenta un mondo rurale vivo, cosciente delle proprie esigenze e partecipe della grande funzione che l'abbazia svolge.

Soprattutto nelle deposizioni dei testi prodotti dalle due parti, nel processo del 1194, è possibile delineare la dimen-

sione del *dominatus* abbaziale nel contado a sud di Brescia nella seconda metà del XII secolo ed individuare la presenza di quei *domini* rurali che giocano la loro fortuna appoggiandosi o contrapponendosi alla linea di condotta della politica abbaziale. L'area che così si delimita non consente di ricostruire le dimensioni effettive della signoria leonense nel XII secolo in questo settore della pianura bresciana. Quel che interessa tuttavia è la rappresentazione che di essa si delinea nella coscienza dei contemporanei, di coloro che in essa vissero e della quale testimoniano la consistenza e le difficoltà nei rapporti con una società in profonda e rapida trasformazione.

Gambara

La serie delle testimonianze che descrivono la situazione in Gambara è aperta da Osberto, forse di Ostiano. Egli afferma di essere stato trent'anni prima presente quando a Roncaglia il vescovo di Bamberga aveva sentenziato contro la pretesa del vescovo di Brescia circa la chiesa di S.Maria in Gambara ed il vescovo Raimondo aveva rimesso nelle mani dell'imperatore ogni qualsiasi diritto avanzato su di essa.[1]

Conferma tale versione dei fatti anche Lanfranco Wifredi di Pralboino, il quale dichiara d'aver assistito anch'egli all'episodio, pur non ricordando alcuni particolari del resoconto di Osberto.[2] Ottone *presbiter*, di Fiesse, conferma a

[1] ABL, pp. 136-137; vedi p. 30-31 ed in particolare le note 71-72.

[2] *Ad hec dicit causam ecclesie de Gambara tunc fuisse commissam a partibus sub episcopo de Paimbergo... et dicit quod sententiam illam lingua nostra et non teutonica neque scit si sententia illa fuisset data scriptis an sine scriptis et dicit quod ipse episcopus non sedebat quando sententiam illam protulit.*
ABL, p. 138.

sua volta i fatti ricordando di essere stato presente all'atto conclusivo della vicenda, quando, sotto la tenda di Federico, il vescovo di Brescia aveva compiuto il gesto di rinunciare nelle mani dell'imperatore ad ogni causa connessa alla rivendicazione di diritti temporali sulla chiesa di Gambara.[3]

Sono tre testimonianze importanti, collocate all'inizio della lunga serie dei testi, che gli arbitri si accingono a sentire nell'autunno del 1194.

Le dichiarazioni di Ottone tuttavia sembrano alimentare l'ipotesi che sulle chiese di Gambara fosse stata concessa la giurisdizione *in spiritualibus* al vescovo bresciano dal Papa.[4]

Obizone Gambara testimonia come il permanere di una situazione di ambiguità avesse consentito al vescovo di riprendere l'iniziativa nei confronti della chiesa di Gambara. Narra infatti che i presbiteri, i chierici ed i conversi, presenti in esse per conto del monastero, furono scacciati dagli emissari del vescovo aiutati dai consoli del comune di Brescia.[5]

[3] *Et tunc canzelerius dixit: «Igitur refutate in manu domini imperatoris omnem causam ad temporalia pertinentem in ipsis ecclesis». Et confestim finem inde fecit in manu domini imperatoris. Interrogatus quid manu tenebat episcopus in ipsa refutatione, respondit: «Aut berettam unam aut unum capellum agninum».* ABL, p. 138.

[4] Ottone aveva narrato che *se fuisse loco Roncalie sub tentorio imperatoris ubi domino imperator presidebat Federicus et tunc audivit canzelerium imperialis aule interrogantem dominum Raimundum episcopum brixiensem quid iuris leonensi abbatia et specialiter in ecclesiis de Gambara se habere contendebat, cui episcopus ille repondit quod nullum ius habebat in leonensi abbatia neque in ecclesiis de Gambara preterquam in spiritualibus sibi ab apostolico concessis in ecclesiis de Gambara.* ABL, p. 138

[5] *Posterea vero vidit quod dominus Raimundus de Sale et Marchisius Ballius ut sibi videtur de Markisio tunc consules Brisie ad citationem domini Raimundi episcopi brisiensis expulere pre Secafenum, Johannem Claudum et Frerinum de possessione ecclesie de Gambara.* ABL, p. 139.
Raimondo *de Sale* è esponente della famiglia che aveva possessi estesi nei territori di Asola, Acquanegra e Mosio ed aveva avuto un ruolo importante a fianco della contessa Matilde nella vicenda con Enrico IV. P. TORELLI, *Un comune cittadino in territorio ad economia agricola*, Mantova 1930, pag. 207; P. GUERRINI, *Pre-*

Ricorda peraltro che *locus Gambare cum curte* è dell'abbazia e *universaliter tenetur pro abate leonensi*. Afferma anche che l'abate di Leno detiene il *dominatus loci* sull'intero territorio di Gambara, poichè *feuda tenentur ab eo pro beneficio, allodia pro districto*, aggiungendo inoltre che le chiese in discussione erano collocate su terre allodiali del monastero leonense.[6]

fazione. Atti della visita pastorale del vescovo Domenico Bollani alla diocesi di Brescia, p. XVII, nota 1. *Markisius Ballius* partecipa attivamente alla vita del comune bresciano; è presente il 22 maggio del 1167 a Lodi al giuramento dei rappresentanti di Brescia, Bergamo, Cremona e Milano per l'alleanza con Lodi. *Gli atti del Comune di Milano fino all'anno 1216*, a cura di C. MANARESI, Milano 1919, LIV, pp. 78-80. A. BOSISIO, *Il Comune*, p. 618 e p. 628.

[6] *Item dicit quod locus Gambare cum curte est de leonensi abbatia et universaliter tenetur pro abbate leonensi videlicet feuda tenentur ab eo pro beneficio allodia vero pro districto et dicit ecclesias de Gambara esse fundatas supra allodium predicti monasterii.* ABL, p. 139. È lo stesso Obizone che giustifica la sua affermazione in ordine alla natura di allodio monastico della corte di Gambara. Richiesto *quomodo scit, respondit se scire ex affermatione instrumenti inde confecti a comite Zuppone quod vidit et legit.* ABL, p. 139. La notizia dell'avvenuta acquisizione della corte di Gambara al patrimonio leonense si trova nel diploma di Berengario II e Adalberto; si cita *curtem unam que vocatur Gambara quam dedit Suppo comes;* ABL, p. 69; *I diplomi di Berengario II e Adalberto*, pp. 319-32, n. 10.
Chi dei numerosi Supponi sia stato l'autore della cessione della *curtis* non è ancora definitivamente accertato. Ha avanzato una sua ipotesi lo Zaccaria: ABL, pp. 18-19; nè aveva saputo individuarlo quel profondo conoscitore della società di quel tempo: E. HLAWITSCHA, *Franken, Alemannen, Bayern und Burgunder in Oberitalien (774-962)*, Friburgo in Brisgau 1960. Il Fumagalli lo individua nel Suppone conte di Modena, ultimo della famiglia, intento allo smembramento del patrimonio familiare attraverso una serie di donazioni ad enti ecclesiastici tra cui appunto anche il monastero di Leno. V. FUMAGALLI, *Terra e società nell'Italia padana*, p. 105. Per le vicende piú propriamente bresciane che vedono protagonista questa famiglia: G. P. BOGNETTI, *Brescia Carolingia* in *Storia di Brescia*, pp. 455 e seg.
L'anno 962 Ottone I nell'elencare i beni monastici cita *Gambara cum ecclesia Sancte Marie et alia Sancti Petri.* ABL, p. 72; *Diplomata regum et imperatorum Germaniae*, I, MGH, n. 240, pp. 334-336. Che le chiese già esistessero nella corte,al momento dell'atto di donazione del conte Suppone,lo sostiene Bertarino di Gambara che afferma *se ab antiquis hominibus illius loci audivisse quod comes*

Dalle stesse parole di Obizone si apprende tuttavia che la situazione nel 1194 non si mantiene così chiaramente de-

Zuppo dedit curtem Gambare cum ecclesiis sancte Marie et sancti Petri et omnibus honoribus sicut in se habebat monasterio sancti Benedicti et dicit ipsas ecclesias esse fundatas in curte Gambare. ABL, p. 152. Tuttavia mentre per la chiesa di S. Pietro il fatto non è contestato, per quella di S. Maria si obietta che la fondazione non sia avvenuta su terreno allodiale del monastero, bensí su terreno messo a disposizione da un tale *Wido Pisio pro remedio anime sue.* Lo testimonia Trucio Gambara abitante a Brescia *in mercato Novo. Item dicit famam esse loco Gambare et ita ab antiquis hominibus illius loci fertur quod terra in qua fundata est ecclesia Sancti Petri antiquitus erat quidam campus Widonis Pisii de Valle sed ipse Wido pro anima sua iudicavit campum illum vicinis de Gambara ad hoc ut in eo ecclesiam unam hedificarent et ipsi vicini hedificavere in campo illo predictam Sancti Petri ecclesiam.* ABL, p. 184. Non sembra che si trattasse di una vera e propria donazione, ma di un'iniziativa che si colloca piú propriamente nell'ambito della comunità locale per la propria vita religiosa e che vedeva quali soggetti dell'intrapresa un privato ed i vicini di Gambara; la nuova chiesa peraltro si andava a collocare nell'ambito giurisdizionale dell'abbazia, alla quale non poteva non considerarsi subordinata. La situazione si mantenne invariata fino a quando lo scontro tra abbazia e vescovo in merito alla titolarità della *cura animarum* non creò le condizioni per uno scontro dai toni vivaci e dalle fasi drammatiche. Fu appunto con l'abate intruso Lanfranco Gambara, il quale (pare *su sollecitazione anche della madre), volle potenziare il ruolo della chiesa di S. Maria nella cura delle anime in Gambara. ABL, p. 184. Il burgus Gambare* aveva patito gravi danni per mano dei soldati di Ladislao di Boemia. CDB, p. 87, n. 61. Al fine di ricostruirlo e di riorganizzare la vita religiosa della comunità, Lanfranco Gambara, ancora prima di divenire abate, aveva provveduto a ristrutturare la chiesa ed a costruirvi accanto una *domus,* nella quale in seguito furono collocati i presbiteri che ne dovevano curare l'officiatura. ABL, p. 151. È appunto questa ripresa di attività pastorale, sollecitata per di piú da un abate sostenitore dello scisma, che offre al vescovo il pretesto per intervenire e tentare di ricondurre sotto la sua giurisdizione anche queste chiese legate all'abbazia. Nei secoli successivi la situazione creatasi sul finire del XII secolo si consolida. Nel XIV secolo la chiesa di S. Maria ha già assunto le funzioni di parrocchia col decadere della pieve *XI basilicarum* di Corvione e la chiesa di S. Pietro con i beni dipendenti, passerà dal monastero al comune di Gambara. Questa è la situazione che rileva il vescovo Bollani nella sua visita pastorale del 1566, il 5 maggio: *Eodem die ...pervenit ad terram de Gambara et sibi fuit obviam R. d. Camillus de Gambara prepositus cum cruce... et in processione ad ecclesiam S. Petri que est comunis et in qua ecclesiastica sacramenta administrantur pro commoditate populi... Postque visitavit ecclesiam B. Marie parochialem et baptisterium et altaria...* P. GUERRINI, *Atti della visita,* p. 46.

finita. In ordine alle decime spettanti alle chiese in questione infatti egli ammette che esse sono in parte del vescovo di Brescia, in parte dei signori Corvione feudatari del vescovo, mentre l'abate rivendica ogni decima novale sull'intero territorio di Gambara.[7]

L'anziano Parmesano di Leno ricorda di aver assistito alla raccolta in Gambara ed in altri territori dell'abbazia del fodro regio ad opera dell'abate Tedaldo in occasione della venuta in Italia del re Lotario nel 1132; ricorda altresì che tale prerogativa bannale era stata esercitata dall'abate anche in occasione del più recente arrivo dell'imperatore Federico.[8]

Ciascun testimone contribuisce a fornire i vari elementi che consentono di provare un *dominium* sostanzialmente esercitato *a longissimo tempore* dall'abate.

Dominus Alberto, della famiglia degli Alghisi-Gambara, a sua volta afferma che non può esservi dubbio. Lui stesso e gli altri *domini Gambara* suoi consorti detengo-

[7] *De decimis de Gambara interrogatus respondit quod ecclesia de Gambara tenet partim pro ecclesia Brisie et domini de Corvelione similiter tenent decimam pro brixiensi episcopo; specificat tamen quod ecclesia de Gambara emit partim decime quam tenet ex consensu brisiensi episcopi pro anima sua. Sed abbas leonensis contendit quod debeat habere decimas novalium de Gambara.* ABL, pp. 139-40.

[8] *Ad hec dicit quod tempore quo rex Lotarius intravit Italiam quod locus Gambare et Ramethelli dedere fodrum regale leonensi abbati cum ceteris abbatie locis... Item dicit quod vidit abbatem nunc residentem colligere fodrum regale pro adventu imperatoris Federici quod fodrum dicit fuisse datum ab hominibus de Gambara, de Ramethello et de Formignano.* ABL, p. 143.
Lotario, sceso in Italia, si recò a Piacenza dove incontrò il papa Innocenzo II. Fu probabilmente in occasione del suo passaggio per raggiungere Piacenza che avvenne la raccolta del fodro. Per i riflessi della presenza dell'imperatore nel bresciano: A. BOSISIO, *Il comune*, p. 590. Per quanto riguarda il fodro raccolto per Federico Barbarossa il riferimento esplicito è alla sua presenza in Leno nel capodanno del 1185. ABL, p. 179; C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1059.
Formignano, località fra Ghedi e Calvisano. *Ecclesia Sancti Laurentii de Formignano* è citata nel catalogo del 1410. P. GUERRINI, *Per la storia*, p. 138; Idem, *Atti della visita pastorale*, p. 18, nota 1.

no *castrum et spoldum et locum cum honore et curte* per conto dell'abate leonense; se alcuni posseggono beni allodiali in Gambara, il *districtus* che si esercita nei loro confronti spetta agli stessi signori Gambara, che lo esercitano in nome e per conto del monastero.[9]

Anche dalla sua deposizione emerge tuttavia l'avvenuto inserimento in Gambara della presenza del vescovo per il quale sono raccolte dai chierici presenti nel 1194 le decime, mentre l'abate rivendica il diritto di raccogliere le novali.[10]

Sono le prerogative connesse alla giurisdizione spirituale lo strumento cui il vescovo ricorre per introdurre la sua presenza *in loco*. Presidio del potere abbaziale, anche quando è in crisi la guida del monastero, sono invece le forze dei signori del luogo, vassalli dell'abbazia.

È il fratello di un certo Andrea, che nella seduta del 16 novembre, forse opportunamente istruito, rende una testimonianza sostanzialmente diversa. Egli tenta di mettere in luce che i signori Corvione, i quali esercitano lo *ius decimandi* sulla chiesa di Gambara per conto del vescovo, poichè lo esercitano anche sulla *plebs XI basilicarum* e della stessa sono *capitanei*, debbono essere considerati *capitanei* anche della chiesa di Gambara in nome del vescovo.[11]

[9] ... *quod ipse cum dominis de Gambara suis consortibus tenent castrum et spoldum et locum Gambare cum honore et curte pro abbate leonensi nisi forte sint aliqui homines qui habeant ipso monasterio a quo ipsi tenent pro beneficio.* ABL, pp. 143-144. Anche lui sostiene che la chiesa di S. Maria è stata fondata su terreno allodiale del monastero, frutto della donazione del conte Suppone: *ut datione comitis Zupponis de qua instrumento audivit legi et etiam ex auditu predecessorum intellexit.* ABL, p. 144.

[10] *Interrogatus si decime que tenentur ab ecclesia de Gambara tenentur pro episcopo brisiensi, respondit quod clerici illius ecclesie clamant illas decimas pro episcopo Brisie sed credit ex dicto abbatis et suorum predecessorum quod decime novalium de Gambara sint domini abbatis.* ABL, p. 144.

[11] *Ad hec dicit quod ecclesia Sancte Marie de Gambara est fundata in terra que pertinet ad decimationem dominorum de Corviono; nam dicit eos dominos te-*

Lo smentisce Alberto, presbitero di Ostiano, il quale precisa che l'abate di Leno è signore universale della corte di Gambara perchè i *capitanei* di quel luogo ne sono infeudati e perciò giurano fedeltà all'abate.

Descrive i dettagli dell'investitura ricordando che si trattava *de castro et curte Gambare et honore illius curie sicuti iuris monasterii integre poterat reperiri.*[12] Il *presbiter* Alberto dimostra di essere informato ed il suo racconto è circostanziato e preciso nell'indicare l'assetto giuridico della realtà di Gambara e delle località vicine.

nere in feudum de Glera de Flesso de Funtanella de Carzacho a mane Gambare usque ad Olleum reservata quarta parte in ecclesiis pro brisiensi episcopo a quo ipsam tenent decimam et pro quo sunt capitanei plebis XI basilicarum. ABL, p. 155. La sua deposizione è del tutto favorevole al vescovo; sostiene che, da quando il vescovo Raimondo aveva ottenuto una sentenza favorevole dal Papa, la giurisdizione spirituale nella corte di Gambara gli si doveva riconoscere, nonostante i reiterati tentativi di usurpazione dell'abate. La prova stava a suo dire nella gestione non solo delle cause matrimoniali, ma anche di quelle criminali. *Ad hec dicit quod cause matrimonii et publicarum penitenciarum iniunctiones que ab hominibus sive mulieribus Gambare requiruntur sub brisiensi ecclesia tractari. Interrogatus quas vidit agi sub brisiensi ecclesia, respondit: «Ugo frater meus agit de causa matrimonii sub episcopo brisiensi et alios plures commemoravit et Johannes de Teiza pro homicidio perpetrato et Johannes et Lanfrancus Cazavacca pro eadem causa a brisiensi ecclesia publicam sumpsere penitentiam».* ABL, p. 155. Per il ruolo dei *capitanei* si veda C. VIOLANTE, *Previ e parrocchie*, pp. 719-721.

[12] *Ad hec dicit dominum leonensem fore universalem dominum curtis Gambare. Interrogatus quomodo scit respondit: «Quia capitanei de Gambara tenent pro eo et iurant ei inde fidelitatem». Interrogatus quod vidit ei iurare fidelitatem et quis fuit tenor investiture, respondit: «Vidi Albericum, patrem Scalmanti, dominum Albertum et Algisium fratres et Algisium de Porta et Jacobum de Gambara omnes iurare fidelitatem domino Honesto abbati contra omnem hominem et ipse investivit eos de castro et curte Gambare et honore illius curie sicuti iuris monasterii integre poterat reperiri».* ABL, pp. 159-160. Analogamente, testimonia Alberto, *presbiter* della chiesa di S. Pietro di Gottolengo: ... *dicit Gambaram esse de leonensi abbatia et ecclesias in ea fundatas. Interrogatus quomodo scit respondit quia affuit ibi ubi domini de Gambara fecere fidelitatem domino abbati Honesto universaliter de tota Gambara facta inter dominos secundum suorum casalium partem divisione. Reservatis in ipso abbate ecclesiis quas predicti vasalli iurabant quod ipsum abbatem adiuvarent conservare.* ABL, p. 150.

Tutti rammentano una situazione del passato; in vario modo tuttavia. Sono i *testes* favorevoli al monastero quelli che richiamano l'incontestabile *dominatus* abbaziale sull'intera area centro-meridionale del *comitatus* bresciano. Al contrario coloro che appoggiano direttamente o indirettamente il vescovo mettono in evidenza la situazione loro contemporanea, variata nell'assetto della titolarità di prerogative legate al luogo e nella capacità dei contendenti nel contrapporsi l'un l'altro a difesa delle rispettive ragioni.

Il raffronto e l'interpretazione delle testimonianze rese ci consentono soltanto di immaginare la sostanza dell'arbitrato, il cui testo non ci è pervenuto. Se ci servissimo, per tentare di ricostruirne il contenuto, degli avvenimenti successivi, dovremmo pensare ad un verdetto favorevole al vescovo, visto che la situazione che lo stesso aveva predeterminato con la violenza si stabilizzerà fino a registrare un consolidamento del *dominium* vescovile sulle chiese contese.[13]

Può anche essere stato favorevole all'abate, conoscendo la determinazione di Gonterio nell'azione di restaurazione del ruolo «politico» dell'abbazia e delle prerogative del *dominatus* nelle terre tradizionalmente legate all'abbazia.

Ammesso tuttavia che si fosse arrivati ad una sentenza che ripristinava la situazione di diritto, essa non poteva cancellare due nuove realtà che in quei decenni erano gradualmente maturate.

I testimoni, che talvolta capziosamente ma in altri casi fornendo notizie circostanziate, appaiono sostenere le prete-

[13] G. GRADENIGO, *Brixia Sacra. Pontificum brixianorum series commentario historico illustrata*, Brixiae 1755, pp. 235-6; C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1063. Lorenzo *de Grillis* di Gambara afferma in merito ...*quoque se vidisse episcopum brixiensem qui nunc presidet venire ad ecclesiam Gambare et a fratribus illius recepi in hospitio et comestione et disponere ipsam ecclesiam instituendo in ea clericos et clerici qui morantur in ipsa ecclesia ibi sunt ordinati pro episcopo brisiensi.* ABL, p. 169.

se del vescovo, parlano di una *designatio*, fatta da *duodecim de antiquioribus hominibus Gambare coacti iuramento*, dei feudi abbaziali in Gambara.

Secondo tale *designatio* l'area ad est del fosso Gambara non doveva essere considerata in alcun modo di pertinenza del monastero, eccetto sei imperiali che il monastero riceveva dai Bonizoni de *Cengia*. Né i feudatari del monastero, secondo costoro, i Gambara cioè, potevano più vantare diritto alcuno su tale territorio.[14]

La zona orientale della corte è terra allodiale dei *vicini* abitanti quella zona; i testi affermano concordemente *quod homines qui habitant a mane habitant sub uno consulato et una raxia*.[15] È sorto in questo scorcio del XII secolo un *commune loci* organizzato dagli *homines* proprietari degli allodii posti ad est del fosso Gambara nell'area della corte *de Glaria* e confinanti con l'appezzamento su cui era sorta la chiesa di S. Maria.

[14] *Item dicit se fuisse ibi ubi duodecim de antiquioribus hominibus Gambare coacti iuramento a domino Lanfranco Buccadelucio quod designarent feudum quod domini de Gambara tenebant a leonensi monasterio talem designationem fecere; posuit equidem Johannes Bonus pater huius testis concordia illorum undecim sociorum suorum quamdam perticam in medio currentis aque Gambare stando in ponte qui est inter castrum Gambare et ecclesiam Sancte Marie. Et dixit iuramento cum aliis XI consotiis quod sicut confinabat pertica illa versus mane abbas leonensis nullum ius habebat in curte Gambare exceptis sex denariis qui ei dabantur a Bonizonibus de Cengia. Neque ipsi domini de Gambara aliquid a mane illius pertice tenebant ab ipso abbate. Et dominus Lanfrancus dixit qui igitur tenemus pro abbate et isti XII designatores dixere: «Domini de Gambara tenent pro domino abbate in loco Gambare septem sortes»; et dicit de predictis designatoribus sex fuisse de loco Gambare de nominibus quorum non est memor et alios sex scilicet patrem suum Tetaldum Uger, Johannes Teize, Widonem Puie, Johannes Burge et Landulfum de Turtellis dicit fuisse de Glaria et transacti sunt XLVI anni quod hoc fuit.* ABL, p. 154. Conferma nella sostanza il racconto anche Benedetto Bonizone *de Glaria*. ABL, p. 157.

[15] L'affermazione è di Gerardo *de Serandre* di Gambara. ABL, p. 176. Allo stesso modo si esprime Alberto Gambara, il quale afferma *quod homines de Glaria esse in consolaria et raxia cum hominibus de Gambara*. ABL, p. 185.

Tale area secondo costoro era stata, nel XII secolo, di proprietà di un tal *Wido Pisio* che l'aveva destinata all'edificazione della chiesa, riservando gli appezzamenti finitimi alla prelazione dei *vicini de Glaria*.[16]

La situazione in Gambara in questo ultimo decennio del XII secolo è assai fluida.

L'istituzione del *commune loci* appare tuttavia chiaramente definita. Alberto Gambara, che si è trasferito in città e abita in *Mercato Novo*, afferma che l'intero *locus Gambare* è controllato dal *commune loci*, il quale è strutturato in modo tale che *illorum de Glaria* eleggono un proprio console che affianca i tre consoli eletti dal resto della *curtis*.

Ricorda peraltro di essere stato personalmente eletto console più di una volta dai *vicini de Glaria* ed afferma: «*Raxias quasdam vicinitati Glarie divisas ab illis de Gambara condidi, quod quidem consueti sunt facere vicini Glarie*».[17]

Il comune, secondo la testimonianza di Trucio Gambara, abitante in Brescia *in Mercato Novo*, si sarebbe altresì già emancipato dalla *districtio* dei signori Gambara. A conforto della sua asserzione è il fatto che i manenti dei signori Gambara *dant eis pectora boum et lumbos porcorum et artocleas*

[16] Gerardo *de Serandre*, interrogato in merito, risponde che *famam esse loco Gambare et toto tempore sue memorie hoc audivit quod ecclesia de Gambara sit fundata supra posita allodium Widoni Pisii et quod sit prout confines sunt positi allodium vicinorum de Gambara.* ABL, p. 176. Il testimone, di cui non conosciamo l'identità, cosí afferma: *Item dicit publicam famam esse loco Gambare quod ecclesia Sancti Petri de Gambara fuisse fundata in allodio Widonis Pisii quod allodium fertur unum iugium fore et quod ipse Wido pro anima sua iudicavit et hodie terminata est terra illa undique nec licet alicui domino vel servo aut libero ipsam terram occupare quia vicini illius loci reservatur.* ABL, p. 156.

[17] *Interrogatus si locus Gambare et Glarie sunt sub una raxia et uno consulatu respondit: «Unus illorum de Glaria est consul cum tribus aliis de Gambara et egomet quadam vice consul fui pro vicinis Glarie et raxias quasdam vicinitati Glarie divisas ab illis de Gambara condidi quod quidem consueti sunt facere vicini Glarie».* ABL, p. 183.

cum ducunt uxores, mentre gli altri *vicini* non lo fanno. Interrogato altresì circa l'esercizio di altre prerogative connesse all'*honor et districtus* e cioè, se i signori Gambara concedono tutori e curatori ai vicini di Gambara, risponde che ciò spetta al vescovo di Brescia.[18]

E ciò è confermato da Benedetto Bonizone *de Glaria* il quale, richiestone, dichiara peraltro di essere stato «precettato» a testimoniare dal console di Gambara.[19]

Afferma che sia i *vicini de Glaria* che i *domini* del luogo sono titolari di beni allodiali *in Glaria* e liberamente dispongono acquisto e vendita di tali beni;[20] tuttavia sia i *vicini* di Gambara che quelli di *Glaria* portano gli *honera* che spettano al titolare dell'*honor et districtus* non ai vassalli del monastero bensì in città.[21]

Lo sfaldamento del *dominatus* abbaziale risulta nel racconto di tali testimoni un fatto acquisito. Chi dichiara che l'abate è *dominus universaliter* della corte di Gambara di-

[18] *Quod manenti dominorum de Gambara dant eis pectora boum et lumbos porcorum et artocleas cum ducunt uxores; ceteri autem vicini non hoc faciunt. Interrogatus si domini de Gambara dant tutores et curatores vicinis de Gambara respondit: «Imo brisiensis episcopus»*. ABL, p. 185. Gerardo *de Serandre* di Gambara ci illustra una situazione assai più fluida; pur dando per acquisita l'istituzionalizzazione dell'associarsi di vicini di Gambara e Glaria, sostiene: «*Domini de Gambara distringunt ita homines qui habitant a mane fluminis Gambare quemadmodum faciunt eos qui sunt a sera parte fluminis et pro wadiis et pro bannis*». ABL, p. 176.

[19] *Interrogatus si preceptum sibi fuit per consulem de Gambara ut veniret Brixiam per sacramentum et in banno facere rationem domino Gerardo de Paone et adquievit precepto, respondit sic et bene venit statuto termino*. ABL, p. 158.

[20] *Item dicit quod domini de Gambara vendunt vicini illius loci in loco et curte Gambare terras pro allodio tam a sera parte quam a mane aque et vicini vendunt dominis e converso atque inter se prout inter contrahentes agitur*. ABL, p. 158

[21] «... *quod vicini de Glaria communiter cum illis de Gambara portant civitatis honera ...*»; ed aggiunge «*Unus eorum semper est consul cum illis de Gambara faciunt tamen raxias proprias et quedam habent communia que non sunt participia cum illis de Gambara*»... denunciando nei fatti una situazione di grande incertezza e fluidità. ABL, p. 158.

pinge una situazione che, anche per gli abusi del vescovo, non ha più corrispondenza nella realtà. Affermarlo significa ribadire i diritti del monastero e l'urgenza di ripristinarli integralmente, ignorando peraltro il cambiamento che anche a Gambara ha consentito la crescita di nuove realtà che impediscono un processo di restaurazione delle prerogative di *dominus* del monastero di Leno.

È avviato e si consolida il processo che vede organizzarsi nel contado anche più lontano e moltiplicarsi la serie dei comuni rurali che nascono per iniziativa dei liberi allodieri e tentano di emanciparsi così dal signore locale.

Nel caso di Gambara l'obiettivo è raggiunto cercando la protezione del comune cittadino tramite il collegamento di proprietari di terre in Gambara che concorrono alla *coniuratio* e che, essendo allo stesso tempo residenti in città, sono in certo modo promotori e garanti della nuova istituzione.

Remedello

Secondo la testimonianza di Prestalberto, la chiesa di S. Donato di Remedello è posta su terra allodiale di S. Benedetto di Leno. Tale era il convincimento anche di suo padre e dei suoi avi; personalmente egli ricorda che i presbiteri Pizolo, Fulzerio, Alberto e Arnaldino avevano retto la chiesa per conto dell'abate Onesto.

Dichiara di aver visto gli emissari del vescovo intervenire per espellere con violenza i rappresentanti dell'abate e rammenta come il *presbiter* Pizulo avesse accettato di essere reinsediato nella chiesa a nome e per conto del vescovo.[22]

[22] Prestalberto, fratello di Giacomo Butordo, afferma che *ecclesiam sancti Donati de Rametello esse fundatam supra alodium Sancti Benedicti de Leno prout ipse audivit a patre suo et suis antecessoribus; in qua ecclesia dicit se vidisse stare*

Non v'è dubbio tuttavia a suo dire che l'*honor et districus* fosse dell'abate e si esercitasse sulla *curtis Ramethelli inferioris et locus universaliter.*[23] L'abate Onesto infatti aveva provveduto alla esazione del fodro ed in rappresentanza del-

pro leonensi abbate domino Honesto presbiterum Pizulum Fulzerium Albertum et Arnaldinum. Item dicit quod vidit nuncios episcopi brisiensis videlicet Deskatiatum venire ad ipsam ecclesiam et eiecit eos de ipsa ecclesia scilicet predicti audito quod missi episcopi venirent exinde fugiere et ipse Deskatiatus accepit claves quas habetat Rozo conversus magnum ei dedecus faciendo et dicit quod tempore quo predicti stabant in ipsa ecclesia pro monasterio quod monaci de Leno veniebant ad ipsam ecclesiam et procurationem comestionis ab ipsis fratribus recipiebant et ipsemet testis comedit aliquibus vicibus cum ipsis monacis. ABL, p. 152. Un *Deskatiatus brixiensis* è presente a Piacenza nel 1176 a rinnovare il giuramento d'alleanza con gli altri rettori della Lega contro Federico I. *Gli atti del Comune di Milano,* pp. 140-2; A. BOSISIO, *Il comune*, p. 624. Non sappiamo di piú del personaggio; la situazione che qui lo vede braccio secolare del vescovo è la riprova dello stretto collegamento tra l'episcopato bresciano con quegli uomini che, se non già impegnati nel comune, vi svolgeranno negli anni successivi un ruolo di primo piano. Lo stesso Prestalberto aggiunge che *vidit presbiterum Pizulum post predictam expulsionem factam stare in ea ecclesia pro episcopo Brixie.* ABL, p. 152. Come sempre c'era chi sposava subito la causa del più forte e chi restava fedele alla situazione precedente. L'altro presbitero Fulcerio *noluit se concordare cum episcopo neque in ea ecclesia pro episcopo; imo abas leonensis dedit ei ecclesiam S. Martini de Aggere et is testis ivit cum eo ad ipsam ecclesiam.* ABL, pp. 152-3.
Abbiamo qui la riprova di un processo dirompente in atto nell'assetto della giurisdizione locale. Che la situazione fosse incerta e si potesse interpretare in vario modo lo si coglie anche dalla versione che ci è fornita da Enrico chierico della pieve delle XI basiliche di Corvione, il quale sostiene che i presbiteri sopraelencati ressero la chiesa di S. Donato durante lo scisma. *Dicit quod vidit presbiterum Pizulum et Albertum et Fulcerium stare pro monasterio leonensi in prefata ecclesia de Rametello tempore quo discordia erat inter Alexandrum papam et Octavianum.* Che Remedello fosse sottoposto alla giurisdizione del vescovo lo si desume dal fatto che, come afferma ancora Enrico, *homines de Rametello cum perveniunt ad extrema vite in testamentis suis ecclesiae de XI basilicis tamquam sue plebi de suis bonis reliquunt.* CDB, p. 178, n. 57. La chiesa di S. Donato, dedicata anche a S. Giovanni, è parrocchia di Remedello Sotto nel 1410. P. GUERRINI, *Per la storia*, p. 139; Idem, *Atti della visita*, p. 110.

[23] *Item dicit quod curtis Ramethelli Inferioris et locus universaliter tenetur pro abbate leonesi.* ABL, p. 152.

la vicinia di Remedello su richiesta dell'abate numerosi uomini avevano prestato il *servitium* concorrendo all'escavazione di un fossato a Crema durante l'assedio della città.[24]

In ordine alle decime i signori del luogo le versavano alla chiesa di S. Donato, la quale non deteneva tuttavia il monopolio sull'intera corte. Titolari di decime in Remedello erano anche l'abate di S. Pietro in monte Ursino ed altri *milites* che il teste non indica.[25]

Sia Parmesano di Leno che Alberto *presbiter* di S. Pietro di Gottolengo ricordano nelle loro deposizioni l'esazione del fodro in Remedello da parte dell'abate.[26] In merito a ciò Gerardo Antelmi di Pavone ci conferma a sua volta la prerogativa del monastero; ricorda di aver presenziato all'operazione che era stata però eseguita dai consoli di Remedello *precepto domini abbatis*.[27]

La crisi della guida del monastero a metà del XII secolo, l'inserirsi violento del vescovo nel regime spirituale della chiesa di S. Donato, la titolarità plurima dello *ius decimandi* e, prima di ogni altro motivo, la dislocazione di Remedello nelle vicinanze di Asola e Canneto, in quell'area di confine in cui tanto si era impegnato e sempre più si andava mol-

[24] *Item dicit quod vidit abbatem dom Honestum colligere fodrum regale per locum Ramethelli et vidit quod vicini de Ramethello ivere cum abbatia ad quoddam fossatum faciendum Creme tempore quo obsidebantur.* ABL, p. 153.

[25] *Quod domini illius loci dant decimam suorum donicalium ecclesie sancti Donati et abbas sancti Petri in Monte habet quamdam partem decime ipso loco et quidam alii milites tenent decimas ipso loco.* ABL, p. 153. Per il monastero di S. Pietro in Monte: P. GUERRINI, *Il monastero benedettino di S. Pietro in Monte a Serle; notizie e documenti inediti (sec. XI-XV), Memomorie storiche, della Diocesi di Brescia*, II, Brescia 1931, pp. 161-242.

[26] ABL, p. 143 e p. 151.

[27] *... addendo quod affuit ibi ubi consules Ramethelli precepto domini abbatis suam partem fodri regalis pro nunc regnante imperatore cepere.* ABL, p. 172. A quale esazione alluda non è specificato; forse a quella fatta in occasione della venuta dell'imperatore nella primavera del 1194. A. BOSISIO, *Il comune*, p. 642.

tiplicando lo sforzo del comune di Brescia contro le pretese di Mantova e Cremona, aveva creato anche in Remedello le condizioni perchè si aprissero spazi per l'organizzarsi di forme di autonomia che tuttavia, in questa fase, ancora si subordinano all'esercizio di un *dominatus* ben saldo nelle mani dell'abate di Leno.

Anche gli altri testimoni concordano nel ritenere indiscutibile la signoria bannale dell'abate in Remedello. Alberto, presbitero di Ostiano, tuttavia ci informa che la corte di Remedello è infeudata ai *domini de Buzolano*.[28] L'esercizio delle prerogative bannali ed in special modo l'esazione del fodro avrebbe dovuto essere fatta mediante i vassalli abbaziali. Siamo invece informati da Gerardo Antelmi che per l'esazione del fodro, com'egli ricorda, il *preceptum* è indirizzato ai consoli del *commune loci*.

L'abate aveva abilmente riconosciuto l'esistenza *de facto* del nuovo organismo, ma immediatamente lo aveva collocato nell'ambito della propria giurisdizione.

Tuttavia, come avveniva per Gambara, l'esercizio della giurisdizione spirituale del vescovo di Brescia sulla chiesa di S. Donato ed il rivolgersi dei vicini alla pieve delle XI Basiliche sottoposta alla giurisdizione del vescovo di Brescia per il battesimo e gli olii sacri, costituivano un pregiudizio mortale per il perdurare di un *dominatus*, cui, tramite il vescovo, tentava di sostituirsi il comune bresciano.

[28] *Ad hec dicit dominum abbatem esse universalem dominum curtis Ramethelli... quia domini de Buzoiano tenent pro eo in feudum et dicit ecclesiam sancti Donati esse in allodio leonensis monasterii. Interrogatus quomodo scit, respondit: «Quia vidi presbiteros et clericos in ipsa ecclesia istitui pro monasterio leonensi»*. Precisa che ciò non avvenne soltanto durante lo scisma. ABL, p. 160.

Fiesse

È dalla testimonianza di Tebaldo *de Cevula* che abbiamo le notizie circostanziate su Fiesse.

A suo dire la chiesa di Fiesse è sottoposta al regime spirituale del monastero di Leno; in essa l'abate ha sempre provveduto ad insediarvi presbiteri e chierici, rinnovandoli, se necessario, e sorvegliando sul loro operato. In Fiesse, ricorda il teste, l'abate giudicava le cause matrimoniali esercitando tale giurisdizione senza contraddizione.

La chiesa riceveva in passato ed ancora riceve, a suo dire, gli olii sacri ed in essa gli *officiales* dell'abate provvedono a battezzare. Egli sostiene che più della metà delle decime che si raccolgono nell'intero territorio di Fiesse spetta all'abate, il quale raccoglie pure un quarto della restante parte; le decime rimanenti sono invece raccolte dai signori Corvione.[29]

Confermano nella sostanza tali cose numerosi altri testi, dalle deposizioni dei quali emerge che non v'è dubbio circa la giurisdizione *in spiritualibus* dell'abate sulla chiesa di Fiesse.[30] Non risultano invece esplicite indicazioni circa i contenuti della giurisdizione civile dell'abate.

[29] *Quod ecclesia de Flesso subiacet in spiritualibus leonensi abbati, nam in ea collocat presbiteros et clericos et eos cum vult removet et offitia et benefitia eis interdicit et mittit eos ad qualem vult civitatem pro sacris ordinibus ac vidit quod causas matrimonii in ipso loco abbas ille cognoscit... et vidit per L annos et plus quod abbas leonensis mittit fodrum illi ecclesie et exigit... Ad hec dicit quod tempore sue memorie vidit officiales illius ecclesie in ea pro leonensi abbate baptizare et quod recipiunt crisma a monasterio de quo baptisma conficitur. Pretrea dicit quod tempore sue momorie vidit quod abbas leonensis habet plus medietatis decimarum de Flesso et reliqua vero parte dicit ecclesiam de Flesso habere quartam pro ipso abbate. Interrogatus respondit dominos de Corveliono habere decimam ipso loco.* ABL, p. 164.

[30] Si vedano le testimonianze di Giovanni Pizoli. ABL, pp. 140-141; di Lanfranco Cevatha di Leno, ABL, p. 145; di Diacono, chierico di S. Pietro di Leno, ABL, p. 148; dell'anonimo fratello di Andrea, ABL, p. 155; di Benedetto Bonizone, ABL, p. 157; di Alberto *presbiter* di Ostiano, ABL, pp. 159-160; di *Tra-*

Tebaldo *de Cevula* afferma che l'abate di Leno *mittit fodrum illi ecclesie*. Pare quindi che l'esazione di tale tassa fosse esercitata soltanto nei riguardi della chiesa e non per l'intera *curtis* di Fiesse.[31]

La situazione, in Fiesse, in ordine alla titolarità dell'*honor et districtus* è sul finire del secolo assai complessa.

Nominalmente la titolarità dello stesso doveva essere nelle mani dell'abate. Esiste tuttavia la presenza di una pluralità di dominî tra i quali non sembra emergere la preminenza dell'abate di Leno.

Ancora nel diploma federiciano del 1177[32] si cita Fiesse come pertinenza del monastero; tuttavia la situazione doveva essersi presto modificata ed i *comites* rurali, titolari già di vasti appezzamenti *in loco*, strettamente legati a Brescia, avevano preso l'iniziativa di allargare la loro presenza in quell'area invadendo anche, come abbiamo visto, beni del monastero.[33] La vertenza aperta nel 1182 a proposito di vari appezzamenti dislocati tra Fiesse ed Asola vede l'abate impegnato nel tentativo di rimediare ad una situazione compromessa dall'intraprendenza dei *comites* rurali.

Il *sacramentum*, cui si sottomettono abate e rappresentanti dei *comites* in quell'occasione, pone in risalto un contrasto tra due controparti che si fronteggiano su un piano di parità.

baldo de Cevula di Fiesse, ABL, p. 163; di *Follis de Bestellis* di Fiesse, ABL, p. 173; di Montenaro di S. Pietro di Leno, ABL, p. 177.

31 Anche per lo *ius decimandi*. Alberto *presbiter* di Ostiano ci informa che la chiesa di Fiesse detiene il quartese. ABL, p. 160. *Follis de Bestellis* afferma che *domini de Corveliono habent reliquas illius locis decimas*. ABL, p. 173. Sappiamo come i signori di Corvione siano strettamente legati alla pieve delle XI basiliche e suo tramite al vescovo.

32 Fiesse appare per la prima volta come partinenza del monastero nel diploma di Ottone I del 981; ABL, p. 78; *Diplomata regum et imperatorum Germaniae*, I, MGH, n. 240, pp. 334-336. È riconfermato tra le proprietà leonensi nei diplomi imperiali e nelle bolle pontificie successivi.

33 Si veda sopra pp. 87-89.

I conti, che avevano invaso beni dell'abbazia, dimostrano di considerare l'abate non come *dominus loci*, ma come titolare di proprietà varie in Fiesse. In difficoltà l'abate nei decenni precedenti, alle sue spalle essi avevano tentato di profittare il più possibile ed ora che questi aveva ripreso il suo ruolo doveva considerarsi comunque come una controparte potente sì, cui tuttavia si poteva resistere.

L'iniziativa dell'abate peraltro manifesta la volontà di procedere ad una sorta di ricognizione della *iurisdictio* dei diritti di fatto goduti dai signori del contado.

Il confronto è pertanto politico; da un canto l'azione restauratrice dell'abate, intesa a ristabilire l'assetto giuridico e la legittimità della titolarità sia dei beni usurpati che di prerogative di fatto non più esercitate; dall'altra l'emergere, più che di un ceto nuovo, di un nuovo atteggiamento in quella schiera di *domini* rurali che, dopo Costanza, si trovano a poter svolgere un ruolo più incisivo in città nel partecipare alla vita dell'organismo comunale, il quale cresce consolidando la sua presenza nel contado anche attraverso l'azione di questi *domini* rurali. Costoro, oltre ad essere titolari in esso di terre allodiali, lo sono anche di giurisdizioni feudali assai cospicue; con possibilità anche più consistenti per coloro che, come i *domini* di Fiesse ed Asola, hanno beni e giurisdizione in terre di confine.

In loco questa loro intraprendenza coinvolge e rende mobile l'assetto sociale nel senso di rilanciare una capacità di coltivare e di ampliare l'area produttiva. In questo senso ci pare si debba interpretare l'invasione di uno *spinetum* e di un *machazanum* tra Asola e Fiesse, in un'area cioè in cui al valore «strategico» della sua dislocazione si aggiungeva anche il valore della potenzialità produttiva.[34]

[34] Il *machazanum* conteso è forse lo stesso che *Follis de Bestellis* di Fiesse menziona elencando le decime partinenti all'abate. Si tratta di decime novali relative

Ostiano

Domenica 24 agosto 1197 *in publica contione Ustiani pulsata cum campanis* 22 abitanti del luogo sono riuniti alla presenza dell'abate di Leno Gonterio.

Procedono alla nomina di due sindaci procuratori, cui affidare il compito di tutelare le loro ragioni contro la vicinia di Ostiano.[35]

a terre ridotte recentemente a coltura e ci par di poter dire che l'iniziativa dovette essere presa da quei *comites* che nel bonificare le proprie terre, sulle quali il monastero rivendica le decime novali nella sua qualità di *dominus loci* e di titolare della giurisdizione spirituale, dovettero coinvolgere anche terre di proprietà monastica, ma non più coltivate da tempo. *Follis de Bestellis dicid se vidisse quod dominus leonensis habet decimam rechone Albareduli, de Cona, de machazano et de Pirolo et de vitibus curtis de Flesso per LVIII annos et plus. Interrogatus si hec nomina sunt novalium respodit quod fuere recchone et olim nemora.* ABL, p. 173.

[35] *In Christi nomine, die dominico VIII exeunte mense agusti presencia illorum bonorum hominum quorum inferius continentur nomina et ante presentiam et conspectum domini Gonterii abbatis Ofredus Somenze, Americus Bruxiadi, Albertus Girardi, Ugo Widotti, Lanfrancus Benedicte, Teutaldus et Rainerius Roberge, Albertacius filius Albertae, Obertus Artusii, Brognolus Barbathe, Bertinus Zanoni, Albericus, Viola, Albericus Betotti, Albertinus de Roino, Belottus de Barbatha, Osberthus Consumatus, Johannes Zimeselli, Albericus Girardi, Petrus Teutaldi, Donedote, Jacobus Bruxiadi. Omnes vero suprascripti et prenominati unusquisque per se sua parabola dante ac confirmante costituerunt et ordinaverunt Obertum Somenze et Zanottum Grimoldorum suos sindacos et procuratores nominatim in atendendo et observando in omnibus et per omnia sine aliquo tenore... omnia precepta eis facta per dominum Girardum Lanzonem per pactum vel per racionem seu convenientiam vel alio quoque modo de omni lite et controversia que erat vel fuerat inter predictos et vicinia Usthiani tota vel pars et quod predicti procuratores et sindicos in predicta precepta atendenda ac observanda a predicto dominio Girardo facerent; promiserunt per stipulationem unusquisque per se habere et tenere ratum et firmum in perpetuum. Insuper iuraverunt omnes predicti sine aliquo tenore... tactis sanctis envageliis atendendi et observandi omnia precepta predicti domini Girardi eis facta de predicto facto et Johannes Bernardi eodem modo iuravit. Actum est hoc in publica contione Ustiani pulsata cum companis in anno Domini millesimo centesimo nonagesimo septimo indicione XV. Interfuere Stevanus Plebeus, Jacobus Ugonus, Ofredus Grimoldorum, Lafrancus Pizenellus testes rogati. Ego Pas-*

L'episodio registra uno stato di tensione all'interno della piccola comunità, sottoposta sul finire del secolo alle contrastanti pretese dell'abate di Leno e del vescovo di Brescia.[36] Dalle testimonianze del 1194 si delinea un quadro complesso della situazione nel piccolo centro.

Alberto *presbiter* di Ostiano ci informa delle prerogative del vescovo in Ostiano. Spettano al vescovo, a suo dire, le decime, che sono raccolte dai *domini de Budeciolis* e dai figli *domini Widonis*, che le raccolgono per i signori di Bedizzole.

Egli ricorda tuttavia che spetta all'abate la giurisdizione sulle cause matrimoniali e che tale prerogativa era stata di recente messa in discussione dal vescovo; questi aveva tentato di indurre gli uomini di Ostiano a portare le loro vertenze matrimoniali a Brescia, davanti al foro vescovile.[37] Confer-

sagnus de Leno, Frederici imperatoris notarius, interfui et rogatus hanc certam scripsi. ASM, Ostiano, 1197 agosto 24, n. 684.

[36] Ostiano appare per la prima volta nel diploma di Enrico II del 1014. ABL, p. 88. Come dipendenza dell'abbazia è riconfermato in tutte le bolle pontificie e da tutti i successivi diplomi imperiali. Sono due le chiese ivi esistenti sul finire del XII secolo: la pieve, probabilmente dedicata al Salvatore, come ipotizza il Guerrini (P. GUERRINI, *Atti della visita,* p. 54, nota I) e la chiesa di S. Michele sottoposta alla giurisdizione del monastero di Leno e collocata nel castello. L'iniziativa di tale fondazione era forse coincisa con il costituirsi dopo il Mille di quella signoria dell'abate in Ostiano conseguente al coordinarsi attorno al castello di un nuovo più compatto nucleo abitativo che esigeva anche la chiesa indispensabile agli *habitatores castri.* Nel 1410 la chiesa di S. Michele è ancora *in collatione domini abbatis de Leno.* P. GUERRINI, *Per la storia*, p. 138. La chiesa dovette sempre aver stretti collegamenti con il *commune loci;* nel 1566 il vescovo Bollani la definisce del comune: ... *et in processione ad ecclesiam S. Benedicti comunis... accessit.* P. GUERRINI, *Atti della visita*, p. 54.

[37] *Interrogatus si pro episcopo brixiensi colliguntur decimam super hoc loco, respondit sic; videlicet... in Osthiano domini de Budeciolis et filii domini Widonis qui tenent pro eis.* Il tentativo peraltro di allargare la propria giurisdizione tentando il controllo delle cause matrimoniali dovette in qualche frangente riuscire se lo stesso teste afferma *quod abbas leonensis hominibus abbatie interdixit ne pro causis matrimonii debeant ad ecclesiam brisiensem accedere neque suum ius minuere.* ABL, pp. 160-161.

ma tali cose *Geaffus* di Ostiano, il quale tuttavia ricorda il fallimento del tentativo del vescovo e rammenta pure che all'abate in quell'anno sono ancora sottoposte le questioni matrimoniali. L'abate infatti vanta un'ampia giurisdizione sul territorio di Ostiano; essa comprende ancora la chiesa di S. Michele, i cui presbiteri e chierici sono nominati dall'abate. Allo stesso spetta inoltre un terzo delle decime del luogo, sia che si tratti di quelle che derivano dal dominico abbaziale che di quelle infeudate.[38]

Tuttavia Zanibello *portenarius* di Fiesse ci offre un elemento interessante che ci consente di cogliere la dinamica dello scontro tra abate e vescovo ed il coagularsi intorno agli interessi dei due gruppi che si contrappongono aggregandosi l'uno intorno alla *plebs* e l'altro intorno alla chiesa di S. Michele.

Il vescovo aveva tentato non solo di trasferire sotto la sua giurisdizione le cause matrimoniali, ma aveva anche tentato di sottrarre all'abate *certos sue curtis honores*.[39]

Il processo di separazione della comunità di Ostiano in due entità distinte si era andato accentuando sempre più.

Anche se più di un teste ricorda che il rettore della chiesa di S. Michele andava alla pieve a battezzare e l'*archipresbiter* della pieve si recava in S. Michele a cantar Messa nel gior-

[38] *Geaffus de Hostiano iuravit testis se vidisse tempore sue memorie que est L annorum et plus quod dominus leonensis diffinit causas matrimonii que geruntur in loco Ostiani.* ABL, p. 161. Alcune furono definite durante gli abbaziati dei predecessori di Gonterio, ma ben ricorda che la causa tra la figlia di Walterio di Ostiano ed il figlio di *Wido Roberge* fu discussa e definita essendo abate Gonterio. Aggiunge altresì *quod dominus leonensis instituit presbiteros et clericos tempore sue memorie in ecclesia Sancti Michaelis de Osthiano in suo donicali et his que pro eo possidentur.* ABL, p. 162.

[39] *Interrogatus respondit abbatem de Leno interdixisse hominibus de Hostiano ne matrimonia vel certos sue curtis honores debeant ad brisiensem ecclesiam transferre.* ABL, p. 162.

no della festa patronale,[40] *Geaffus* di Ostiano ci fa sapere che le sepolture dei morti già avvenivano in aree cimiteriali distinte, presso le due chiese, nelle quali si arguisce dovevano collocare i propri defunti gli *homines* sottoposti alle rispettive giurisdizioni.[41]

Che Ostiano si fosse da tempo organizzata intorno a due poli coordinati e solidali, finchè non si esasperano le tensioni delle due istituzioni cui si riferiscono, emerge anche negli episodi che i documenti ci ricordano. Nel 1172, ad Ostiano, l'abate di Leno Alberto in *clausura dominicali*[42] procede

[40] Il testimone medesimo ammette che ...*sabati sancti cum fratribus suis vadit ad ipsam plebem et in ea baptizant.* ABL, p. 161. *Geaffus* di Ostiano ulteriormente precisa *quod infantes portantur ad plebem pro simbolo et ibi baptizantur die sabati sancti quodque presbiter ecclesie sancti Michaelis cum suis fratribus ipsa die venit ad ipsam plebem et vidit quod presbiter illius ecclesie ipsa die baptizat in illa plebe.* ABL, pp. 161-162. Soggiunge tra l'altro *quod archipresbiter aliquando canit missam in ecclesia Sancti Michaelis in die vucaboli illius festivitatis cum ibi dicitur.* ABL, p. 162.

[41] Interrogato se anche gli uomini di Ostiano hanno i loro cimiteri presso la pieve, risponde *quidam habent ad plebem et quidam ad ecclesiam Sancti Michaelis.* ABL, p. 162. Si veda anche la desposizione di Alberto Pugneto di Ostiano. ABL, p. 163.

[42] La corte di Ostiano doveva essere tra le più organizzate della pianura; vicina all'Oglio ed ai traffici che vi si svolgevano era stata strutturata in modo tale da essere il terminale economico del monastero in questa zona. La *clausura* che qui si cita comprendeva le strutture più impropriamente collegate alla chiesa di S. Michele ed alle funzioni proprie della *cura animarum* che ne conseguivano. La *caneva* invece era la struttura alla quale facevano capo le attività economiche che il monastero svolgeva in loco e di amministrazione delle stesse come si desume dall'affermazione di Zanebello, il quale, riferendosi alle decime che l'abate raccoglie in Ostiano, distingue quelle che provengono dai vassalli abbaziali da quelle che l'abate *tenet in sua caneva.* ABL, p. 162. L'esercizio connesso alle pregorative bannali invece si svolge nella *domus abbatis* in taluni casi *sub porticu* come nel caso della definizione della causa matrimoniale tra Rikilda e Ottobono, nipote di Alberto Pugneto di Ostiano, testimone nella causa del 1194; il teste afferma che *definita fuit causa illa se teste presente sub porticu domus de Osthiano domini abbatis.* ABL, p. 163. Il complesso della chiesa, della *domus* dell'abate e della *caneva*, costituivano un insieme edilizio che dominava il castello di Ostiano, munito e fortificato nei primi decenni dell'XI secolo, centro coordinatore di

all'investitura di terre abbaziali a favore di un tale Alberto di Gambara; il tutto avviene alla presenza dei testimoni Lanfranco ed Alberico, figli del fu Guido *de loco Ustiani* e Cerato chierico.[43]

Possiamo pensare che gli uni e l'altro siano rappresentanti delle due componenti la comunità di Ostiano: i primi fanno parte della schiera degli *homines de loco* legati al monastero e l'altro, chierico, forse legato alla schiera degli uomini della *plebs*, alla quale si appoggerà negli anni successivi l'iniziativa del vescovo di Brescia. Sembrano essere testi-

una signoria locale che il monastero consolida controllando la *societas loci* mediante l'esercizio delle prerogative connesse alla signoria banale sulla *curtis* e quelle della *cura animarum*. Che la *curtis* di Ostiano avesse un ruolo per così dire strategico per il monastero è confortato anche dal fatto che rettore della corte, prima di divenire abate, era stato lo stesso Gonterio con il ruolo di *camerarius* come ricorda Lanfranco Cevatha di Leno, il quale *dicit se ivisse quadam vice cum dominio Gonterio qui nunc regit leonensem abbatiam et tunc erat camerarius in loco Ostiani et tunc ivit cum ipso camerario in loco Carzachi et recepti fuere in ecclesia de Carzacho per sacerdotem qui illi ecclesie preerat de cuius nomine non recondatur et ibi stetere per diem unam et noctem in espensis illius ecclesie et dicit quod presbiter ille duxit predictum camerarium per diverticula domuum et in caneva ostendendo ei segetes et bona ecclesie et dicendo: «Domine hec domus est vestra! Percipite quidquid vobis placet!» Et dixit se testem dixisse eidem camerario cum ibant illuc: «Domine quo imus?» Et ipse dixit: «Volo ire loco Carzachi et videre ecclesiam illius loci que nostra est!» Et dicit quod idem camerarius cum redirent inde dixit: «Multam gaudeo quoniam bene disposita est hec nostra domus!»* ABL, p. 145. Come si ricava dalle parole di Lanfranco, al rettore della *curtis* di Ostiano erano affidati compiti di sovrintendenza anche per le vicine chiese e le *curtes* finitime.

[43] *In loco Ustiani in clausura dominicali monasterii Sancti Benedicti sito Leone presentia hominum nomina quorum subter leguntur cum ligno quod in sua manu tenebat dominus Albertus gratia Dei abbas prefati monasterii Sancti Benedicti investivit Albertum filium condam... de loco Gambare de tota illa tenuta que iacet... Anselmus et Albertus de loco ...per se et per suos successores per feudum, cui coheret a monte... predictus abbas vel suos successores vel... dare annualiter predicto Alberto suisque heredibus viginti solidos denariorum bonorum mediolanensium imperialium, prefatam tenutam prefato monasterio sine contradictione debet remanere. Unde due cartule uno tenore sunt scripte.* ASM, Ostiano, 1172 giugno 30, non numerata.

moni insomma delle due realtà, chiamati a far fede di fronte all'intera comunità locale di Ostiano del contratto che, benchè da ritenersi inerente alla sfera dei rapporti privatistici connessi alla giurisdizione dell'abate, doveva essere testimoniato alle due «anime» della *communitas loci*. Essendo tuttavia espressione locale delle forze che nella Bassa sono destinate poi a contrapporsi duramente, anche il regime di equilibrio vive momenti difficili, con scontri e prevaricazioni che l'atto del 1197 testimonia. La *vicinia Ustiani* nell'ultimo decennio del secolo era divenuta la controparte di quei *boni homines* che si convocano *in publica contione*, secondo le procedure usate per la *congregatio* delle istituzioni rappresentative delle comunità rurali. Non si fa menzione di organismi che potrebbero individuare un *commune loci*, già costituito; peraltro sia le modalità della *congregatio*, sia la presenza dei *domini* che concordemente procedono all'elezione di propri *sindicos et procuratores*, sono rivelatrici di una volontà intesa ad organizzarsi contro l'aggressività della *vicinia*, la quale è spinta in questo dall'intraprendenza e dalla «politica» del vescovo in zona.[44] Il processo è avviato e dal documento del 1197 emerge inequivocabilmente che esso porta alla nascita di un organismo che istituzionalizza, nell'ambito della giurisdizione abbaziale, la rappresentanza degli *homines* di Ostiano. Lo scontro tra vescovo e abate è qui delegato alle forze locali, che si erano differenziate nella

[44] Scorrendo l'elenco dei *domini* presenti alla *congregatio* si nota che i nomi che vi compaiono sono rappresentanti di quella schiera di coltivatori piccoli livellari e/o allodieri cresciuti all'ombra della *curtis* monastica di Ostiano, partecipi delle diverse attività anche commerciali che vi si dovevano svolgere; certo in opposizione all'aggressività dei signori locali, tra i quali più intraprendenti dovevano essere i signori di Bedizzole, i quali vi detenevano le decime e gestivano i loro passessi mediante il loro procuratore Ostiano, come ricorda Alberto *magister: quidem homo qui vocatur Hostianus est procurator dominorum de Budeciolis in loco Ostiani*. ABL, p. 171.

convivenza quotidiana ed ora si contrappongono su sollecitazione delle due parti in lotta. Lo scontro peraltro aveva richiesto l'accentuazione della distinzione dei due gruppi e una loro migliore organizzazione. In tal senso va interpretata la convocazione dell'assemblea del 24 agosto.

L'iniziativa degli *habitatores* era maturata forse nella considerazione autonoma degli stessi; tuttavia la presenza dell'abate, quasi a garantire all'iniziativa il suo *patronatus*, sembra convalidare l'impressione che se l'intrapresa non era stata decisa autonomamente, era stata certo favorita se non provocata dall'abate stesso.[45]

Pralboino

Più definita appare la situazione a Pralboino.

Le testimonianze concordano nel considerare la chiesa battesimale soggetta alla giurisdizione dell'abate.[46] In essa si amministra il battesimo per conto del monastero; dal monastero essa riceve crisma e olii sacri ed i presbiteri e chierici che la reggono vi sono collocati dall'abate.

[45] *...ante presentia et conspectum domini Gonterii abbatis.* ASM, Ostiano, 1197 agosto 24, n. 684; vedi anche nota 35.

[46] La chiesa è dedicata a S. Andrea. Pralboino nei documenti imperiali e pontifici non compare elencato tra i possesso leonensi. Inequivocabile è peraltro la serie delle testimonianze del 1194-95; tutti i testimoni sono concordi nell'includere Pralboino nell'area sottoposta alla giurisdizione leonense. Un sospetto, alimentato dalla dedicazione della chiesa a S. Andrea e dalla collocazione nell'elenco contenuto sia nei documenti imperiali che in quelli pontifici, di un *castrum novum cum ecclesia Sancti Andree,* tra Gottolengo, Gambara e Milzano, ci fa pensare ad una possibile identificazione del *castrum novum* dei documenti con il Pralboino delle testimonianze. È un sospetto che tuttavia non trova conforto in prove che garantiscano tale identificazione. La chiesa di S. Andrea, collegata alla pieve di Comella (P. GUERRINI, *Atti della visita,* p. 37), nel catalogo del 1410 è inserita nella *Squadra de Ustiano in collatione domini abbatis de Leno.* P. GUERRINI, *Per la storia*, p. 138.

La giurisdizione sulle cause matrimoniali è riconosciuta spettante all'abate per l'intero territorio di Pralboino,[47] nel quale tuttavia l'abbazia non esercita esclusivamente lo *ius decimandi*. La raccolta spetta per un quarto alla chiesa battesimale; il resto è appannaggio dei *domini* di Concesio, i quali ne detengono una parte per conto dell'abate ed una parte per conto del vescovo di Brescia.[48]

[47] Lanfranco Wifredi di Pralboino afferma *quod ecclesia de Pratoalbonio baptizat pro leonensi monasterio et vidit quod clerici illius loci et abbatie vadunt ubi volunt pro recipiendis sacris ordinibus*. ABL, p. 138. Diacono,chierico di S. Pietro di Leno, include anche la chiesa di S. Andrea di Pralboino nell'elenco di quelle che ricevono crisma e olii sacri direttamente dall'abate di Leno. ABL, p. 148. Nella seconda metà del XII secolo quindi la chiesa di S. Andrea sembra essere indipendente anche nell'amministrare il battesimo dalla giurisdizione di Comella, in crisi forse in seguito al crescere da un lato di Pralboino e dall'altro di Seniga. La testimonianza di *Taviathus* di Pralboino è peraltro perentoria; afferma *sue memorie quod ecclesia de Prato Alboino est baptismalis et suam memoriam dicit fore LX annorum et plus*. ABL, p. 171. L'abate non solo insedia i rettori nella chiesa di S. Andrea, ma anche in ordine alla preparazione del clero ed alla somministrazione dei sacramenti e degli ordini sacri la competenza è dell'abate, il quale, così come per le altre chiese vicine, *mittit clericos ecclesie...de Pralboino...aliquando Cremone aliquando Verone vel alibi prout vult pro receptione sacrorum ordinum*. ABL, p. 145. La testimonianza è di Lanfranco Cevatha, il quale aggiunge che *vidit eundem abbatem infra predictus tempus cognoscere de causis matrimonii vicinos* tra gli altri luoghi, anche di quelli di Pralboino. Il diritto dell'abate alla definizione delle cause matrimoniali degli abitanti di Pralboino è ribadito anche da Giovanni Pizoli di Leno (ABL, p. 141), da Diacono, chierico di S. Pietro di Leno (p. 148), da Lorenzo Alberge di Pavone (p. 168) e da Montenaro di Leno (p. 177).

[48] Giovanni Pizoli testimonia che a Pralboino a suo dire *illi de Concesio habent decimam*. ABL, p. 141. Dello stesso avviso sono Algisio *de Peregrinis* di Leno (p. 143) e Alferio *de Pasculo* di Leno (p. 147). Alberto *presbiter* di Ostiano è di parere diverso; afferma che la chiesa di Pralboino con quelle di Fiesse, Pavone, Torricella e Gottolengo, raccoglie il quartese per conto dell'abate; il resto a suo dire, in Pralboino è raccolto dai signori di Concesio per conto del vescovo di Brescia. ABL, pp. 160-161. *Taviathus* di Pralboino precisa ulteriormente: *quod quedam pars decime de Pratoalbuino tenetur pro dominis de Concesio sed bene bis tantum decime tenetur pro dominio abbate quam pro illis dominis de Concesio... Interrogatus respondit quod ecclesia de Pratoalbuino habet quartam illius decime que colliguntur per dominos de Concesio*. ABL, p. 171.

Non ci è dato conoscere le modalità dell'inserimento del vescovo nel regime dell'esazione delle decime in Pralboino.

Il processo di sfaldamento del feudo da una parte, la politica del vescovo dall'altra, possono essere stati l'occasione ed il motivo per consentire tale inserimento. Anche qui egli tende a guadagnare una presenza che si accompagna alle iniziative del comune bresciano, ma che soprattutto è finalizzata al raggiungimento dell'obiettivo di riorganizzare le strutture rurali della chiesa bresciana. L'intraprendenza del vescovo si era manifestata anche in questa località, tradizionalmente legata alla giurisdizione dell'abate ed affidata a quell'azione pastorale che i presbiteri ed i chierici locali garantivano, ma che negli ultimi decenni era venuta meno col venir meno della guida dell'abate.

Pavone

Meno complesso appare il compito degli arbitri nel compiere la ricognizione dell'assetto giurisdizionale nelle località più prossime all'abbazia. Le testimonianze non soltanto concordano più frequentemente ma sono anche più circostanziate. Relativamente a Pavone[49] è preziosa la deposizione di Giacomo, che esercitava la professione di medico a Pavone, il quale dimostra di essere persona colta e di poter ri-

[49] Si trova per la prima volta l'indicazione di Pavone nell'elenco dei possedimenti abbaziali nel diploma di Ottone I del 981. ABL, p. 77; *Diplomata regum et imperatorum Germaniae*, MGH, I, n. 240, pp. 334-336.
La chiesa è dedicata a S. Benedetto ed era inserita nella giurisdizione della pieve lenese di S. Giovanni. Durante il XII secolo la chiesa di S. Benedetto assume gradualmente la funzione battesimale e diviene nei secoli successivi parrocchia autonoma. P. GUERRINI, *Atti della visita pastorale*, p. 35 e Idem, *Per la storia*, p. 138. Per Pavone e la sua chiesa si veda anche: E. FERRARI, *La parrocchia ed i priori reggenti arcipreti della chiesa di S. Benedetto di Pavone Mella*, Brescia 1925.

spondere con precisione e con terminologia appropriata ai quesiti relativi all'assetto istituzionale e giurisdizionale inerenti alla *curtis Pavoni*, che peraltro dimostra di ben conoscere. Afferma anzitutto che la chiesa è battesimale e che, per quanto può ricordare, negli ultimi quarant'anni tutti i nati in Pavone vi venivano portati per il battesimo. I chierici ed i presbiteri, cui la chiesa è affidata, sono collocati nella chiesa medesima dall'abate di Leno e, quando i chierici sono in grado di ricevere gli ordini sacri, l'abate provvede ad inviarli a Cremona o a Verona, esercitando una precisa prerogativa connessa all'esenzione dall'ordinario bresciano. E ciò senza alcuna contestazione dallo stesso.

Dal monastero si ricevono pure gli olii sacri ed il teste ricorda di aver personalmente provveduto a recarsi a Leno a ritirarli per consegnarli al rettore della chiesa di Pavone, il quale, con gli altri chierici è soggetto direttamente alla giurisdizione canonica dell'abate, che *interdicit et absolvit fratres illius ecclesie, prout res exigit in suo arbitrio*.[50]

Le vertenze matrimoniali, che sorgono tra gli *habitatores* di Pavone, sono soggette alla giurisdizione dell'abate, il quale provvede alla ricognizione ed alla definizione delle stesse mediante suoi delegati, che operano *in loco*.[51]

[50] *Jacobus medicus de Paono iuravit testis ecclesiam de Paono esse baptismalem tempore sue memorie que est XL annorum et plus et vidit etiam hec tempora infantes de Paono in ea baptizari et ad simbolum portari; vidit quoque per hec tempora quod clerici illius ecclesie a leonensi abbate instituuntur et quod ab eo pro sacris ordinibus recipiendis Verone aut Cremone vel alibi prout vult diriguntur et ipse testis ivit cum suprascripto presbitero Petro in civitatem Cremone pro receptione diaconatus et presbiterii. Ad hec dicit se per multas vices missum fuisse a fratribus ecclesie de Paono ad leonense monasterium pro crismate et oleo et recepit a monasterio ac detulit ad ecclesiam de Paono et vidit quod dominus abbas interdicit et absolvit fratres illius ecclesie prout res exigitur in suo arbitrio.* ABL, p. 166. Ciò confermano anche tutti gli altri testimoni originari di Pavone.

[51] *Ad hec dicit se vidisse tempore sue memorie quod dominus leonensis congnoscit causas matrimonii que ab hominibus de Paono et de abbatia geruntur et*

Il medico precisa poi che l'abate è signore universale della corte di Pavone e che i reggitori della chiesa provvedono alla raccolta delle decime assieme ai rappresentanti dei signori di Capriano e di Cadignano.

Ad operazione avvenuta un quarto del raccolto spetta ai titolari della chiesa, che ne esercitano il diritto a nome e per conto dell'abate. L'abate peraltro è titolare a suo dire della maggior parte delle decime di Pavone.

Infatti sono esclusivamente sue le decime che si raccolgono nel dominico e nei terreni di spettanza monastica, quelle che si ricavano *de sortibus macinate sue*, nonchè quelle che provengono dalle terre infeudate dall'abate stesso; per l'esattezza le terre concesse ai *Winizones* e quelle denominate Ronco Vecchio.

All'abate spettano altresì le novali e le decime che si esigono dalle terre comuni di Pavone.[52] Pur mantenendo l'abate la titolarità della maggior parte delle decime in Pavone, il diritto alla esazione delle stesse era stato frammentato e concesso oltre che alla chiesa a vari *habitatores*, i quali ne sono titolari a nome e per conto dell'abate. Il teste Bianco *Waldonis*, pure di Pavone, afferma di raccogliere le deci-

etiam aliquando per suos delegatos causas illas suo conscilio cognoscit atque diffinit. ABL, p. 166.

[52] *Item dicit dominum leonensem fore universalem dominum curtis de Paono atque quod tempore sue memorie vidit fratres ecclesie de Paono ire per locum illum cum illis de Cathegnano et de Capriano vel eorum nuntiis causa colligendi decimam illius loci de qua collectione dicit ipsos fratres quartam in summa habere. Quam dicit eos pro domino abbate tenere. Hac dicit dominum abbatem habere majorem partem decimationum de Paono, nam primo dicit ecclesiam tenere predictam quartam et suarum possessionum pro domino abbate. Item habet dominus abbas decimam suorum donicalium et prediorum. Et de sortibus macinate sue dicit diaconus tenere decimam pro monasterio et de feudo quod tenent ab eo dicit etiam Winizones tenere feudum a monasterio de quo reddunt decimam diaconis quam tenent pro domino abbate ac dicit dominum abbatem habere decimam de Runco veteri et de novalibus in se. Item habet decimam dominus abbas de comunibus illius loci.* ABL, p. 166.

me nelle sue terre per conto dell'abate ed i suoi parenti, sempre per conto dell'abate, sono titolari della decima *de tenutis sue macinate*.[53]

Gerardo Antelmi pure di Pavone dichiara a sua volta di aver in godimento dall'abate di Leno, unitamente ai suoi parenti, il diritto di raccogliere la decima in undici appezzamenti di terreno dislocati in Pavone, inoltre nei suoi possedimenti (*in suis possessionibus*) ed in altri terreni a lui infeudati, dislocati sempre in Pavone.[54]

I testimoni sono poi concordi nell'affermare che i figli *domini Albrici* di Capriano e di Dalfino di Cadignano sono titolari in Pavone del diritto di esigere la decima a nome e per conto dell'abate leonense; in parte esercitano direttamente, mediante loro *nuncii*, tale diritto; per il resto l'esazione è concessa a vari uomini del luogo che l'esercitano a loro nome.[55]

Alberto *dominus domine Gisle* di Pavone ci dà un quadro diverso ed ancora più complesso che forse ci consente di capire il processo di frammentazione dello *ius decimandi* in questo luogo. Egli afferma che titolari originari del diritto per conto del vescovo sono *dominus* Giacomo Martinengo ed i capitani di Rodengo, i rappresentanti cioè di quella feudalità maggiore presente sulla scena politica cittadina ed interpreti di un ruolo di notevole rilevanza.

[53] *Blanchus Waldonis de Paono iuravit testis dominum abbatem leonensem habere majorem partem decime de Paono comprehensa quarta ecclesie et his decimis quas habet in se vel pro eo tenentur. Et ipse testis tenet pro eo decimam de tenutis sue macinate.* ABL, p. 171.

[54] *Gerardus Antelmi de Paono iuravit testis quod ipse cum suis parentibus tenet pro leonensi abbate in loco Paoni decimam de undecim sortibus et suis possessionibus et de quibusdam feudis.* ABL, p. 172.

[55] Ad una precisa domanda Bianco Valdoni di Pavone risponde che i figli di Alberico di Capriano e Dalfino di Cadignano *tenent decimas de francis omnibus tenutis illius loci.* ABL, p. 171. Gerardo Antelmi di Pavone conferma a sua volta. ABL, p. 172.

Il primo aveva infeudato la sua parte ai figli di Alberico di Capriano; il secondo a Dalfino di Cadignano, seguendo un processo di subinfeudazione che è caratteristico di questo periodo che prelude all'estensione nel contado dell'influenza delle forze più vivaci del comune.[56]

Bianco Valdoni ricorda altresì che tra coloro che hanno ricevuto in concessione decime dai Signori di Cadignano e di Capriano ci sono i vicini di Pavone; costoro sono titolari di tale diritto relativamente a due appezzamenti di terreno.[57] È l'unico labile indizio che abbiamo di questa forma associativa che tuttavia, se dobbiamo prestar fede al testimone, agisce con capacità giuridica, stabilendo un rapporto con forze che appaiono essere in certa misura contrapposte al monastero.

[56] *Dominus Albertus domine Gisle de Paono iuravit testis se vidisse per XL annos et plus quod ecclesia de Paono baptizat et recipit crisma a leonensi monasterio ac dicit quod medietas vel plus decimationum de Paono tenentur per leonense monasterium comprehensis his decimis quas in se habet vel pro eo tenentur. Et quarta ecclesie quam tenet pro ipso abbate; dicit quoque se vidisse tempore sue memerie quod fratres ecclesie de Paono secundum preceptum domini abbatis vadunt Cremone aut Verone vel ubi ipse disponit pro sacris ordinibus recipiendis: dicit etiam quod vidit Wakettam de Astulfis agere de matrimonio contra Bertam de Albricis sub domino Gonterio abbate. Et vidit Blanckum de Paono de matrimonio contra filiam Inverardi Leza sed non recordatur sub quo abbate. Interrogatus si decime tenentur ipso loco pro episcopo brisiensi, respondit: «Audivi quod dominus Jacobus de Martinengo teneat pro episcopo; filii vero Albrici de Capriano tenent pro domino Jacobo. Et quod capitanei de Rodengo teneant pro episcopo. Et Dalfinus de Cathegnano teneat pro ipsis de Rodingo». Interrogatus si ecclesia habet quartam partium istorum de Cathegnano et de Capriano, respondit quod comuniter colligunt et quartam illius summe habet ecclesia de Paono.* ABL, pp. 165-6.

[57] *Vicini tenent pro eis decimam de duabus tenutis.* ABL, p. 171. Così anche Gerardo Antelmi di Pavone; alla richiesta se i figli di Alberico di Capriano e Dalfino di Cadignano detengono le decime *de francis tenutis*, risponde affermativamente, ma precisa ... *non omnibus quia et vicini habent decimam de duabus francis tenutis.* ABL, p. 172.

Gottolengo

Anche nel descrivere la situazione in Gottolengo le testimonianze appaiono concordi.[58]

Alberico di Gottolengo *canevarius* conferma innanzi tutto il diritto dell'abate a giudicare nella *curtis* di Gottolengo le cause matrimoniali, come bene rammenta avendo assistito personalmente in più di un caso alla definizione di alcune di esse.[59] Gli abati, ricorda, esercitano anche il diritto di procedere alla scelta di scolari da avviare agli ordini sacri facendoli chierici con l'amministrazione della tonsura, inviandoli poi, una volta preparati, da vescovi diversi dall'ordinario bresciano per la consacrazione.[60].

[58] *In Gontaringo* si dice nel diploma di Berengario II e Adalberto del 958, quando per la prima volta abbiamo l'indicazione dei beni leonensi in Gottolengo. ABL, p. 68; *I diplomi di Ugo e Lotario, di Berengario II e di Adalberto*, pp. 319-325, n. X.
Nel diploma di Ottone I compare accanto all'indicazione di Gottolengo la chiesa di S. Pietro. ABL, p. 72; *Diplomata regum et imperatorum Germaniae*, MGH, I, n. 250, pp. 334-336.
In seguito sia gli imperatori che i papi confermeranno le *res* in Gottolengo con la chiesa di S. Pietro come partinenza del monastero leonense. Nel 1410 all'atto della stesura del catalogo capitolare, la chiesa di S. Pietro è inserita nella Quadra di Ostiano ed è dichiarata *in collatione domini abbatis de Leno*. P. GUERRINI, *Per la storia*, p. 138. Nel corso del XV secolo dovette divenire autonoma con le funzioni parrocchiali e retta da un *praepositus*; così infatti la trova il vescovo Bollani durante la sua visita del 4 maggio 1566. P. GUERRINI, *Atti della visita*, p. 43.

[59] *Alberico canevarius de Gotolengo...dicit se vidisse per XL annos et plus quod abbas leonensis cognoscit causas matrimonii que geruntur per homines de Gotenengo. Interrogatus quas vidit sub eo agi respondit: «Vidi Asinellum dividi a sua uxore tempore presentis abbatis. Et vidi quamdam mulierem de Banniolo habere causam matrimonii sub eodem abbate contra quemdam hominem de Paono»*. ABL, p. 174.

[60] *Preterea dicit se vidisse quod dominus leonensis propriis manibus de scolaribus facit clericos. Et vidit quod per XL annos et plus dirrigit suos clericos ubi vult pro sacris ordinibus recipiendis*. ABL, p. 174.

In ordine allo *ius decimandi* l'abate è titolare di più della metà delle decime che si raccolgono in Gottolengo; infatti, pur essendo i Milanesi titolari di tre quarti delle decime che derivano *de francis tenutis*, spetta all'abate l'altro terzo che è raccolto dai rappresentanti della chiesa; precisamente le decime novali e quelle che si dice spettino *familie monasterii* e che sono raccolte dai *domini de Lavello Longo*.[61]

I tre fratelli Milanesi: Benvenuto, Frogerio e Ribaldo, interrogati come testi, confermano nella sostanza le affermazione di Alberico; dalle loro deposizioni abbiamo particolari interessanti che illuminano maggiormente la situazione in Gottolengo.[62] Benvenuto in particolare ricorda che le decime, delle quali è titolare con i suoi fratelli, le ha ricevute in feudo dai signori di Concesio, i quali a loro volta ne son titolari in nome e per conto del vescovo di Brescia.

Egli afferma di esserne il legittimo titolare, ma, richiesto di quando fosse avvenuta l'originaria investitura, non sa rispondere e dichiara che non si ha memoria *quis fuit ille que primo recepit... quia antiquisssima fuit investitura*.[63]

[61] *Dicit quoque quod tempore XL annorum et plus vidit dominum abbatem habere medietatem et plus decimationum de Gotenengo. Interrogatus si Mediolanenses habent decimas de francis tenutis, respondit: «Ecclesia de Gotenengo habet primum quartum de ipsis francis tenutis et ipsi habent tres partes que quattuor partes insimul colliguntur, sed facta collectione de novalibus que in se habet dominus abbas, idest de decimis eorum et de his decimis que sunt familie monasterii quas domini de Lavello Longo tenent pro monasterio et comprehensa quarta illa quam tenet ecclesia de Gotenengo pro monasterio, major pars est illa domini abbatis quam tenent Mediolanenses.* ABL, pp. 174-75.

[62] ABL, pp. 186-87.

[63] *Benvegnutus Mediolanensis iuravit testis se cum suis fratribus tenere decimas quas possident in loco Gotenengi in feudum a dominis de Concesio. Et audivit a patre suo et a dominis de Concesio quod tenent in feudum ipsam decimam ab episcopo brisiensi. Interrogatus si fuit investitus de ipsa decima respondit sic. Interrogatus quis fuit auctor dandi et quis fuit ille qui primo recepit respondit nescio, quia antiquissima fuit investitura et audivit quod tempore quo illi de Concesio de Mediolano ad partes Brisie pervenere, quod sui antecessores*

I fratelli confermano comunque che spettano loro le decime che si raccolgono *in universalibus tenutis liberis illius loci*, come le definisce Benvenuto; ovvero, come sostiene Frogerio, *de omnibus francis tenutis*, che sono quelle, spiega Ribaldo, *que non sunt de macinata leonensis monasterii*.[64] Benvenuto si dilunga in particolari; descrive le modalità della raccolta. Essa avveniva, dopo il suono delle campane, con l'ingiunzione fatta dal sacerdote della chiesa e dai consoli della vicinia di Gottolengo e quindi con l'invio dei campari che provvedevano a raggiungere la casa di ciascun *habitator* del luogo. A raccolta ultimata avveniva la *congregatio* nella chiesa, dove si provvedeva alla suddivisione del raccolto in quattro parti, tre delle quali spettavano ai Milanesi ed il restante alla chiesa, che lo riceveva per conto dell'abate di Leno.[65]

Anche a Gottolengo abbiamo pertanto conferma dell'esistenza della vicinia organizzata con consoli e campa-

tempore venere, et eo tempore quo ipsi de Concesio feudum a brisiensi ecclesia adquisivere et antecessoribus huius testis predictum feudum dedere. ABL, p. 186.

[64] ABL, pp. 186-87.

[65] *Et dicit quod in collectione decime quam is testis colligit cum fratribus pulsantur tintinnabule ecclesie et per sacerdotem ecclesie et consules loci illius vicinie iniungitur ut ipsam decimam debeant dare et etiam camparios comunitatis mittunt per domos hominum ad decimarum collectionem et in ecclesia congregantur et dividuntur in quattuor partes; habent equidem hii tres fratres qui dicuntur Mediolanenses tres partes et ecclesia illa habet quartam partem et dicit quod ipsi fratres dant olivas ecclesie de Gotenengo pro ipsa decima et dicit quod habent et decimas sediminum de francis tenutis sicuti habent et de terris.* ABL, p. 186. Per l'uso di distribuire ramoscelli d'olivo il giorno di Pasqua sul sagrato della chiesa dopo la comunione generale si veda G. BISCARO, *Di un'antica costumanza dell'archidiocesi milanese* in ASL, 4, XXXIV (1907), pp. 538-542; L.E. BOYD, *Tithes and parishes in Medieval Italy. The Historical Roots of modern Problem*, Ithaca-New York, 1952, pp.282-283; C. VIOLANTE, *Pievi e parrocchie*, 766-767. Il Violante sottolinea la funzione ricognitiva del gesto che serviva sì a riaffermare la titolarità del diritto da parte del detentore ma consentiva anche agli *habitatores* di avere la certezza della titolarità di quel diritto.

ri, strutturata in modo da costituire un organismo in grado di coordinarsi in questa fase con le altre forze feudali del luogo in un quadro giurisdizionale che anche a Gottolengo già in questo ultimo scorcio di secolo è assai frammentato.

In questa zona tali organismi appaiono essere punto di riferimento delle esigenze di stabilità che gli *habitatores, rustici* o *domini* che fossero, avvertono in seguito al venir meno di un *dominatus loci* univoco e col profilarsi per il futuro della presenza sempre più in espansione del comune di Brescia.

Torricella

È località oltre l'Oglio in quell'area in cui le rivendicazioni fra comune bresciano e cremonese esplodevano in scontri violenti ogni volta che la tensione si faceva acuta tra i due contendenti.[66] Ne è testimonianza il *castrum* che accuratamente mantenuto in efficienza, dall'originaria funzione di struttura per incastellamento, ha assunto quella più propriamente militare durante le vicende dello scontro fra le

[66] Torricella compare la prima volta tra i possessi leonensi nel diploma di Enrico II del 1014. Vi si cita *Turricella cum ecclesia sancti Andree.* ABL, p. 88; *Diplomata regum et imperatorum Germaniae,* MGH, III, pp. 372-374, n. 300.
Nella bolla di Benedetto VIII del 1019 si menziona Torricella ma non si fa riferimento alcuno alla chiesa di S. Andrea. ABL, p. 91; IP, VI/1, p. 344, n. 2; JL. 4026. Analogamente lo stesso imperatore Enrico II nel 1019 nel suo diploma. *Diplomata*, MGH, III, pp. 511-13, n. 399.
Il riferimento anche alla chiesa di S. Andrea ricompare nel diploma di Corrado II del 1036. ABL, p. 100 e *Diplomata*, MGH, IV, pp. 307-309, n. 100; inoltre in tutti i successivi documenti imperiali, mentre non riappare piú nelle bolle pontificie.
Per Torricella si vedano: V. MATTEUCCI, *Le chiese artistiche del mantovano,* Mantova 1902, p. 272; P. GUERRINI, *Gli atti della visita*, p. 54 e nota 1.

forze comunali nel corso del XII secolo.[67]

In castro vi è la chiesa, con diritto di amministrare il battesimo,[68] sottoposta alla giurisdizione dell'abate di Leno, dal quale riceve crisma e olii sacri ed a cui compete il foro circa le cause matrimoniali.[69] Tutto ciò è confermato concordemente da più di un teste; dalle loro deposizioni si apprende che in ordine alle decime soltanto il *quartesimum* spetta all'abate. Il resto dello *ius decimandi* dell'intera *curtis Turrexelle* è appannaggio dei signori di Concesio.

Alberto, *presbiter* di Ostiano, ci informa tuttavia che i signori di Concesio sono titolari di tale diritto per conto di Brescia.[70]

Fontanella

Ben più complessa è la situazione in Fontanella.[71] Vi erano due chiese, l'una dedicata a S. Bartolomeo, l'altra a S.

[67] Quando si fa riferimento all'agglomerato di Torricella si usa sempre il termine *castrum*, per cui Diacono, quando si riferisce alla chiesa di Torricella, parla di *ecclesia castri de Turricella*. ABL, pp. 148-149.

[68] Alberto *presbiter* della chiesa di S. Pietro di Gottolengo, elencando i diritti delle altre chiese abbaziali *dubitat de illa de Turricella in baptismo*. ABL, pp.

[69] Diacono chierico di S, Pietro di Leno non ha dubbi circa la giurisdizione dell'abate nella definizione delle cause matrimoniali; qualche perplessità ha il teste in ordine a crisma ed olii sacri, ma, ripensatoci, ritorna e conferma con chiarezza che la chiesa di Ostiano ...*et ecclesia castri de Turrexella accipiunt crisma et oleum a monasterio*. ABL, pp. 148-149.

[70] Lo ricaviamo soprattutto, oltre che dalle altre dichiarazioni, da quelle di Alberto, *presbiter* di Ostiano, il quale elenca tra le chiese che detengono il quartese anche quella di Torricella, precisando tuttavia che in Torricella sono i signori di Concesio che raccolgono per conto del vescovo il resto delle decime del luogo. ABL, pp. 160-161.

[71] Fontanella è pertinenza leonense sin dal 1026. Appare per la prima volta nel diploma di Corrado II e viene quindi riconfermata nei documenti successivi. In

Donnino. L'abate Gonterio nel suo libello esplicitamente aveva rivendicato proprietà e giurisdizione sia sulle due chiese, sia sui beni da esse dipendenti.[72]

I testimoni tuttavia ci forniscono un quadro che prova l'avvenuta acquisizione da parte del vescovo di ogni diritto su quelle chiese e della giurisdizione del luogo.

I testi, che dalle deposizioni circa le altre chiese e gli altri diritti, si capiva essere vicini alle tesi del monastero, non menzionano Fontanella ed evitano accuratamente di esprimere valutazioni sui quesiti che riguardano quella località.

Esplicito è invece l'anonimo fratello di Andrea; la sua deposizione è circostanziata. Egli afferma, secondo quanto gli è possibile ricordare, che i presbiteri, i chierici e i conversi delle chiese di Fontanella reggono tali chiese per conto e volontà del vescovo;[73] si recano con i vicini ed i nati del luogo alla pieve *XI basilicarum* per il battesimo e la cerimonia del

essi non si fa mai menzione delle due chiese che l'abate rivendica; se dobbiamo credere ad Alberto di Ostiano le due chiese erano di recentissima fondazione. Nella sua deposizione egli sostiene di aver assistito alla consacrazione di entrambe; narra infatti di aver visto *dominum Johannem episcopum brisiensem consecrare ecclesiam sancti Donnini de Fontanella et vidit episcopum cremonensem mandato brisiensis episcopi ipsa die consecrare ecclesiam sancti Bartholomei de Fontanella.* ABL, p. 161. Forse in verità non si trattava di nuove fondazioni; probabilmente si era trattato di riconsacrare chiese distrutte e ricostruite in circostanze che non ci è dato conoscere alla luce della documentazione. Questo è anche il parere del Guerrini almeno per la chiesa di S. Bartolomeo; egli ritiene la dedicazione propria di un ospizio del monastero, cui fu annessa una chiesa. P. GUERRINI, *Gli atti della visita*, p. 60.

[72] *Item conqueror de eodem domino episcopo scilicet ut restituat mihi sive iamdicto monasterio leonensi possesionem vel quod et omnia proprietatem ecclesie... sancti Bartholomei de Fontanella et ecclesie sancti Donnini similiter de Fontanella.* ASM, Brescia, 1194 luglio 31, n. 1194.

[73] *Item dicit se vidisse tempore sue memorie quod presbiteri et clerici atque conversi ecclesiarum de Carzago et de Fontanella stant in ipsis ecclesiis pro episcopo brisiensi.* ABL, p. 155.

simbolo.[74] Alla riunione del capitolo, che è convocato dall'*arcipresbiter* della pieve, intervengono anche i presbiteri delle due chiese e partecipano con un contributo alle collette che sono imposte dal vescovo di Brescia.[75]

Conclude dicendo che il vescovo è titolare sia degli *iura temporalia* che di quelli *in spiritualibus*. Circa le due chiese Alberto *presbiter* di Ostiano afferma di aver visto il vescovo bresciano Giovanni consacrare la chiesa di S. Donnino ed il vescovo di Cremona, su invito di quello di Brescia, la chiesa di S. Bartolomeo.[76]

Anche le decime sono di competenza del vescovo che le ha concesse ai signori Corvione.[77]

Gerardo Antelmi di Pavone è l'unico a sostenere, peraltro in maniera generica, che Fontanella è dipendente dal monastero di Leno. Non fornisce dettagli a sostegno della sua affermazione limitandosi a dire ciò che era convinzione comune.[78]

[74] *Et vidi quod veniunt cum vicinis suis et parvulis ad plebem XI basilicarum in quadragessima pro simbolo et baptismate eo quod sunt de ipsa plebe et decimatione.* ABL, p. 155; aggiunge altresí che insieme a quelli di Remedello e di Carzago i presbiteri di Fontanella *veniunt ad capitula plebis XI basilicarum et solvunt collectas sibi ab ipso archipresbitero impositas cum ipse archipresbiter a brisiensi episcopo in aliquo exactionis honere provocatur.* ABL, p. 156. Aggiunge pure che *episcopum habere possesionem ecclesiarum ... de Funtanelle ... in spiritualibus et temporalibus rebus et non interruptam nisi ut dixit tempore discessionis ecclesie.* ABL, p. 156.

[75] Confermano tali deposizioni anche Benedetto Bonizone *de Glaria* (ABL, p. 157), Martino *presbiter* di Castelgoffredo (ABL, pp. 180-181) e Alberto Gambara (ABL, p. 183).

[76] ABL, p. 161. Vedi nota n. 71.

[77] È lo stesso Benedetto Bonizone che *dicit etiam quod ipsi domini de Corveliono tenent pro episcopo brisiensi decimam de Fontanella... salva quarta plebis.* ABL, p. 157; Alberto Gambara a sua volta conferma che *dominos de Corvelione habere decimam de Fontanella... pro brisiensi episcopo ... vidit quoque quod gastaldiones illorum dominorum emunt olivas quas dant ipsis locis a quibus decimam colligunt.* ABL, p. 183.

[78] ABL, pp. 172-173.

Carzago

Due sono le testimonianze che più delle altre, peraltro numerose e ricche di elementi circostanziati, ci permettono di ricostruire la situazione in questa località.[79]

Sono interessanti anche perchè si contrappongono nel fornire gli elementi che sostengono le opposte ragioni del vescovo e dell'abate.

Martino di Carzago racconta di essere stato inviato a deporre dall'anziano titolare della chiesa stessa, il presbitero Pietro, il quale reggeva da quarant'anni la chiesa di Carzago. Da vent'anni egli era presente in S. Michele; vi era stato accolto dallo stesso presbitero Pietro ed aveva ricevuto gli or-

[79] Secondo la testimonianza di Martino, *presbiter* di Castelgoffredo, Carzago era pervenuto in proprietà del monastero a seguito di un compromesso intervenuto tra l'abate e Algisio Tignoso. Costui aveva sottratto con la forza ad una vedova, che ne era proprietaria, il *locum Carzachi* e contemporaneamente aveva invaso i beni del monastero in Bozzolano. All'abuso la vedova non aveva potuto opporre resistenza; l'abate invece aveva aperto una vertenza che si era conclusa con un compromesso secondo il quale Algisio Tignoso consegnava al monastero la proprietà dei beni usurpati, sia quelli della vedova in Carzago che quelli del monastero in Bozzolano, riottenendoli in feudo dal monastero. Il tutto era avvenuto *tempore comitisse Matilde*. Afferma inoltre Martino che Algisio Tignoso *erat vexillifer cumultatis vavassorum qui insimul de variis epicospatibus conspiraverant et ideo tamquam potens multos poterat in sui pressidium congregare*. ABL, p. 181. Tutto farebbe pensare ad un ruolo importante giocato da quest'Algisio Tignoso nelle vicende dei valvassori ai tempi di Corrado II. Al momento dell'usurpazione dei beni in Carzago era padre di due figli in età da matrimonio e pertanto dovette essere in grado di partecipare agli avvenimenti del 1035. ABL, p. 181 e p. 273. A. BOSISIO, *Il Comune*, pp. 568-9.
Il teste, nell'indicare gli avvenimenti complessi di quel periodo, usa una terminologia assai simile a quella cui ricorre uno dei più auterevoli cronisti coevi: Wippone; WIPONIS, *Gesta Chuonradi imperatoris*, c. 54. Per l'interpretazione di quei fatti preziosa l'opera di C. VIOLANTE, *La società milanese*, pp. 192 e seg. e pp. 239 dell'edizione 1974. A. BOSISIO, *Il comune*, p. 369. La località di Carzago è da identificarsi con Carzaghetto in comune di Canneto: P. GUERRINI, *Atti della visita*, p. 62.

dini sacri dal vescovo di Brescia, Giovanni da Fiumicello, che l'aveva quindi incardinato nella titolarità della medesima chiesa.[80]

Il racconto, circostanziato, consente al teste di affrontare e documentare la giurisdizione esercitata dal vescovo sulla chiesa di Carzago.

Al vescovo, egli afferma, spettano le decime raccolte per la maggior parte dalla chiesa di S. Michele e per il resto dai signori di Corvione.[81]

La chiesa di S. Michele era peraltro sottoposta alla giurisdizione della pieve di Corvione alla quale si indirizzavano i rettori di S. Michele per battezzare, per ricevere crisma ed olii sacri ed intervenivano al capitolo convocato il primo giorno di Quaresima.[82]

Ammette tuttavia che il *locus Carzachi* è feudo del monastero di Leno, concesso ai signori di Bozzolano.[83]

Ricorda i fatti che avevano creato le condizioni perchè Carzago da allodio del monastero fosse stato poi infeudato ad Algisio Tignoso ai tempi della contessa Matilde ed era quindi pervenuto in beneficio ai signori di Bozzolano.[84]

[80] *Presbiter Martinus de Castello Wifredo iuravit testis se productum pro episcopo brisiensi.* ABL, p. 180.

[81] *Et dicit quod universaliter decima illius curtis tenetur pro episcopo Brisie. Interrogatus quis tenet pro eo respondit: «Ecclesia illa habet maiorem partem et domini de Corveliono tenent reliquam partem».* ABL, p. 180.

[82] *Item dicit quod ipse testis ibat ad plebem XI basilicarum tamquam ad suam plebem et ipsi plebi obediebat pro brisiensi episcopo... scilicet ibat ad capitolum die capitis ieiunii ad ipsam plebem et in die sabbati sancti pro baptismate et omni tercio anno implebat lavellum in quo baptizabatur ac crisma recipiebat omni quarto anno a brisiensi ecclesia pro ipsa plebe.* ABL, pp. 180-181.

[83] *Item dicit quod locus Carzachi tenetur per dominos de Buzolano pro leonensi monasterio.* ABL, p. 180. Così pure Alberto *presbiter* di Ostiano. ABL, p. 160 e Adalberto di Carzago (ABL, p. 163).

[84] Martino così narra i fatti secondo il racconto che se ne faceva: ... *audivit quod Algisius Tignosus qui tempore fuit comitisse Matilde subripuit locum Carzaghi a quadam vidua ea occasione quod duas suas filias se duabus suis filiis da-*

In ordine alla titolarità della chiesa, contestata al vescovo dall'abate, egli ricorda le vicende che avevano visto, a suo dire, l'abate intruso Lanfranco Gambara, durante lo scisma, intervenire con la violenza contro il presbiterio Pietro; questi, scacciato, era stato sostituito da presbiteri obbedienti all'abate. Egli rammenta tuttavia che la «regolarità» era stata presto ristabilita dal vescovo, il quale aveva ricollocato in S. Michele il presbitero Pietro.[85]

Dominus Scopardo di Carzago ricostruisce le vicende narrate da Martino in modo diverso. Ci fornisce intanto una notizia preziosa. Egli afferma che suo padre aveva preso l'iniziativa di far venire da Remedello a Carzago il presbitero Pietro, il quale tuttavia reggeva la chiesa di S. Michele, considerandosi sottoposto alla giurisdizione del vescovo.

La situazione non poteva essere tollerata dall'abate Lanfranco Gambara e nemmeno dai signori di Bozzolano, beneficiari della corte di Carzago.

L'abate, con l'aiuto dei signori di Bozzolano, era quindi intervenuto a sostituire il presbitero Pietro con presbiteri fedeli.[86]

turum convenerat sed eas dedit duobus suis vasallis quos eis representavit et illas in comitatu pergamensi a quo processerat transmisit et possesionem illius loci in se recepit; postea vero idem Algisium castrum Buzolani a monaci de Leno in eo commorantibus extorsit unde orta contentione inter leonensem abbatem et ipsum Algisium eo proventum est ut insimul pacti quibusdam mediantibus ipse Algisius dedit et refutavit locum Carzachi in manu abbatis cum de abbatia non esset neque ad eum pertineret et ipse abbas ex pacto investivit eum de Buzolano et de Carzacho nomine beneficii. ABL, p. 181. Si veda anche nota 79.

[85] *Et dicit quod tempore scismatis cum episcopus brisiensis recesserat domnum Lanfrancum de Gambara una cum ipsis dominis de Buzolano deiecto exinde presbitero Petro collocasse in ea ecclesia pro monasterio pre Johannem de Strata et postea pre Widonem de Portiano et Johannem clericum de Flesso qui stetere in ipsa ecclesia per tres annos vel IIII sed reducto brisiensi episcopo dicit eos exinde expulsos fuisse et presbiterum Petrum ad propria revocatum.* ABL, p. 181. Così pure racconta Lanfranco Scanardo di Bozzolano. CDB, p. 176, n. 55.

[86] *Dominus Scopardo de Carzacho iuravit testis se scire quod pater eius fecit ve-*

Anche lui sostiene che il monastero di Leno è da considerarsi titolare *iure allodii* sia della chiesa che dell'intera corte di Carzago. *Territorium cum curte* di Carzago sono infatti feudi leonensi che il teste ed i suoi *consortes* hanno in beneficio dal monastero, eccetto il borgo vecchio che egli asserisce avere in feudo dal vescovo di Cremona.[87]

Ammette che il *presbiter* Martino, con i suoi chierici, aveva retto la chiesa di S. Michele per conto del vescovo fino all'incendio che aveva distrutto sia la chiesa che l'intero *locum* di Carzago; ricorda pure che la chiesa di S. Michele è compresa nella giurisdizione della pieve di Corvione.[88]

Complesso anche l'assetto della titolarità dello *ius decimandi*. Una parte spetta ai signori di Corvione; il quartese alla chiesa di S. Michele; una quarta parte delle decime al teste medesimo, che le raccoglie a nome e per conto di Bosiadro *de Pontecarali*; una parte spetta al monastero di S. Pietro in Monte ed altri, non meglio precisati, detengono la

nire presbiterum Petrum de Ramethello in ecclesiam de Carzacho quod stetit in ipsa ecclesia pro episcopo brisiensi et dicit XXV annos esse et plus quod domini de Buzolano expulere ipsum presbiterum de iamdicta ecclesia eo quod nollet ibi stare pro abbate leonensi per unum annum et plus non tam vidit eum stare ea ecclesia eo quod testis morabatur in Garda cum domino Terusendo ac pro ea vidit presbiterum Widonem de Ostiano et Johannem clericum de Flesso stare in ipsa ecclesia pro leonensi abbate. CDB, p. 176, n. 55.

[87] *Item dicit quod ecclesiam de Carzacho et territorium cum curte universaliter esse allodium leonensis monasterii, quod locum cum curte dicit se testem cum suis parentibus tenere in feudum pro monasterio excepto burgo vetulo quod dicit se tenere cum suis parentibus ab episcopo cremonensi.* CDB, p. 176, n. 55.

[88] *Item dicit quod vidit presbiterum Martinum cum suis clericis stare in ipsa ecclesia pro episcopo Brixie usque dum tempore proxime werre preterite locum et ecclesia combusta fuit. Interrogatus si predicti stabant pro monasterio in iamdicta ecclesia tempore scismatis, respondit: «Credo quod vivebat abbas Honestus».* CDB, p. 176, n. 55. Ricorda pure di aver visto che *presbiterum Petrum et reliquos qui stabant in ipsa ecclesia pro episcopo brisiensi ire ad baptismam die sabati sancti ad plebem XI basilicarum et vidit quod filii rusticorum de Carzacho baptizantur ad ipsam plebem.*

restante parte a nome e per conto di Oddone *de Pontecarali*.[89]

Decisamente complessa la situazione della giurisdizione *in spiritualibus*.

A reggere la chiesa sono ora i presbiteri filo-abbaziali, ora quelli obbedienti al vescovo, tutti legati alla pieve di Corvione nell'esercizio della *cura animarum* e suo tramite, pretendeva il vescovo, soggetti alla giurisdizione vescovile anche in merito alle decime. A ciò si contrapponeva l'abate, il quale pretendeva che la chiesa, essendo stata costruita su terreno allodiale del monastero, anche se dato in beneficio, doveva mantenere invariato il diritto alla decimazione nell'intero *locus*, anche se il *patronus* della chiesa, già legato da vincoli feudali plurimi, aveva cercato di stabilire un rapporto anche con il vescovo bresciano, con colui che forse appariva ai suoi occhi il rappresentante delle forze destinate a guadagnare la supremazia in quell'area.

Il teste ci informa della mobilità della situazione locale e della volontà da parte dei rettori della chiesa di allargare la consistenza dello *ius decimandi* pertinente alla chiesa stessa, aumentando così una presenza che andava ad incrementare in zona il ruolo del vescovo e delle altre forze che ad esso si collegavano.[90]

Mobilissimo anche il quadro dei titolari dei vari diritti.

[89] *De decimis illius locis dicit quod ecclesia illius loci habet quartam et is testis tenet quartam decime illius loci pro Bosiadri de Pontecarali et ecclesia sancti Petri in Monte habet quamdam partem decimarum et quidam alii tenent aliam partem pro filiis domini Oddonis de Pontecarali et quidam pro dominis de Corveliono tenent ipso loco decimam.* CDB, p. 176, n. 55.

[90] *Interrogatus si domini de Corveliono tenent decimas de Carzacho, respondit: «Sic, sed pro quo teneant nescio exceptis donicalibus dominorum de quibus habet ipsa ecclesia decimam». Et dicit ecclesiam de Carzacho emisse quamdam partem decime per suam parabolam a domino Pagano in curte Carzachi et vendidisse quamdam peciam terre quam pater huius testis ecclesie predicte dederat.* CDB, p. 176, n. 55.

All'abate è l'*honor et districtus*; in qualità di *dominus loci* esige il fodro[91] ed esercita le prerogative connesse alla proprietà della maggior parte del territorio di Carzago, che, se dobbiamo prestar fede all'anonimo testimone, in parte è già anche feudo dei signori Corvione, tradizionali vassalli vescovili.[92]

Pare quindi documentato il processo che vede in questo caso il vescovo approfittare del nascere di nuove cappelle come strumento di sfaldamento di una realtà assestata, inserita nell'orbita abbaziale.

La nuova chiesa è soggetta *in spiritualibus*, per volontà del titolare del *patronatus*, al vescovo di Brescia; le decime, che ad essa spettano, si tende ad incrementarle procedendo all'acquisto da un *dominus* del luogo ed i signori Corvione, vassalli vescovili, *capitanei* della pieve di Corvione sono dopo poco tempo titolari anche di feudi in Carzago.

Il tentativo di inserimento *in loco* mediante l'acquisizione dei diritti di decima è il mezzo che, consolidando l'assunzione della titolarità della chiesa, apre la strada anche alla possibilità di incrinare l'assetto della giurisdizione temporale dell'abate.

Bozzolano

Anche per questa località le testimonianze sono numerose e circostanziate; da esse è possibile ricostruire le vicende che vi hanno modificato più volte nei secoli XI e XII la situazione delle proprietà e la titolarità del *dominatus loci*.

[91] Gerardo Antelmi di Pavone in merito sostiene *quod locus Carzachi solitus est fodrum regale solvere quoque tenetur a dominis de Buzolano pro leonensi monasterio*. ABL, p. 173. Analogamente Alberto *presbiter* di Gottolengo. ABL, p. 151.

[92] ABL, p. 155.

Nella seconda metà del XII secolo Bozzolano era strutturato in due *burgi*: il primo, *burgus superior*, dove era dislocata la pieve; l'altro, *burgus inferior*, con la chiesa di S. Benedetto.[93]

Le testimonianze concordano nel dichiarare il *burgus inferior* allodio del monastero e la chiesa di S. Benedetto ivi collocata fondata su terreno di proprietà leonense.[94] Il *presbiter* Alberto di Ostiano ricorda che il monastero aveva provveduto ad infeudare i propri beni di Bozzolano e rammenta di aver visto, al tempo dell'abate Obesto, *Wiscar-*

[93] È il *Buccellanum* che compare per la prima volta elencato fra i beni dipendenti dal monastero l'anno 981 nel diploma di Ottone II. ABL, p. 78; *Diplomata,* MGH, I, pp. 334-336, n. 240. Compare in tutti i diplomi successivi; dal 1078, con la bolla di Gregorio VII (ABL, pp. 106-108; IP, VI/I, p. 344, n. 4), anche in tutti i documenti pontifici indirizzati al monastero. Nel catalogo del 1410 è ancora indicata la *plebs de Buzolano.* P. GUERRINI, *Per la storia*, p. 139. Durante la sua visita pastorale nel 1566 il vescovo Bollani registra la scomparsa pressochè completa di Bozzolano e delle sue chiese; elencando le chiese campestri di Canneto cita: *Ecclesiam S. Georgi de Buzzellano similiter campestrem sine cura et dotatione, que bene regitur et clausa tenetur, in qua cellebrantur ad instantiam hominum illius terre per presbiterum Antonium de Sais; ecclesiam s. Benedicti similiter campestrem, quae est penitus destructa et non est dotata.* P. GUERRINI, *Atti della visita pastorale*, p. 67, nota 1. La graduale scomparsa di Bozzolano coincide con il sorgere ed il potenziarsi di Canneto e della sua chiesa parrocchiale dedicata a S. Antonio. Il processo che aveva visto il sostituirsi di Canneto a Buzzolano ed ai centri di S. Genesio e di Carzago era stato originato da un'intensa azione di bonifica e di messa a coltura di una vasta palude a sinistra dell'Oglio, già iniziata dai monaci di Leno, Nonantola e Brescello e condotta poi con decisione nel XIII secolo per impulso del comune bresciano. P. GUERRINI, *Atti della visita*, p. 65, nota 1. Nel 1194 Romano, priore di Leno, riferendo di suoi viaggi compiuti in tale zona per curare gli interessi del monastero dice *...se per multas vices fecisse transitum per partes de Canedo,* quasi ad indicare una località più che un centro abitato. CDB, p. 181, n. 61; analogamente Giovanni Pizoli. *Ibidem.* Per la storia di Canneto: F. TESSAROLI, *Memorie di Canneto sull'Oglio,* Asola 1934.

[94] Lo affermano esplicitamente Alberto *presbiter* di Ostiano (ABL, p. 160), Montenaro di Leno (ABL, p. 178) e *Albertus Rechenzonis* di Bozzolano. CDB, p. 177, n. 56.

dum, Algisium, Paganum, Albertum, Ottonem de Belusco facere fidelitatem.[95]

Lo conferma un altro teste Giovanni *Strinaverus* di Bozzolano che afferma *quod domini de Buzolano tenent burgum de subtus de Bozolano ab abbate de Leno.*[96]

L'abate di Leno, *dominus loci*, titolare dell'*honor et districtus*, sul finire del secolo tuttavia non è più signore dell'intero territorio di Bozzolano; lo è soltanto del *burgus inferior.*

Dalla testimonianza di Alberto *Rechenzonis* di Bozzolano apprendiamo che un tempo tutto il *locus de Buzolano erat universaliter dominorum de Karawazo.* All'abate di Leno, diceva, era stata donata da uno di quei signori la parte di sua proprietà nella quale era compresa anche una chiesa. In essa l'abate aveva collocato i propri presbiteri ed aveva anche provveduto a fortificare il *locus* erigendovi un *castrum.*[97]

Le vicende che avevano visto Algisio Tignoso usurpare in quella zona beni di proprietà leonense avevano interessato anche quelli dislocati in Bozzolano; l'usurpatore aveva scacciato i presbiteri dalla chiesa di S. Benedetto riuscendo, nel compromesso che ne era seguito, ad ottenere l'investitu-

95 *Vidi Wiscardum Majorem, Algisium, Paganum et Albertum et Ottonem de Belusco facere fidelitatem abbati Honesto de ipso burgo in quo fundata est ecclesia sancti Benedicti.* ABL, p. 160.

96 CDB, p. 177, n. 56. Che anche la chiesa di s. Maria, dislocata nel borgo superiore di Bozzolano, fosse prima dello scisma ai tempi dell'abate Onesto soggetta all'abbazia è opinione di Parmesano di Leno, il quale afferma *quod vidit dominum Honestum abbatem leonensem facere clericum Arnaldinum in ecclesia sancte Marie de Buzolano.* ABL, p. 142.

97 *Item dicit se audivisse a suis antecessoribus quod locus de Buzolano erat universaliter dominorum de Karawazo, sed quidam illorum dominorum dedit leonensi monasterio suam partem illius loci nomine propri una cum ipsa ecclesia et tunc abbas leonensis posuit monacos suos in ipso loco et hedificavit castrum in eo loco et possidet ipsum locum et ecclesiam sed Algisius Tignosus tempore comitisse Matilde expulit monacos de illo castro.* CDB, p. 177, n. 56.

ra dei beni di Bozzolano e Carzago ed a divenire vassallo del monastero.[98] È Martino di Castelgoffredo che ricorda come si compose la vicenda. Non siamo in grado di conoscere le vicende successive che hanno interessato la titolarità *iure feudi* di tali proprietà del monastero. Sappiamo soltanto che nella seconda metà del XII secolo l'abate dispone *iure allodii* del *burgus inferior*; che le aree ad esso pertinenti sono infeudate ai vassalli sopraindicati, i quali sono anche titolari dei beni monastici in Carzago evidentemente recuperati da Algisio Tignoso ed infeudati a costoro; che nel borgo inferiore l'abate esercita tutte le prerogative bannali, prima fra tutte il diritto all'esazione del fodro, senza contraddizioni, come s'era verificato quando il podestà imperiale di Brescia, Marcoardo di Grumbach, procedendo alla riscossione del fodro nel borgo superiore, aveva evitato di procedere anche nel borgo inferiore.[99]

Giovanni *Strinaverus* ricorda che l'abate di Leno in quel frangente *petiit fodrum a burgo inferiori hoc hominibus illius loci intimando quod pro hac fodri datione servarent ilesi a teutonico furore*.

Dichiara di ben ricordare, poichè egli stesso in quell'occasione era *consul illius burgi*, e personalmente aveva concorso alla raccolta dei cento soldi imperiali con una contribuzione *pro sua partione* di ventiquattro denari.[100]

[98] ABL, p. 181.

[99] *Item dicit quod Marcoardus cum Brixiam sub sua dictione regeret exegit fodrum per brixianam et per burgum superius de Buzolano neque in inferiori burgo aliquam exactionem fecit eo quod esset de abbacia.* CDB, p. 177, n. 56.

[100] *Item dicit quod tempore adventus imperatoris Federici quidam abbas leonensis de cuius nomen non recordatur petiit fodrum a burgo inferiori hoc hominibus illius loci intimando quod pro hoc fodri datione servarent illesi a teutonico furore et dedere ei fodrum C solidos et hoc dicit is testis se bene scire quia testis consul erat illius burgi et etiam exinde dedit XXIIII denarios pro sua portione preterea dicit quod dominus Marcoardus exegit fodrum a burgo superiori cum*

Il *dominatus* sul borgo inferiore, nato da una donazione al monastero, era, nonostante i tentativi di metterlo in discussione, saldamente nelle mani dell'abate in quest'ultimo scorcio di secolo. La dislocazione di Bozzolano, in zona di confine, e la contiguità nel *burgus superior* della presenza del comune bresciano, aveva fatto di quei possedimenti dell'abbazia un obiettivo ambito dal comune stesso e per esso dal vescovo di Brescia. Anche qui il vescovo approfittando di vicende che non ci è dato ricostruire, aveva collocato suoi presbiteri a reggere la chiesa del borgo. L'abate, tramite *dominus Wiscardus* di Bozzolano, suo vassallo in quel luogo, era intervenuto facendo allontanare il presbitero Fredanzio nominato dal vescovo e l'aveva sostituito con Oldrato di Fiesse.[101]

Al tentativo del vescovo di controllare la chiesa, l'abate si era opposto con decisione, utilizzando la capacità militare dei vassalli dell'abbazia per ripristinare il suo potere. E l'intervento dovette essere assai deciso ed il rapporto con i propri vassalli così stretto da consentire all'abate di mantenere

brisienses manutenerent comitatum neque ab inferiori burgo aliquem fodrum exegit. CDB, p. 177, n. 56.

[101] *Albertus Rechenzonis* di Bozzolano afferma di aver visto che *dominus Wiscardus de Buzolano expulit de ipsa ecclesia quidam presbiterum Fredantium et misit in ea presbiterum Oldrathum de Flesso nomine abbatis de Leno. Interrogatus quantum est quod hoc fuit, respondit minus L annorum esse. Interrogatus pro quo stabat in ipsa ecclesia presbiter Fredancius et si prius ea in ea reversus fuit respondit quod stabat in ea pro episcopo Brisie et prius ea reversus est ita quod tintunnabula illius ecclesie fuere pulsata in eius reversione. Interrogatus quomodo scit quod presbiter Fredantius staret in ipsa ecclesia pro episcopo Brisie respondit quod esse dubium. Item dicit quod vidit presbiterum Amicum et Obertinum Scittam qui erat aboculus stare in ipsa ecclesia pro leonensi abbate et minus quadraginta annorum stetisse*. CDB, p. 177, n. 56. Anche Giovanni *Strinaverus* di Bozzolano conferma i fatti, dichiarando di ben conoscerli, essendo il presbitero Fredantio zio del teste per parte materna. *Wido de Belexunta* di Bozzolano ricostruisce i fatti allo stesso modo, ricordando cioè quel che la comunità di Bozzolano aveva trasformato in memoria collettiva. CDB, p. 177, n. 56.

invariato anche il controllo sulla esazione delle decime che, secondo quanto afferma Giovanni Strinavero, ancora sul finire del secolo sono raccolte dagli *officiales ecclesie Sancti Benedicti* per conto dell'abate di Leno.[102]

La tensione *in loco* aveva anche incrinato l'antico regime battesimale della pieve di Bozzolano al punto che il presbitero Amico, che reggeva la chiesa di S. Benedetto per conto dell'abate, aveva iniziato a battezzare in S. Benedetto, contro la consuetudine che vedeva gli *homines burgi inferioris*, recarsi alla pieve di Bozzolano per il battesimo.[103]

[102] *Et dicit quod officiales ecclesie S. Benedicti habent decimas donicalibus dominorum de Buzolano et vivunt de bonis leonensis monasterii.* CDB, p. 177, n. 56

[103] *Wido de Belexunta* di Bozzolano afferma *se vidisse tempore sue memorie quod est L annos et plus quod homines burgi inferioris vadunt ad plebem de Bozolano pro baptismo sed dicit quod presbiter Amicus baptizabat ad ecclesiam Sancti Benedicti et ibat die Sancte Agathe cum sua cruce divisis ab illa de plebe que stabat in illa ecclesia.* CDB, p. 177, n. 56. Lo scontro non si limitava a questo; anche in ordine alle sepolture dei morti, che solitamente avrebbero dovuto essere fatte presso la pieve, si aprono controversie accese. Lo ricorda *Follis de Bestellis* di Fiesse. Alla morte di Ottone *de Calusco* di Bozzolano, ben tre fazioni si contendono il cadavere; alcuni lo vogliono seppellire presso il vicino monastero di Acquanegra; altri alla pieve di S. Giorgio di Bozzolano; altri ancora ed in particolare i vassalli della chiesa di S. Benedetto, vassalli leonensi dunque e cioè *dominum Paganum, dominum Albertum et Scopardum et quosdam milites dixisse quod ecclesias S. Benedicti cuius vasallus erat habere honorem sui corporis ac condito novo sepulcro corpus eius ob reverentiam S. Benedicti iuxta ecclesiam illam de Bozolano sepolture traditum est.* ABL, p. 173. La chiesa di S. Benedetto, legata al monastero, tende ad essere emancipata dal legame della pieve ed a farsi autonoma proprio perchè la pieve è in questo frangente un'istituzione troppo legata alla giurisdizione vescovile e del vescovo strumento efficace di penetrazione in zona. Per i diritti di sepoltura della pieve e per le controversie sorte in merito durante i secoli XI-XII: C. VIOLANTE, *Pievi e parrocchie nell'Italia centro-settentrionale*, pp. 741 e seg.

S. Genesio

Analogamente era avvenuto per la vicina località di S. Genesio.[104]

Compresa nell'ambito territoriale della pieve di Bozzolano, le testimonianze si contrappongono nel ricordare ora la completa indipendenza della chiesa di S. Genesio dalla giurisdizione pievana ed il diretto collegamento con l'abbazia, ora la subordinazione della chiesa alla giurisdizione spirituale della pieve di Bozzolano e l'inserimento della stessa nel regime della decimazione pievana. Si documenta così un processo che vede il tentativo del vescovo di mantenere nell'ambito della giurisdizione pievana, e pertanto in quella episcopale, la chiesa di S. Genesio e con Lanfranco Gambara, la volontà del monastero di opporsi ad una presenza del vescovo, che tende ad essere non più soltanto attenta, mediante il tradizionale servizio della *cura animarum*, alle esigenze strettamente spirituali di quell'area, ma anche ad assumere un ruolo più decisamente politico.

La reazione dell'abate tuttavia comportava una frantumazione dell'assetto pievano in conseguenza del fatto che queste chiese sorte su terreni di proprietà monastica assumevano le medesime prerogative della chiesa pievana.

[104] *Ecclesia Sancti Genesii cum possessionibus suis* è detto nel diploma di Federico I del 1177. È la prima indicazione che abbiamo di S. Genesio come possesso del monastero di Leno. ABL, p. 125. Soltanto Enrico VI riprende nel suo diploma del 1194 l'indicazione di Federico Barbarossa. ABL, p. 133. Dalle bolle pontificie, neppure in quella particolamente dettagliata di Alessandro III, si ha menzione di S. Genesio. Piuttosto circostanziate invece le deposizioni dei testimoni del 1194-95 circa la realtà di S. Genesio e della chiesa ivi collocata. Il Guerrini parla di un castello di S. Genesio; tuttavia nè i documenti nè i testimoni fanno riferimento ad una struttura munita in quella località. Peraltro ai tempi della visita del vescovo Bollani in quel di Canneto il resoconto descrive, tra gli altri sopraluoghi, anche quello compiuto *ad ecclesiam in arce sub vocabulo S. Zenesii*. P. GUERRINI, *Atti della visita*, p. 60 e 70.

Ciò traspare dalla deposizione di Ospino, chierico di S. Benedetto di Bozzolano. Egli data dai tempi di Lanfranco Gambara l'avvio del processo di autonomia della chiesa di S. Genesio dalla pieve di Bozzolano. Ricorda il *presbiter* Martino reggere tale chiesa ai tempi dello scisma. Prima di Martino erano stati responsabili della chiesa i presbiteri Ugo e Giovanni *Bonus* per conto della pieve; essi infatti vi si recavano per il battesimo, la sepoltura dei morti e le liturgie più importanti.[105] Il teste ricorda inoltre il ruolo degli arimanni chiamati a garantire la chiesa con le loro offerte e ricevere per questo *bastum et candelam* sempre nell'ambito riconosciuto della pieve.[106] Ricorda altresì che gli *habitantes*

[105] *Item dicit quod quodam tempore audivit dici pre Martinus stabat in ecclesia S. Genesii tempore scismatis pro domino Lanfranco de Gambara et postea audivit ab archipresbitero Ugone quod ille pre Martinus refutaverat supradictam ecclesiam et ipse eum inde habebat investitum. Item dicit se vidisse Johannem Bonum clericum stare in ipsa ecclesia XX annos idem ut sibi videtur pro plebe. Et etiam tempore quo stabat ad ipsam ecclesiam pro plebe et episcopo Brixie quidam presbiter Ugo videlicet sunt annos LX. Interrogatus quomodo scit quod ibi staret pro plebe respondit quia videbat eum venire ad plebem et ibi infantes baptizare et ad mortuorum sepoltura venire et alia divina officina celebrare.* CDB, p. 180, n. 59.

[106] *Presbiter Ospinus Sancti Benedicti de Buzolano iuravit testis se venisse ad archipresbiterum Widonem cum ad mortem infirmatus esset ita quod non vixit preterea per duos dies et tunc arimanni et Johannes Bonus qui erat clericus S. Genesii commemoravere sibi testi ut rogaret archipresbiterum quantum redderet eis cartam S. Genesii et clavim valve illius ecclesie et is testis ei hoc dixit et idem archipresbiter dixit: «Placeat ut eis reddantur salvam plebis rationem ...». Et dicit quod ipsemet cantavit missam pro plebe in festivitate S. Genesii et offertam ab arimannis recepit per XII annos et ipsi arimanni recepere bastum et candelas pro plebe.* CDB, p. 180, n. 59. Gli arimanni che appaiono qui dimostrano di poter vantare il diritto di intervento al momento della vacanza della chiesa. Sono forse quei proprietari liberi allodieri del luogo, arimanni, come sostiene il Tabacco per quel loro rapporto immediato col *publicum* che li impegna nel frangente di difficoltà a prestare i loro servizi alla chiesa ottenendone in cambio *bastum et candelas*. Per l'annosa questione degli arimanni e per gli arimanni del mantovano, tanto vicini a quelli di Bozzolano, in particolare G. TABACCO, *I liberi del re nell'Italia carolingia e post-carolingia*, Spoleto 1966, pp. 167-182, il quale ha

circa ipsam ecclesiam si erano costituiti in organismo autonomo che per dieci anni, afferma il teste, aveva tenuto chiesa e beni annessi come se fossero proprietà privata.[107] Nel ribadire la sua convinzione che la chiesa sia soggetta alla giurisdizione della pieve e quindi del vescovo, contemporaneamente ci descrive una situazione di fatto che, nella contesa fra vescovo ed abate, aveva creato spazio significativo alla crescita di una realtà locale che si sostituisce, organizzandosi, al vuoto lasciato dalle controparti in lotta.

Che nel 1194 i rapporti di forza in S. Genesio non siano ancora definiti è documentato nelle deposizioni di molti testimoni che sono chiaramente di parte, tutti a sostegno delle ragioni del monastero. Essi richiamano la continuità della presenza, a reggere la chiesa, del *presbiter* Martino.[108] Lo ri-

riconsiderato globalmente la *quaestio* giungendo a dimostrare come non siano condivisibili alcune ipotesi avanzate dal Torelli nella sua opera su Mantova. P. TORELLI, *Un comune cittadino*, pp. 27-45.

[107] *Item dicit se vidisse plebanos tenere ipsam ecclesiam cum suis possessionibus pro sua proprietate XII annos. Item interrogatus dicit hanc ecclesiam esse de episcopatu Brixie et territorio de Buzolano et dicit quod habitantes circa ipsam ecclesiam sunt de comunitate et raxia de Buzolano.* CDB, p. 180, n. 59. Circa il ruolo dei vicini nel contribuire ad accelerare il processo di frammentazione della circoscrizione pievana a favore delle nascenti parrocchie come elemento di sostegno al nuovo comune, si vedano le pagine magistrali di C. VIOLANTE, *Pievi e parrocchie*, pp. 762 e seg.

[108] *Diaconus clericus Sancti Petri de Leno iuravit testis se ivisse cum domino Obizone monaco de Leno in loco Sancti Genesii et ipso loco stetit tamquam in ecclesia leonensis monasterii et receptus fuit in expensis illius ecclesie et etiam balneum sibi fieri facere ut usquam ad tertiam diem ibi stetit... Item dicit se ivisse cum Amezolo qui nunc est sacerdos Milzani ad dominum Ofredum gardinalem loco Platine et tempore similiter recepti fuere in ecclesia Sancti Genesii a predicto pre Martino pro leonense monasterio et hoc fuit tempore scismatis; dicit quod quadam vice quod ... transitum faciens cum domino Jahanne Riperto monaco qui procurabat res leonensis monasterii in loco Comelazii et ... receptus fuit ab eodem pre Martino in eadem ecclesia et eodem modo et dicit XL annos esse et plus quod hoc fuit.* CDB, p. 180, n. 59. Anche *dominus* Erinzo monaco di Leno rammenta vicende analoghe; afferma che *se per multas vices fecisse transitum per partes de Canedo cum ibat ad procuranda negotia leonensis monasterii et*

cordano impegnato a garantire vivacità al suo ruolo di rettore. Egli è presente infatti alle liturgie più importanti del monastero[109] ed è ricordato nell'atto di fare obbedienza all'abate con l'*immixtio manum* alla presenza di eminenti laici leonensi e a lamentare la povertà della chiesa a lui affidata, che lo costringe a lavorare *quilibet rusticus*.[110]

eundo ac redeundo pro ut sibi placebat hospitabatur in ecclesia Sancti Genesii tamquam in ecclesia leonensi monasterii et recipiebat a pre Martino qui ipsas ecclesias tenebat in expensis illius pre Martini. CDB, p. 180, n. 59. Pure Alberto, monaco del monastero di Leno conferma tali fatti. CDB, p. 180, n. 59.

109 *Il chierico Diacono di S. Pietro di Leno ricorda se vidisse pre Martinum iamdictum venire ad monasterium de Leno et accipere a fratribus monasterii crismam et vidit eum sepe numero venere festivitate sancti Benedicti ad ipsum monasterium venire tamquam sacerdos eiusdem monasterii et stabat cum domino abbate ad missam cum paramentis monasterii et hoc vidit bene per tres vices et dicit quod stabat in ipso monasterio per magnam partem temporum*. CDB, p. 180, n. 59. Il monaco di Leno Erinzo racconta a sua volta di aver visto *pre Martinum venire ad festum sancti Benedicti et habere parlamenta monasterii et etiam stabat cum abbate in pargo cum predicabat et habere spisiam a monasterio sicut et alii abbacie sacerdotes habebant*. CDB, p. 180, n. 59. Conferma le cose dette da Erinzo un altro monaco di Leno, Alberto; egli ricorda d'averlo visto *venire ad prefatum monasterium et adesse in festivitate Sancti Benedicti prout erant et certi abbatie presbiteri et ibant sepe pro opportunitatibus monasterii prout ei a fratribus iniungebatur*. CDB, p. 180, n. 59. È qui testimoniato l'uso di convocare in occasione della festa di S. Benedetto i presbiteri delle chiese dipendenti dal monastero, sia per celebrare in una *congregatio* di tutti i rettori delle chiese legate al monasteto la festa del santo fondatore, ma anche ed in special modo per una *recognitio* delle dipendenze monastiche in un periodo di gravi usurpazioni contro il patrimonio del monastero e soprattutto contro le articolazioni del monastero stesso connesse all'esercizio della sua signoria spirituale.

110 Giovanni Pizoli rammenta questi particolari: *Item dicit se fuisse in claustro Sancti Benedicti ubi idem pre Martinus fecit obedienciam domino abbati Onesto ponendo manus suas in eius manibus; interrogatus de tempore et presentibus respondit hoc fuisse antequam Boemi intrassent brixianam et ibi erant dominus Obizo, dominus Lanfrancus de Pratalboino et multi alii et dicit quod ipse Martinus conquerebatur quod ecclesia illa erat parve facultatis et item laborabat propriis manibus sicut quilibet rusticus*. CDB, p. 180, n. 59.

Milzanello

È località dislocata a pochi chilometri a sud-est del monastero. La *curtis* di Milzanello con la chiesa di S. Michele, *in circuito plebis* di S. Giovanni di Leno,[111] è strettamente legata alla pieve matrice, dalla quale riceve crisma e olii sacri.[112]

Alla pieve si recavano gli abitanti di Milzanello ed il rettore della chiesa di S. Michele presenziava con i rettori di S. Pietro di Leno alla consacrazione dell'acqua lustrale.[113]

L'abate ha completa giurisdizione sulla chiesa; vi nomina i chierici[114]; definisce le cause matrimoniali[115] e detiene il quartese delle decime. Il teste che ci fornisce le notizie circa la decimazione nella corte afferma di esservi incaricato della funzione di *decimator* e di procedere all'operazione concordemente con i signori *de Caciago*, con *dominus* Aiulfo di Coccaglio e con i figli di Gerardo *de Secafeno*.

A raccolta avvenuta la ripartizione delle decime avviene nella riunione dei decimatori che è convocata nella chiesa di

[111] Giovanni Pizoli,che dimostra di ben conoscere le cose del monastero, racconta le modalità della somministrazione del battesimo nella pieve matrice. È un monaco sacerdote del monastero che provvede,presenti i canonici della chiesa di S. Pietro di Leno con il *presbiter*, rettore di S. Michele di Milzanello *qui de eodem plebatu est*. ABL, p. 141. Analoga versione ci dà Parmesano di Leno. ABL, p. 142.

[112] Diacono, chierico di S. Pietro di Leno, inserisce la chiesa di Milzanello nell'elenco delle chiese, i cui rettori ricevono *oleum et crismam ab ipso monasterio*. ABL, p. 148.

[113] La testimonianza è di Lanfranco Cevatha di Leno: *Dicit quod illi de Milzanello veniunt ad ipsam plebem pro baptismate*. ABL, p. 145.

[114] È lo stesso Lanfranco Cevatha che lo afferma. ABL, p. 145.

[115] Milzanello è incluso nell'elenco dei *loca*, nei quali l'abate ha giurisdizione sulle cause matrimoniali. ABL, p. 148.
Montenaro di S. Pietro conferma, aggiungendo che molte ne aveva personalmente definite su commissione dello stesso abate di Leno. ABL, p. 177.

S. Michele.[116]

Non abbiamo elementi che ci consentano di ipotizzare una titolarità del *dominatus loci* in Milzanello diversa da quella dell'abate.

I testimoni non ci forniscono elementi ed il loro silenzio può essere interpretato come la prova di una giurisdizione nelle mani dell'abate non messa in discussione.

L'abbazia e i soggetti del cambiamento

Gli elementi che queste fonti, preziose sotto ogni aspetto, ci hanno fornito, hanno consentito la definizione di un mosaico assai complesso. Al centro sta l'esigenza restauratrice dell'abbazia che di fronte ad un *dominatus* sottoposto a molteplici e ripetuti tentativi di disgregazione, tenta una via nuova per ripristinare un suo ruolo di guida, appoggiando e promuovendo le nuove realtà istituzionali, rappresentate dai nascenti comuni rurali. Parallelamente si sviluppa l'azione del vescovo; egli mira a realizzare un progetto che tende a ricondurre ad unità le realtà disarticolate della chie-

[116] Il testo, mutilo, non ci ha fornito il nome del testimone che ci descrive la situazione in ordine alla titolarità dello *ius decimandi* in Milzanello; il suo racconto è tuttavia dettagliato: *Preterea dicit quod is testis colligit decimam Milzanelli cum dominis de Caciago, cum domino Aiulfo de Cocalio et filiis Gerardi de Sechafeno qui congregant in ecclesiam de Milzanello et is testis quartam partem illius decime pro ecclesia sumit quam dicit se tenere pro leonensi abbate.* Il teste non chiarisce se gli altri signori titolari del resto delle decime lo siano a nome e per conto del monastero; il fatto che ad una precisa domanda, e cioè *si decime de Leno vel de Milzanello tenentur pro episcopo Brixie,* risponda di non saperlo, tradendo, proprio lui che si è dichiarato *decimator,* un atteggiamento manifestamente reticente, ci fa pensare che già sul finire del XII secolo la titolarità del diritto di decimazione in Milzanello non fosse più esclusiva del monastero. CDB, p. 176, n. 55.

sa bresciana del contado. In raccordo con essa procede l'iniziativa del comune cittadino nella prospettiva di subordinare alle esigenze della politica amministrativa della città l'intero *comitatus*.

In questa fase della politica cittadina verso il contado ancora non si ravvisano tuttavia le spinte per un'egemonia immediata sulla pianura, sia perchè la feudalità d'antico regime aveva mantenuto in questa zona interessi non facilmente riducibili, sia perchè gli stessi signori rurali avevano provveduto ad inurbarsi progressivamente, conservando stretti legami con le località di provenienza ed acquisendo posizioni preminenti alla guida del comune.

Quel che di nuovo si avverte però, leggendo le fonti, è lo stretto legame che l'abbazia stabilisce con i nuovi *domini* rurali, signori emergenti di una società in profonda trasformazione. Sono costoro i rappresentanti di quella realtà sociale, impegnata nelle nuove imprese economiche, che ha bisogno di garanzie anche per la propria attività. Costoro sanno cogliere, nei frangenti più difficili delle vicende del XII secolo che investono anche l'abbazia, le occasioni che consentono di sciogliere i nodi di un rigido regime feudale nell'assetto del *dominatus* abbaziale, ma lo fanno sempre senza porre radicalmente in discussione il ruolo del monastero. L'abbazia restava comunque l'istituzione che coordinava la comunità civile; garanzia contro la linea politica del comune bresciano, teso ad una affermazione di dominio nel contado per le aspirazioni di natura signorile che si celano nella sua politica; garanzia soprattutto per una ordinata convivenza nelle singole comunità.

In questo scorcio di secolo cresce lentamente una coscienza laica nelle comunità locali disseminate nell'ambito del *dominatus* abbaziale.

Le forme di vita associativa che *ab antiquo* hanno organizzato secondo la consuetudine la vita comunitaria degli

homines de loco, si istituzionalizzano gradualmente.[117]

Nel prendere atto del loro potere economico e della loro capacità politica, i rappresentanti di questo nuovo ceto sociale si assumono la prerogativa di divenire classe dirigente all'interno delle singole comunità a favore dell'intera schiera degli *habitatores*.

I nuovi minuscoli comuni rurali che sorgono sul finire del secolo sono il risultato di questo processo che ha talvolta i connotati della eversione delle prerogative dell'abbazia.

Esempio evidente ad Ostiano.

L'abate, intervenuto all'assemblea degli *homines* del luogo, vuole garantire le procedure che vedono l'assemblea nominare propri rappresentanti incaricati di tutelare gli interessi di quella schiera di piccoli proprietari o enfiteuticari che da sempre sono legati al monastero. Da sempre essi sono il tessuto sociale della comunità; ora sono minacciati nella loro autonomia dalle pretese fiscali dei rappresentanti del vescovo.

Analogo processo avviene nelle altre comunità inserite nell'ambito della signoria abbaziale. In tal modo mutano radicalmente i connotati della signoria bannale del monastero; nei confini che la delimitano sorgono i nuovi organismi dei piccoli comuni rurali.

Si viene gradualmente disgregando l'assetto feudale della signoria monastica; il monastero diviene un'istituzione che comprende nel suo ruolo politico e nel suo prestigio spi-

[117] Giovanni Tabacco ha ben delineato il processo che vede profondamente modificarsi la signoria di banno e contemporaneamente affermarsi in varia forma i comuni rurali. Egli ha messo soprattutto in rilievo le molteplici vie, che si possono riscontrare nelle diverse soluzioni locali, secondo le quali si svolge il processo di crescita e di emancipazione delle *comunitates loci*, che si istituzionalizzeranno nei comuni rurali. G. TABACCO, *Lo sviluppo del banno signorile e delle comunità rurali. La storia politica e sociale. Dal tramonto dell'Impero*, II, pp. 150-167.

rituale la capacità di promuovere la crescita del *populus* nelle istituzioni che esso lentamente si dà.

È appunto di fronte a Gonterio che si presenta la schiera dei nuovi soggetti politici; alla sua abilità è riservato il compito di cogliere le opportunità e di usare tutti gli strumenti necessari per ripristinare prestigio, iniziativa e patrimonio dell'istituzione. La sua azione non escludeva peraltro quelle flessibilità che, prendendo atto di situazioni consolidate, riguadagnassero alla signoria bannale del monastero le componenti della società che sono ormai autonome sul piano economico e, istituzionalizzandosi, aspirano a rafforzare il loro ruolo politico. Sono linee di condotta che si colgono nell'atteggiamento dell'abate; esse conducono ad originali soluzioni che nel proporsi ritrovano i connotati più profondi che animano la stessa originaria ispirazione della fondazione benedettina. Si coglie una sottile interdipendenza tra l'abbazia e gli *habitatores* delle *comunitates loci* che divengono comuni rurali.

L'istituzione monastica è ancora in grado di farsi mediatrice delle ragioni della grande politica, che nella seconda metà del secolo anche in queste zone dipana le sue vicende.

Essa tuttavia si fa promotrice del cambiamento che matura e la politica di Gonterio, restauratrice nel tentativo di riprestinare prestigio e consistenza del patrimonio, è invece proiettata a favorire quei processi di superamento degli assetti feudali, che garantiranno lo sviluppo delle singole comunità locali.

Occorre tuttavia, al fine di cogliere con maggior precisione l'originalità dell'atteggiamento abbaziale, indagare, rivolgendosi all'ambito privilegiato di tale politica, che è il *locus Leni*, per riscontrare in esso i contenuti di una giurisdizione, che per lunghi periodi e per diverse circostanze era venuta meno.

Cap. V

Locus Leni

Leno: il nome

È Gonterio,[1] l'abate restauratore, che, dopo aver ripristinato le strutture del monastero[2] e restaurato la chiesa, si pone il problema del nome della *monasterii tellus*.

[1] A detta di Montenaro, teste nella causa del 1194 contro il vescovo Giovanni da Fiumicello, Gonterio fu eletto a reggere l'abbazia il 28 luglio 1178, festa di S. Nazaro. *Dominum autem Conterium abbatem dicit ellectum fuisse sedecim anni fuere circa festum Sancti Nazarii proximi preteriti*. ABL, p. 177. Lo Zaccaria, riprendendo l'ipotesi del Luchi (L. LUCHI, *Monumenta monasterii Leonensis*, p. 57), lo dice membro prestigioso della famiglia Lavellolongo. ABL, p. 34. Egli identifica il nipote di Gonterio, Egidio, che è presente alla *designatio feudorum* dell'abbazia, tenutasi nel 1192 nella chiesa di S. Pietro *de Dom* di Brescia (ABL, p. 130), con quell'Egidio che compare con il fratello Bresciano in una *charta investiturae* del 1227 di una pezza di terra in Botticino; entrambi sono qui indicati come figli di Alberto di Lavellolongo. *Brixianum et Zilium fratres filios condam domini Alberti Lavelli Lunki investivisse Martinum de Amezonibus de una pecia terre in terratorio de Botesino loco ubi dicitur in ronco de la lazza de Cereto sui feudi ex parte imperatoris*. (ABL, p. 34, nota 27).

[2] È probabile che l'abate sia intervenuto sulle rovine del monastero, preda dell'incendio del 1135, del quale dà notizia l'anonimo annalista bresciano autore del codice di S. Giovanni *de foris: Ad annum 1135 consules pravi deiecti sunt et coenobium leonense combusit. Annales brixienses*, p. 812.
Le cause dell'incendio non le conosciamo; non sappiamo se furon dovute a fattori accidentali o più presumibilmente fossero da attribuirsi ai gravi conflitti che vedono in quel periodo sconvolta la città dagli scontri delle opposte schiere di arnaldisti e sostenitori del vescovo, con la conseguenza di espulsioni violente come appare nel racconto del cronista. Che il monastero leonense sia stato coinvolto in queste vicende è assai probabile se si considera l'associazione che il cronista fa dell'espulsione dei *consules pravi* con l'incendio del monastero. Lo stesso Montenaro peraltro rammenta con dettagli circostanziati la crisi della vita monastica e la decadenza delle strutture abbaziali. (ABL, pp. 176-77). Già prima del 1148

L'anno 1200, all'inizio del nuovo secolo, a coronamento dell'opera di ricostruzione, egli fa scolpire nella lunetta posta sul portale della chiesa un'iscrizione singolare.[3]

NEC NON LENENSIS TELLUS FERTUR LEONENSIS
CUI NON LENONES NOMEN POSUERE LEONES
FORMA LEONINA SIGNANS BIS MARMORA BINA
DICITUR OFFERRE LOCA VOCE NON AUTEM RE
FELIX EST NOMEN FELIX NOMINIS OMEN
QUOD NON LENONES POSUERUNT IMMO LEONES
ANNO DOMINI MCC
FACTA TEMPORE GONTERII ABBATIS.

In essa l'abate fa giustizia di un equivoco, i cui effetti, principalmente psicologici, gravavano negativamente sulla comunità, offuscando in primo luogo la fama del monastero.

Che l'appellativo *lenensis tellus*, come d'uso si chiamava la località dove sorgeva il *monasterium Sancti Benedicti*, dovesse essere più giustamente corretta in *leonensis tellus*, era un'esigenza dettata forse dal fatto che non ad altro che ai leoni[4] anteposti la chiesa essa si riferiva, men che mai a *leno-*

s'era tuttavia provveduto a ristrutturare la chiesa abbaziale, che venne consacrata in quell'anno dal Papa Eugenio III. C. DONEDA, *Appendice* a *Notizie delle zecche e delle monete di Brescia*, in C. ZANETTI, *Monete e zecche d'Italia*, IV, Bologna, 1786, pp. 89-93; ABL, P. 30, nota 7. Forse anche più gravi furono i danni patiti dalle strutture del monastero nel 1158, in occasione della seconda discesa di Federico Barbarossa. Cfr. p. 79, n. 94.

[3] ABL, p. 35; G. PANAZZA, *La scultura dal secolo XI all'inizio del secolo XIV* in *Storia di Brescia*, p. 781.

[4] Sono ora posti d'innanzi alla attuale chiesa abbaziale. In marmo rosso di Verona, il Panazza li accosta stilisticamente a quelli stilofori di S. Zeno di Verona (G. PANAZZA, *La scultura*, p. 781) Ciò testimonierebbe ulteriormente la continuità di un collegamento culturale con l'area veronese che aveva avuto i suoi momenti più intensi durante i secoli IX-X. B. PAGNIN, *La provenienza del codice Antoniano 27 e del «Chronicon Regum Longobardorum» in esso contenuto* in *Miscellanea di studi in onore di R. Cessi*, I, Roma 1958, p. 41.

nes, come si insinuava. L'abate, riferendosi alla tradizione, aveva voluto riconfermare oltre ogni equivoco il riferimento ai leoni.

Se nell'iscrizione è evidente un'esigenza di chiarificazione quasi filologica, essa non riesce a nascondere la vera preoccupazione dell'abate.

Ed è una preoccupazione rivolta all'intera comunità locale. Precisare contro le insinuazioni i termini appellativi con cui si indicava la comunità, che per inevitabile processo logico assumevano sostanza di giudizio, era una competenza che rientrava nella sollecitudine della funzione di *abbas*.

Col dilatarsi della schiera dei monaci e col crescere del *populus abbatiae*, la figura dell'abate aveva assunto una funzione di guida che più si accentua quanto più si chiariscono e si coordinano i ruoli dell'abbazia e del *populus*, che si avvia a divenire *commune*.

Ciò appare anche nei momenti salienti della vita della comunità locale; se da un lato la vita religiosa scandisce il proprio svolgersi sotto le volte della *ecclesia monasterii*, è *ante ecclesiam* che si riunisce il *consilium cum campana pulsatum*, a stretto contatto con il momento più alto della vita comunitaria, il momento della preghiera.

Appare allora significativo che nella lunetta, sul portale della chiesa, l'abate faccia incidere l'iscrizione, il cui tenore è indubbiamente profano; e proprio lì, in posizione privilegiata, perchè l'intero popolo, ma anche il passante, potesse incuriosirsene e trarre le necessarie conclusioni.

Forse dalle comunità circostanti partivano le insinuazioni, inaccettabili per gli *habitatores terre Leni*, dettate certo da quell'antagonismo campanilistico che costituisce il cemento della vita interna delle comunità locali. La tensione che si era generata deve essere comunque considerata un momento saliente dello scontro tra il vescovo bresciano e

l'abbazia di Leno,[5] scontro che non escluse le armi della guerra psicologica.

Infatti ad ispirare la derivazione del termine *Lenum* da *Lenon*, piuttosto che da *Leon,* è facile ipotizzare che non sia stata che una fonte colta, di ambiente bresciano, ancor più perchè per la persona semplice, doveva essere più facile l'associazione del nome ai leoni, così bene in mostra davanti alla chiesa.

Alla mossa insidiosa l'abate aveva risposto con decisione: consegnare al marmo la definizione corretta, collocando la scritta in posizione privilegiata, voleva essere la risposta inequivocabile e definitiva.

Peraltro anche se il termine *Lenum*, usato correttamente per indicare la località, poteva presentare qualche difficoltà per i più colti[6] ad essere riferito ai due simulacri leonini, l'abate si appellava alla tradizione contenuta nei documenti più significativi, che, riferendosi all'abbazia, la definiscono sempre *Monasterium S. Benedicti ad Leones*. Per di più in-

[5] Per aver un'idea di quale fosse la tensione tra abate e vescovo basti ricordare le affermazioni di Giovanni *vicedominus* della chiesa bresciana durante una sinodo che affrontò il problema della pertinenza delle pievi, compresa quella di Leno, all'ordinario diocesano; alla lettura della matricola delle pievi vi incluse anche la pieve di Leno e, ricorda Montenaro ... *quasi commotus dixit: «Deus adiuva! Morietur unquam haec stultitia! Pernimium viguit, tam respondebunt vobis canes!»* ABL, p. 178. Che la tensione fra abate e vescovo fosse una costante dei rapporti tra le due istituzioni tra XII e XIII secolo è documentato anche negli *Annales Brixienses;* l'anonimo annalista ricorda i fatti del 1209 e nel riferirsi agli avvenimenti che vedono protagonista l'abate di Leno Onesto, così si esprime: *Abbas Desonestus de Leno intravit Lenum cum Vidone Lupo et cum militibus qui de civitate exiverant. Annales Brixienses*, p. 816.

[6] Una tradizione scolastica in Leno è documentata per il secolo XII; il teste Montenaro ricorda la presenza di un *magister Ruffus*, rettore di *scholas loco de Leno* al tempo dell'abate intruso Lanfranco Gambara: *Hoc dicit se bene scire a ratione quod magister Ruffus regebat scholas loco de Leno tempore quo Arnaldus Octaviani cardinalis accessit ad ipsum monasterium et ipsum dom Lanfrancum in sede abbatis collocabit.* ABL, p. 177.

torno all'origine del monastero favoleggiava la tradizione popolare, secondo la quale il re Desiderio era stato spinto a fondare un monastero nella pianura in seguito al ritrovamento beneaugurante di due leoni marmorei.[7]

Le fonti

La tradizione fa risalire l'iniziativa di re Desiderio all'anno 758. Lo attesta l'anonimo autore del *Chronicon regum Langobardum*, che nel secolo X ci dà notizia circa le origini del monastero leonense e lo dice fondato *locus qui dicitur Leones*.[8] La più antica notizia che possediamo del termine e

[7] Lo Zaccaria ci offre un breve compendio delle tradizioni relative all'origine dell'abbazia. La figura di Desiderio, cui si deve l'iniziativa della fondazione, dell'ultimo re dei Longobardi cioè, fondatore anche dell'altro cenobio femminile bresciano e tuttavia sfortunato rappresentante della serie dei *reges Langobardorum*, aveva colpito la fantasia degli umanisti scrittori di cose bresciane. Iacopo Malvezzi per primo s'era appropriato della tradizione secondo la quale re Desiderio aveva deciso la fondazione del monastero in seguito allo scampato pericolo d'un serpente che, durante la pausa di una battuta di caccia, si era avvolto al capo del re, addormentato, senza recargli danno. J. MALVEZZI, *Chronicon*, c. 847. Elia Capriolo integra con particolari ulteriori il racconto del Malvezzi; è dalla sua versione dei fatti che risulta il ritrovamento dei leoni marmorei, i quali nel racconto del domenicano fra Cornelio, cronista dell'abbazia vissuto nel XVI secolo, sono «di non poca grandezza e... d'oro». E. CAVRIOLO, *Dell'istorie della città di Brescia*, Venezia 1774, p. 76. Fra CORNELIO, *Historia dell'abbazia di Leno*, ms. s. XVI, Brescia, Bibl. Queriniana C I 10. ABL, pp. 1-3. Per alcuni cenni sui cronisti bresciani Malvezzi e Capriolo: E. CACCIA, *Cultura e letteratura nei secoli XV e XVI*, in *Storia di Brescia*, II, Brescia 1963, pp. 492-493.

[8] *Anno dominice incarnationis DCCLVIII indicione XI ceptum est monasterio domini Salvatoris locus qui dicitur Leones a prefato gloriosissimus Desiderius rex. Chronicon Regum Langobardorum et Augustorum Francici generis*, edd. L.A. MURATORI, AIMA, IV, p. 944. Il Muratori afferma di aver ricevuto il testo da Giovanni Brunacci che l'aveva rinvenuto in un codice patavino; egli lo ritiene opera di un monaco di Leno: ... *scriptum... a quodam monacho monasterii brixiani ad Leones olim celebratissimi*. AIMA, p. 942. A tale convinzione aderiscono il Pertz, il Bethman e poi il Waitz. *Chronicon Brixiense* edd. G.H.

che individui Leno è del 769.[9] *Actum in locum Leonis* è detto in una *charta venditionis* di quell'anno, rogata *ad ecclesiam Sancti Salvatoris*. Vi si stabilisce che il goto Stavile, cittadino bresciano venda ad Anselperga, badessa di S. Salvatore di Brescia, la corte di Alfiano presso l'Oglio.[10] È qui te-

PERTZ, in MGH, *Scriptores*, III, Hannoverae 1839, pp. 238-240; L. BETHMAN, *Die Geschichtsschreiburg der Langobarden*, in *Archiv des Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde herausbegen von* G.H. PERTZ, 10bd, Hannover 1849, p. 401; *Cataloghi Regum Langobardorum et Italicorum Brixienses et Nonantolanus* edd. G. WAITZ, *Scriptores Rerum Langobardicarum et Italicarum saec.* VI-IX, MGH, Hannoverae 1878, pp. 501-504. Sia il Mercati, che nel 1895 ritrovò il testo nel codice Antoniano 27 della Biblioteca Antoniana di Padova e lo pubblicò parzialmente, sia il Morin che lo ripubblicò nel 1802, aderirono alla stessa opinione: G. MERCATI, *Il catalogo leonense dei re Longobardi e Franchi* in *Römische Quartalschrift für christliche altertumskunde und für Kirchengechichte*, Roma 1895, pp. 337-349. G. MORIN, *La translation de S. Bênoit et la cronique de Leno* in *Rêvue Bênêdictine*, XIX (1902), pp. 337-356. Cfr. anche J. LECLERCQ, *Fleury sur Loire*, XII; *Le têmoignage de la cronique de Leno* in *Dictionnaire d'Archêologie chrêtienne et de liturgie*, V, Paris 1922, c. 1730. Un attento esame paleografico del *catalogus* ha consentito al Pagnin di sciogliere in maniera convincente numerosi quesiti che fin dal Muratori avevano interessato tutti coloro che lo avevano esaminato. I caratteri estrinseci ed in particolare le evidenti sgrammaticature del testo lo riconducono secondo il Pagnin ad un'area veronese e ad un ambiente scolastico; cosiccè egli ritiene si tratti di esercizio scolastico di persona legata al monastero di Leno. Egli peraltro, ricordata la condizione di centro culturale propria di Verona cui affluivano laici e religiosi dalle città vicine (cfr. G.G. MESSERMAN, *Il codice* XC *della Biblioteca Capitolare di Verona* in *Archivio Veneto*, V, CIV (1975), pp. 11-44; G.P. MARCHI, *Per una storia delle istituzioni scolastiche pubbliche dall'epoca comunale all'unificazione del Veneto all'Italia*, in AAVV, *Cultura e vita civile a Verona*, Verona 1979, pp. 8-10) rammenta i possedimenti del monastero di Leno in territorio veronese nonchè la casa in Verona, di proprietà del monastero bresciano, legata alla chiesa di S. Zeno. (G. BIANCOLINI, *Notizie storiche delle chiese di Verona*, Verona 1749, pp. 42-43; ABL, p. 275). G.B. PAGNIN, *La provenienza del codice Antoniano 27 e del «Chronicon regum Langobardorum» in esso contenuto*, pp. 29-41; cfr. A.I. PINI, *Un calendario dei riposi festivi del secolo IX già presunto bolognese ed ora attribuito alla chiesa di Faenza* in *Studi Romagnoli*, XXVII (1976), pp. 209-240.

[9] CDL, cc. 72-73, n. XXXVIII. C.D. *Lang.*, II, Roma 1933, p. 280.

[10] Il padre di Stavile, *Benenas, vir magnificus*, acconsente alla vendita ed assie-

stimoniato lo stretto collegamento tra le due fondazioni: ci rimane oscuro perchè l'atto sia stato stipulato in Leno, anche se si può presumere che gli *extimatores*, chiamati a valutare i beni in oggetto sia stato più agibile convocarli presso la chiesetta di S. Salvatore poco distante dal nuovo monastero della pianura, in località più vicina ai luoghi da valutare. Quale l'importanza e la dimensione del nucleo abitato cui fa capo il costruendo monastero? Quali le giustificazioni ad un *topos* apparentemente riferito al simulacro di un leone? Solo l'archeologia potrebbe soccorrerci e fornirci elementi che oggi non possediamo.

L'ipotesi che si potrebbe avanzare è quella dell'esistenza di un elemento iconografico collocato al quadrivio, così in evidenza da divenire topico, oppure antistante un edificio religioso preesistente il *monasterium*.

L'anonimo cronista leonense, ricordando nel suo *Catalogus regum Langobardorum et Francorum* le vicende delle

me al figlio è presente alla stipulazione dell'atto. Sono altresì presenti in qualità di testi e sottoscrivono il documento Grifulso, maniscalco e Tachimberto e Landone, suoi gasindi, a tutelare gli interessi del monastero; dall'altra parte, a garanzia del venditore, *Dominator* e *Galderad, viri magnifici*. Se i primi appaiono chiaramente legati ad un ambiente longobardo, il venditore dichiara nella *professio legis* di vivere *lege Gothorum* e si definisce *vir magnificus* come i suoi testimoni nonchè *civis brixianus*. Il notaio appare invece di origine romana. Non solo il suo nome *Laurencius*, ma la trascrizione che egli compie del nome del padre di Stavile, *Benenas* con *Benignus* più volte ripetuto nell'atto, tradiscono le origini ed una qualche preparazione culturale. Analoga operazione è probabile abbia compiuto nel momento di trascrivere il nome della località in cui si stipulava l'atto. Francesco Odorici aveva dubitato dell'autenticità del documento in riferimento alla *professio* ed alla formula *civis Brixianus*. (F. ODORICI, *Codice Diplomatico Bresciano*, Brescia 1878, p. 66, n. 1). Il Tamassia e lo Schupfer ne hanno accertato l'autenticità, fugando i dubbi dell'Odorici. (G. TAMASSIA, *Una professione di legge gotica in un documento mantovano del 1045* in *Archivio giuridico* «F. SERAFINI», IX, (1902), p. 404. F. SCHUPFER, *Recensione*. A. PERTILE, *Alcune considerazioni sul «Codex Diplomaticus Langobardiae», Venezia 1884*, in *Rivista Italiana per le scienze giuridiche*, II (1886), pp. 104-109.

origini del monastero, afferma che, prima di divenire re, Desiderio aveva fatto edificare nel territorio di Leno una chiesa in onore del Salvatore, della Vergine e dell'arcangelo Michele.[11] *Coeptum est monasterio Domini Salvatori locus qui dicitur Leones*[12] afferma l'anonimo leonense indicando la località dove si era concretizzata l'iniziativa di Desiderio. Il testo è sgrammaticato in più parti; in esso appare evidente come il termine *Leones* si ricolleghi all'uso che se ne fa nei documenti più importanti del monastero, uso che già è divenuto tradizione. Tuttavia nell'atto del 769 il termine *Leonis* appare frutto di una trascrizione dotta e le ipotesi che si possono avanzare richiedono tutte una puntuale verifica che soltanto un'indagine archeologica potrebbe consentire. Cosicchè allo stato attuale delle conoscenze le conclusioni più convincenti ci sono fornite dall'indagine topologica. L'ipotesi del Serra appare la più condivisibile. Egli ritiene che il termine Leno derivi da un etnotoponimo celto-ligure *Leunes*, che individua qui collocata una popolazione autoctona costretta ad emigrare oltre il Po al sopraggiungere dei Galli Salluvii, secondo la ricostruzione proposta dal Sereni.[13]

[11] *Sed ecclesia ad honorem domini Salvatoris et beatae semper virginis Mariae et beati Archangeli Michaelis aedificata est ab ipso praefatus rex, ante quam regnum coepisset. Chronicon Brixiense*, p. 240. Il fatto che l'atto giuliano indichi la convocazione degli *extimatores* presso la chiesetta, fondata da Desiderio prima di divenire re e non menzioni il monastero, sembrerebbe suggerire l'ipotesi che la piccola chiesetta non sia ancora stata sottoposta nel 769 alla giurisdizione abbaziale e mantenga invece la sua autonomia nella sua condizione peraltro di chiesa privata regia.

[12] *Chronicon Regum Langobardorum*, p. 944; si veda nota 8.

[13] Il Serra, proponendo una correzione all'Olivieri, (il quale aderirà alla sua interpretazione: D. OLIVIERI, *Aggiunte al Dizionario di Toponomastica Lombarda* in ASL, n.s., IV (1939), pp. 247-305), afferma che la grafia antica *Leonis*, poichè l'esito suo volgare Leno porta l'accento non sulla *o* ma sulla *e*, per cui deve essere letta *Léonis* e intesa come la trascrizione tradizionale di un locativo plurale, par rimandare ad una fase anteriore *Leunis*, foggiata su di un nome etnico,

Monasterium leonense e *locus Leni*

Nell'VIII secolo e nei secoli successivi fino al XII le testimonianze che possediamo relative all'abbazia ed alla comunità che si va potenziando, connessa strettamente ad essa, sono per la quasi totalità di natura pubblica; registrano i momenti salienti della vita dell'abbazia nei rapporti con il Papa e con l'imperatore.

Sono documenti ufficiali: in essi i termini più volte ricorrenti di *monasterium* e di *abbas* sono accompagnati dall'attributo *leonensis*; anche quando la forma individua il *locum* dove sorge il monastero o il termine con il quale lo si appella, l'uso è di collegarsi alla forma dotta, come peraltro si conviene per la natura degli atti in cui si colloca.

Ciò avviene anche negli atti che scandiscono la vita più complessa e travagliata del monastero nei rapporti con le realtà circostanti, in occasioni di permute, di infeudazioni, di negozi i più svariati.

Anche in essi, nell'indicare il *monasterium* e la località dov'è ubicato, la terminologia è quella degli atti più importanti.

Accanto a tale forma esisteva, come talvolta accade, una forma quotidiana, certamente utilizzata nel linguaggio corrente ed inserita negli scritti d'uso comune. Essa era man mano divenuta la forma cui ricorreva più spesso il *populus abbatiae* nel definire il *locum* del suo progressivo affermarsi come istituzione in un processo di differenziazione, che anche nel nome aveva un tangibile riscontro.

pari a quello dei Leuni. G.D. SERRA, *Per la storia dei nomi locali lombardi e dell'Italia superiore. Note in margine al Dizionario di Toponomastica Lombarda di Dante Olivieri* in *Zeitschrift für Romanische Philologie*, LVII, 5 (1937), pp. 521-563. Per la ricostruzione proposta da Emilio Sereni si veda: E. SERENI, *Comunità rurali nell'Italia antica*, Roma 1955, p. 324, nota 35. Si veda a p. 192 nota 41.

Nel XII secolo ciò è documentato dalla diversa definizione data al *monasterium* e al *locum*.[14] Se il *monasterium* è detto ancora *S. Benedicti ad Leones, in loco Leni* si dice sempre più spesso dei beni immobili oggetto di commercio e situati nei pressi del monastero.

Esistono due realtà che, pur nello stretto coordinamento, accentuano la loro individualità: l'abbazia, legata alla tradizione ed il *populus-commune* che nell'affermarsi come istituzione conferisce dignità al *topos* che lo individua.

Ciò è nei fatti, a tal punto che il nome del comune si sostituirà a quello tradizionale legato al *monasterium*, in una parabola toponomastica, i cui riferimenti sono le due istituzioni, coordinate sì, ma col trascorrere del tempo destinate a scambiarsi i ruoli nell'organizzare e nel garantire l'autonomia alla comunità locale.

[14] In un atto di investitura del 1173, fatto da Alberto, *abbas de monasterio Sancti Benedicti de Leone*, ad un tale Lanfranco dello stesso luogo, si dice che ciò avviene *in loco Leni*. Si tratta di un atto che registra un momento di vita quotidiana del monastero per di più in riferimento ad una questione locale. Appare qui chiaramente registrata la distinzione tra il termine relativo al *locum* e quello legato al *monasterium Sancti Benedicti*. Doveva essere così nei fatti. Che esistesse una diversa forma per indicare la località ed il *monasterium* è documentato anche in un codice di S. Pietro in Uliveto del 1148. L'anonimo cronista infatti narra che, proveniente da Brescia durante il suo viaggio di ritorno dalla Francia, il 9 settembre di quell'anno il papa Eugenio III consacrava il *Monasterium Sancti Benedicti de Leno*. C. DONEDA. *Appendice*, p. 176. L'anno 1175 *in loco Leni* viene inoltre fatta l'investitura da parte dell'abate Alberto dell'ospedale di S. Igilio della Muzza al *presbiter* Scichenzone ed al suo converso *Canetulo*, atto questo che registrava un momento importante della vita del monastero, fatto su precisa proposta del priore, alla presenza di testimoni opportunamente convocati e del *conventus monachorum*. L'abate Alberto peraltro si definisce ancora in questa occasione *abbas Leonensis monasterii*. ASM, Leno 1175, agosto 5.

Le condizioni naturali

È difficile non considerare l'ambiente naturale in cui sorsero abbazia e comune, soprattutto perchè Leno è stata comunità rurale e trasse dalla terra la propria ragione di vita.[15]

[15] Ci sembrano condivisibili le esigenze espresse dal Toubert, quando, avviandosi a delineare le caratteristiche del «milieu naturel» al fine di inquadrare le strutture del Lazio medievale, afferma: «Ayant à étudier les formes d'occupation du sol et les structures agraires médiévales, il doit cependant évoquer les conditions naturelles qui rendent ces fenomenes intelligibles» P. TOUBERT, *Les structures du Latium méridional et la Sabine du XI siècle a la fine du XII' siecle*, I, Roma 1973, p. 135. In Italia gli interessi degli studiosi per questo genere di indagini è piuttosto recente e le opere che tentano di affrontare tali temi risultano dense di ipotesi suggestive e di intuizioni acute che in più di un caso vanno tuttavia verificate. Cosicchè ci pare tutta da approfondire e da documentare la traccia indicata da Lucio Gambi (L. GAMBI, *I valori storici dei quadri ambientali* in *Storia d'Italia. I. I caratteri originali*, Torino 1972, pp. 5-60) e da Giovanni Hausmann (G. HAUSMANN, *Il suolo d'Italia nella storia*, in *Storia d'Italia, I caratteri originali*, I, pp. 78-86), soprattutto in quelle pagine che gli autori dedicano ad un ambiente tanto modificato qual è quello della pianura Padana. Fondamentale l'opera del Torelli (P. TORELLI, *Un comune cittadino in territorio ad economia agricola*) il quale, circoscrivendo la sua indagine ad un'area dai caratteri omogenei ed utilizzando una enorme quantità di documenti, ha potuto darci una ricostruzione convincente del quadro ambientale mantovano. Tale criterio era già stato seguito in buona misura, anche se per un'area dalle caratteristiche ambientali ben diverse, dal Gabotto (F. GABOTTO, *L'agricoltura nella regione saluzzese dal secolo XI al XV*, in *Miscelanea Saluzzese*, Pinerolo 1902, pp. V-CLIV). Attento ad evitare i luoghi comuni che irretiscono il problema, anzi denunciandoli esplicitamente (V. FUMAGALLI, *Storia agraria e luoghi comuni*, in *Studi Medievali*, III, IX, 2, (19, pp. 949-965), Vito Fumagalli ha continuato la strada intrapresa dal Torelli e dal Gabotto, tentando un quadro di sintesi che investe l'intera pianura in uno sforzo che nonostante la grande messe documentaria, lascia ancora troppi spazi inesplorati e induce talvolta l'autore nella tentazione di generalizzare le considerazioni che, se pur documentate puntualmente per una zona, non possono inevitabilmente proporsi per una zona anche limitrofa. Le sue acquisizioni più interessanti in merito ci paiono raccolte nell'opera: V. FUMAGALLI, *Terra e società nell'Italia padana; i secoli IX e X*, Torino 1976 (I ed. Bologna 1974), alla cui bibliografia selettiva è doveroso rimandare. Volte ad indagare il contesto della pianura Padana si vanno moltiplicando peraltro le in-

Siamo di fronte a un territorio di pianura i cui connotati si uniformano a quelli della media pianura Padana.[16]

dagini monografiche che, se da un lato tradiscono spesso i limiti della storia locale, hanno l'indiscusso pregio di fornire preziosa documentazione inedita.
Tra le numerose che con più cura di altre tracciano i lineamenti del contesto ambientale più vicino per vari aspetti a quello della pianura bresciana, è necessario ricordare: A. CASTAGNETTI, *Dominico e massaricio a Limonta nei secoli IX-X*, in *Rivista di storia dell'agricoltura*, 8 (1968), pp. 3-20; Idem., *Primi aspetti di politica annonaria nell'Italia comunale: la bonifica della «palus communis Veronae»* (1194-1199), in *Studi Medievali*, III, XV, I, pp. 363-481; Idem, *La pieve rurale nell'Italia padana; territorio, organizzazione patrimoniale e vicende della pieve veronese di S. Pietro di Tillida dall'alto Medio Evo al secolo XIII*, Roma 1976. G. CHITTOLINI, *I beni terrieri del capitolo della cattedrale di Cremona fra il XIII e il XIV secolo* in *Nuova Rivista Storica*, XLIX (1965), pp. 213-275; V. COLORNI, *Il territorio mantovano nel Sacro Romano Impero*, I, Milano 1959. L. RAGNI, *La proprietà fondiaria del monastero di S. Benedetto in Polirone nei secoli XII-XIII* in *Nuova Rivista Storica*, LIV (19), pp. 561-580; G. ROSSETTI, *Società ed istituzioni nel contado lombardo durante il Medio Evo. Cologno Monzese, I secoli VIII-X*, Milano 1968. Inoltre per i problemi di metodo; G. TABACCO, *Problemi di insediamento e di popolamento nell'alto Medio Evo*, in *Rivista Storica Italiana*, LXXIX (1967), pp. 67-110 e P. TOUBERT, *Les status et l'histoire des compagnes lombardes au XIV siècle* in *Mélanges d'Archéologie et d'histoire de l'école francaise de Rome*, LXXII (1960), pp. 397-508; A. OLIVA, *Le sistemazioni dei terreni*, Bologna 1952; V. FUMAGALLI, *L'ambiente e l'economia* in *Il regno italico* in *Storia d'Italia*, Torino 1978, pp. 57-91. Per la storia delle singole colture e dell'elemento vegetale: G. PASQUALI, *Olivi e olio nella Lombardia prealpina* in *Studi Medievali*, III, XIII, I (19), pp. 257-65; I. A. PINI, *La viticoltura italiana nel Medio Evo* in *Studi Medievali*, III, XVI (19), pp. 1-90; R. TOMASELLI, *Interesse storico dei boschi del Ticino pavese* in *Bollettino della Società Pavese di Storia Patria*, LXVII, pp. 13 e segg; M. MONTANARI, *L'alimentazione contadina nell'alto Medioevo*, Napoli 1979. Un quadro nuovo della società rurale, colta in una visione globale della realtà del mondo della terra riconsiderato attraverso la storia della irrigazione, quindi dell'uso multiplo dell'acqua e delle soluzioni tecniche adottate per il suo sfruttamento, emerge nell'opera di F. SINATTI D'AMICO, *L'immenso deposito di fatiche. Per una storia dell'irrigazione italiana: La Lombardia*, Milano 1985. L'approccio al mondo agrario attraverso il bene imprescindibile dell'acqua consente una ricostruzione globale nuova che emerge soprattutto attraverso l'attenta lettura delle istituzioni giuridiche che regolano il settore e la loro stretta connessione con le istituzioni politiche e sociali.

[16] Per l'attuale quadro geografico non esistono monografie specifiche della pianura bresciana. Assai generiche le considerazioni di I. ZAINA, *Il suolo brescia-*

L'ampiezza degli orizzonti, l'uniformità dei valori di pendenza del terreno, i caratteri in genere propri della pianura a nord del Po erano inseriti in quella fascia delle risorgive che si colloca mediamente a circa 20 Km dalle propaggini meridionali delle prealpi e taglia l'intera pianura bresciana.

È l'area dei fontanili, dell'acqua che scaturisce incessantemente e che inserisce nel paesaggio, condizionandolo nei secoli, un elemento di decisa instabilità, che si ripercuote sull'assetto del terreno.[17]

A definire tale paesaggio nei documenti ricorrono i termini di *dosum, costa, runcum* per indicare quelle zone appena più elevate rispetto alla *campanea*, alla *landa*, alla *glera*, dove il terreno è più ghiaioso, al *sablum*, altrimenti indicato con il termine di *sablonera* quando vi si organizza una attività estrattiva.[18] Dove la pendenza del terreno assumeva

no, in *Storia di Brescia*, pp. 1-35. Si deve perciò far ricorso alle pagine che riguardano la bassa bresciana o più in genere la pianura a nord del Po in: T. FISCHER, *La penisola italiana. Saggio di corografia scientifica*, Torino 1902; G. MERLINI, *Le regioni agrarie in Italia*, Bologna 1948; F. MILONE, *L'Italia nell'economia delle sue regioni*, Torino 1955, o più genericamente: R. ALMAGIA, *L'Italia*, I, Torino 1959; *Il paesaggio* a cura di A. SESTINI in *Conosci l'Italia*, VII, a cura del TCI, Milano 1963. Degne di note le considerazioni di A. DRAGHETTI, *L'ambiente fisico della bassa pianura Padana* in *Agricoltura e disoccupazione*, Bologna 1952, pp. 191-215. R. PRACCHI, *Le regioni d'Italia. 2. La Lombardia*, Torino 1960.

[17] I. ZAINA, *Il suolo*, pp. 34-37; F. CALDERA, *Antica e recente pianura del Chiese* in *Bollettino della società geografica italiana*, Roma 1916; A. COZZAGLIO, *Breve schizzo idrogeologico dei dintorni di Brescia* in *Commentarii dell'Ateneo di Brescia*, Brescia, 1924, pp. 64-86. Inoltre V. FUMAGALLI, *Note per una storia agraria altomedievale* in *Studi medievali*, III, IX, I (19), pp. 359-78.

[18] Le località indicate con il termine *dosum* sono per lo più dislocate nei pressi del fiume maggiore, il Mella: *una pecia terre ad dosum carpeni* a Pralboino (ASM, Leno, 1296, aprile 23); *unum sedumen iacentem ad dosum* a Milzanello (ASM, Leno, 1310 febbraio 27); *ad dosum frassini; ad dosum de Melato* a Bagnolo Mella (*Designatio possessionum et fictorum in Bagnolo ad an. 1200, Registrum vetus*, III, Archivio Curia Vescovile, Brescia, parzialmente edito in P.

valori più bassi, ad indicare tali avvallamenti ricorrono i termini di *vallis, landa, favetum.*[19]

GUERRINI, *Bagnolo Mella: storia e documenti*, Brescia 1926, pp. 89-90). Il termine *dosum* è, come si vede, accompagnato spesso da specificazione che rivela un tipo di vegetazione propria di un terreno asciutto sopraelevato. *Petia una terre in costa Frizioli* a nord del nucleo abitato di Leno (ASM, Leno, 1197 gennaio 28, n. 683). Ne era caratteristica predominante la pendenza, che rendeva il terreno subito asciutto, poco adatto alle colture tradizionali, cespuglioso, con vegetazione le cui radici pescassero umidità in profondità.
Petia prativa in runchellus, petia prativa in runchis, (ASM, Leno, 1195 febbraio 28, n. 1); *ubi dicitur ad runcos, ubi dicitur ad runcum bruxadum circa nemus*, (*Designatio*, p. 90). In territorio bresciano il termine ricorre sovente per indicare località asciutte, più elevate sul piano di campagna, spesso ricoperte da cespugli, da dissodare secondo un preciso processo definito col termine *runcare; petia de terra ad runcandum in loco Guxeto.* (ASM, Leno, 1183 dicembre 4, n. 681). Al riguardo i toponimi Roncadelle, borgo a sud-ovest di Brescia, poco distante dal Mella, in zona asciutta più a nord del limite delle risorgive e i Ronchi, le alture cioè a nord della città, che costituiscono le pendici più meridionali del monte Denno (Maddalena).
Il termine *campanea* è nelle fonti bresciane attribuito per antonomasia alla fascia asciutta, ferrettizzata, attualmente detta con termine non del tutto appropriato brughiera, che si stende a sud-est di Brescia tra Ghedi, Montichiari e Calcinato. In territorio lenese essa indicava in particolare la zona ad ovest, al confine con la *curtis* di Manerbio, più piatta rispetto al resto del territorio, più asciutta e non ancora completamente ridotta a coltivazione. Nel '300 il termine è usato per indicare un vasto appezzamento non adeguatamente individuato dal termine *pecia*. Negli atti di una causa tra comune di Leno e comune di Ghedi a proposito di diritti di pascolo e di erbatico nell'indicare tali zone si afferma: ...*que campanea et pecie terre sunt hec videlicet in primis una capanea vegra, campiva, lamiva iacens in territorio de Leno in contrata Striage... Item una alia campanea iacens in contrata Viganovo dicti territorii de Leno*... AACL, Leno, 1357 maggio 5.
Il termine *landa* appare accompagnato dalla specificazione *nemoris*, ad indicare più precisamente una zona bassa, ricoperta da un manto boschivo piuttosto esteso, non lottizzato e neppure intensivamente sfruttato. Tra le proprietà del vescovo di Brescia, citate nel registro del 1274, accanto alle varie pezze di terra, che sono indicate come la frazione di un'area più estesa, si cita una *landa nemoris*, che appare sicuramente, anche se nella genericità dell'indicazione, il tutto di una superficie dalle caratteristiche omogenee. (*Designatio*, p. 90).

[19] *Ad vallem mortam*. (*Designatio*, p. 90); *in vallibus*, (ASM, Leno, 1195 febbraio 28); *in petia prati... a monte favetum* (ASM, Leno, 1197 gennaio 28, n. 683).

Zone appena più elevate si alternano pertanto con avvallamenti, ora più, ora meno accentuati, al fondo dei quali affiorava un fontanile (*fons, fontana, bolla*) e si originava il tortuoso ed irregolare letto di un *rivus* o *rinus* o *lavaculum*, che poteva ingrossarsi in una *seriola* o in un *flumen*, oppure disperdersi ed allargarsi in un'area paludosa detta *lama*, altrimenti denominata col semplice termine di *aqua* o di *lacus*, quando il terreno ne era completamente sommerso.[20]

Il letto dei vari corsi d'acqua non era stabile; la loro direzione variava frequentemente in conseguenza ad una piena

[20] L'abbondanza dell'elemento idrico è testimoniata dalla sovrabbondanza di micro toponimi ad esso riferiti; ciò è rilevabile soprattutto dagli atti privati, in quegli elenchi dei termini che indicano le località dove sono dislocati gli *iura* oggetto di transazioni le più varie. Tali elenchi nella loro forma ripetuta hanno assunto il valore di formule convenzionali ad uso dell'estensore del documento: *...de omne iure... in aquis, in viis et pascuis, in nemoribus, in piscationibus et in terrenis privatis et aratoriis et in venationibus et in ecclesia et in omnibus aliis rebus,* si ripete in forma quasi invariata, dal che appare emergere come gli *iura in aquis,* citati prima di qualsiasi altro fossero i primi da ribadire quasi ad indicarne la fondamentale importanza. L'esame dei micro-toponimi mette in evidenza altresì la consistente diversità delle due zone: la prima a nord di Leno su fino a Bagnolo e la seconda a sud fino a comprendere il territorio di Gambara. Appaiono più numerosi, riferiti all'area nord, i termini che individuano l'affiorare di una risorgiva: *ad fontem, ad fontem Petedesine, in bollis*; (*Designatio*, p. 90); nella fascia sud quelli che individuano la presenza di acqua stagnante non ben incanalata: *in lavathoro, lame Musce, in vallibus, in prato lame, lama de Gambara, in contrata ubi dicitur lammis,* (ASM, Leno, 1195 febbraio 28, n. 1), *a sero lacus,* (ASM, Brescia, 1310 febbraio 27, n. 5).
In riferimento all'individuazione ed all'esame dei toponimi e dei micro-toponimi, non esistono studi specifici recenti che confermino o correggano le ipotesi, peraltro in gran parte condivisibili di A. GNAGA e dell'OLIVIERI. Pierre Toubert ha affrontato il problema dei toponimi in area laziale, proponendone una classificazione ed obiettando vivacemente circa la tendenza ad accogliere come necessario il rapporto tra topos e realtà cui si riferisce; soprattutto nel caso dei micro-toponimi vegetali, secondo Toubert, va costantemente messo in evidenza il fatto che spesso l'uomo del medio evo ha obbedito «a des critères subiectif, souvent d'ordre éstetiques, et nous renseigne finalement moins sur la composition du manteau végétal lui même que sur le regard avec lequel les hommes ont perçu la nature à moment donné». (P. TOUBERT, *Les structures*, p. 174).

che non trovava sbocco lungo il letto solito; durante l'alternarsi delle stagioni esso veniva ostruito da vario materiale: fogliame, rami secchi ed erbe acquatiche che ne invadevano il fondo.[21] Il salto del corso determinava così il crearsi di ampi terreni derelitti, denominati *regone*[22], più ampie e distese quelle presso il fiume Mella, meno grandi quelle generate dai fiumi: *Molonus, Calver, Friziolus, Gambarella, Rothonus*.[23]

[21] L'intera idrografia è dopo il Mille sempre più strettamente correlata all'azione antropica ed è proprio la costante cura dei dugali, la regolare raccolta del legname, la sistemazione delle rive con la piantumazione di essenze adatte allo scopo che consente un regolare deflusso dell'elemento idrico affiorante dai fantanili.

[22] *Secunda pecia iacet in contrata ubi dicitur Alaregona et est prativa.* ASM, Leno, 1195 febbraio 28, n. 1. Qui il terreno era stato già ridotto a coltura; della sua natura di terra derelitta rimane solo il ricordo nell'indicazione topica. *Una pecia ubi dicitur sablum... a sero regona.* ASM, Leno, 1199 maggio, n. 685. Qui è invece individuata un'area sabbiosa che dovette probabilmente vedere una qualche attività estrattiva. La prima è ubicata in territorio di Gottolengo, l'altra è *in curte Leni*.
La regona è elemento caratterizzante quest'area della pianura che declina verso il collettore padano ed è solcata dagli affluenti del fiume Oglio. Ad indicare in termini riassuntivi la varia natura di più appezzamenti posti in territorio lenese oggetto d'investitura, l'abate Onesto così afferma: *tam de pratis quam nemoribus ac regonis vel seduminibus que sint vel invenire possint.* ASM, Leno, 1223 agosto 8, n. 692. Nella sentenza del 1297, che definisce la controversia tra monastero e comune di Leno a proposito di terre di proprietà di *possessores* morti *sine herede*, nel designare l'oggetto del contendere si dice: *causa ... et occasione quorumdarum nemorum et regonarum, terrarum et possessionum hominum dessementitorum terre de Leno.* ABL, p. 203. Circa la fertilità di queste zone che sono messe assai presto a coltura si veda pure la testimonianza di *Follis de Bestellis de Flesso* il quale, interrogato circa le decime delle *Rechone Albareduli* in territorio di Fiesse *si hec nomina sunt novalium, respondit quod fuere Recchone et olim nemora.* ABL, p. 173.

[23] Del Molone si ha notizia nella sentenza del 1297. ABL, p. 206. Ed anche in un atto del 1256, in cui si riconfermava da parte dell'abate un'investitura ad Avancio Trucoli di beni, le cui carte l'abate *dicebat se amisisse*, si fa menzione *de una pecia terre iacente ad Molonum.* ASM, Leno, 1250 luglio 1, n. 699.
Abbiamo notizia di variazioni del letto nel suo tratto meridionale. In una *charta petitionis* del XIV secolo relativa ad una vertenza tra l'abate ed alcuni uomini di Milzanello per appezzamenti di terra nella corte di Milzanello si cita, indicando i

Il paesaggio appariva pertanto un alternarsi di *insulae* sopraelevate, circondate da avvallamenti evidenziati più che

confini di una pezza dislocata *in dicta contrata, a mane Molonus, a meridie Inblavatus Zorus, a sero Molonus vetus*. ASM, Leno, 13.. settembre 27, n. 46. Nella medesima sentenza si ha il ricordo del vaso Calver. ABL, p. 206. Pure in un atto d'investitura del 1223, fatto dall'abate Onesto, si indicano pezze di terra dislocate presso il Calver: *de uno plodio terre iacente ad Calverum; de medio plodio seduminis iacente in eodem loco*. ASM, Leno, 1223 agosto 8, n. 692. In due atti d'investitura del 1199 e del 1209, il primo dell'abate Gonterio ed il secondo del suo successore Onesto, si indicano beni collocati in *contrata Calver: de alia pecia terre que iacet in contrata ubi dicitur Calver*. ASM, Leno, 1199 maggio 28, n. 685; *de uno plodio et medio terre iuris monasterii, in contrata ubi dicitur ad Calver; coherent... a sero et a monte Calver*. ASM, Leno, 1209 giugno 29, n. 689. Memoria del *Friziolus* in una *cartula venditionis* del 1189. La *peciola terre*, oggetto della vendita, è dislocata *in castello Leni... iusta solarium de hospitali*... confina... *a monte flumen Frizioli*. ASM, Leno, 1189 febbraio 9, n. 1218. L'appezzamento di terra, oggetto di infeudazione da parte del priore Alberto e Torcolo dei Reghenzoni in un atto del 1197 *iacet in costa Frizioli* ed ha *a meridie flumen Frizioli*. ASM, Leno, 1197 gennaio 28, n. 683. Nell'atto del 1250 tra i beni di cui s'era smarrita la documentazione l'abate elenca *una pecia clausi iacente in Vigenovo... (co)heret... a meridie costa Frizioli*. ASM, Leno, 1250 luglio 1, n. 699. Riferimenti al *flumen* Gambarella in una *charta investiture* del 1250; *Graciadeus*, procuratore dell'abate Guglielmo, investe i due fratelli Bosa e Barba di due pezze di terra in territorio di Leno, la prima delle quali, *prativa*, ha *a monte Gambarella*. ASM, Leno, 1250 dicembre 15, n. 700. Nella sentenza del 1297, delineando i confini dei beni *desomentitorum hominum*, si individua anche il vecchio corso già interrato della Gambarella, che doveva scorrere più ad ovest dell'attuale letto: ... *recte versus mane transeundo usque ad Sanctum Victorem a meridie parte ecclesie Sancti Victoris per rectam lineam eundo versus mane transeundo locum Gambarelle veteris et stratam per quam itur Gotolengum eundo semper versus mane per rectum usque ad pontem arzeni sive vadum quod est super flumen Gambarelle*... ABL, p. 206. All'estremo limite orientale del *territorium curtis Leni*, il *flumen Rethonum;* in una *charta investiturae* del 1196, nella quale Oddo Pappa e Oprando, Alberto e Vichenzone *de Aimonibus* investono Cesa di Ghedi di cinque appezzamenti di terra che essi avevano in feudo dall'abate di Leno (*que erant de feudo, quod tenebant a domino abbate de Leno et ab ipso monasterio pro ipso abate*), dislocati in territorio di Leno al confine *communis Gaidi* oltre il Redone (*a sero Rothonum*). ASM, Leno, 1196 novembre 9, n. 682. Presso il Redone sono pure dislocate due pezze di terra oggetto di controversia tra l'abate Gonterio e Cartacatto; si contende: *de duabus peciis terrarum iacentibus in Rodhonum*; la prima confina: *a sero Rodhonus*. ASM, Leno, 1197 luglio 6, n. 1213.

dalle differenze di quota del terreno, dal diverso manto vegetale. Esso variava a seconda della presenza o meno di acqua stagnante e doveva, nelle sue varie essenze, coprire ancora abbondantemente dopo il Mille la superficie della *terra Leni*.[24] Peraltro non esisteva più nel XIV secolo la *silva* di cui parla il Malvezzi[25] e di cui favoleggiava la tradizione; essa sopravviveva nei numerosi boschi dislocati ai confini della *curtis Leni* con le altre *curtes* circostanti. Della *silva* di epoca longobarda rimanevano cioè le parti che, più lontane dall'abitato, erano state meno soggette all'intervento dell'uomo.

Assai vasto doveva essere stato il *buscum Rothondum* a nord-est del *burgus Leni* ai confini col territorio *communis Gaidi*;[26] esso si estendeva anche *in curte Bagnolli*, dove ave-

[24] Nella sentenza del 1297, che chiude la vertenza tra abate e comune per la titolarità dei beni di coloro che erano morti senza eredi, la descrizione delle varie zone della corte di Leno, che sono considerate nel protocollo d'intesa, dipinge una situazione nella quale il bosco non è più la parte preponderante; si elencano: *nemora, lammas, runcos, regonas et campaneas*. ABL, pp. 206-207.

[25] J. MALVECII, *Chronicon*, c. 847.

[26] Nell'investitura del 1196, fatta da Oddone Poppa, Oprando, Alberto e Vichenzone degli Aimoni a favore di Cesa di Ghedi, i cinque appezzamenti oggetto dell'investitura sono dislocati in territorio di Leno: *iacent ad buscum Rothondum*. La descrizione dei confini di queste cinque pezze tuttavia ci consente di constatare che a quella data il bosco è stato ormai ridotto a coltura e suddiviso in lotti che confinano ad ovest col vaso Redone, a nord e a sud con altri appezzamenti, dei cui proprietari si indica il nome e ad est con il *buscum de Gaido*. Gli uomini del monastero avevano disboscato l'intera parte di bosco di pertinenza del monastero e, suddivisala in appezzamenti, vi avevano seminato grano e coltivato il prato. Il canone che si richiede infatti è misto: in natura (grano) per quello seminativo; in denaro per la terra tenuta a prato ...*solvendo annuatim de terre prativa ficti nomine in sancto Martino vel in octava XII mezanos*... ASM, Leno, 1196 novembre 9, n. 682. Per il successivo contenzioso sull'affitto di tali aree: CDB, p. 75, n. 54. Tutta la zona solcata dal vaso Redone era ormai ridotta a coltura; nell'indicare la dislocazione delle cinque pezze oggetto del negozio suddetto si dice che sono dislocate *ad buscum Rothondum et ad cesam*, che vuol forse connotare una organizzazione degli appezzamenti recintati (*Cesa, cesia: sepes, sepimentum ex virgultis caedendis vel caesis confectum*, DU CANGE, p. 278).

va le sue propaggini il *Salvellum*, posto ai confini tra le *curtes* di Bagnolo, Leno e Porzano.[27]

A oriente la strada che portava a Calvisano attraversava la *Sylva Dominica*,[28] ai cui estremi confini meridionali si estendeva un altro bosco denominato Salvello.[29]

Ai confini con la *terra Mulzano Leni* infine, ad ovest della via per Pavone, la *Silvasecca*.[30]

Pochi gli elementi che ci possono illuminare circa le essenze predominanti in questi boschi. Abbiamo riferimenti di un *cerretum*, di uno *spinetum*, ma in genere nei documenti appaiono i termini generici di *buscum, silva, nemus*.[31]

Anche le due pezze di terra *iuxta Rothonum* ad est dello stesso, oggetto di contesa fra l'abate ed un tale Cartacatto nel 1197, sono confinati con altri appezzamenti tutti coltivati. ASM, Leno, 1197 luglio 6, n. 1213.

[27] *Designatio*, p. 90.

[28] Era dislocata nella zona orientale della corte di Leno; nella descrizione dei confini del territorio che, a seguito del compromesso del 1297, il monastero concede al comune, si afferma: *eundo versus montem usque ad Sylvam Dominicam que est dominica seu propria terra monasterii*. ABL, pp. 206 e 209.

[29] Nella medesima sentenza si afferma che rimane assodata la pertinenza al monastero del *Salvellum* oltre che della *Sylva Dominica*; si precisano anche i confini del *nemus quod appellatur Salvello ... coheret desuper toto a mane parte flumen Rodonus, a meridie parte via que vadit intus Rotinum et roncos et ponit caput ad pontem de arzino a sero parte et a mane parte super flumen Rodoni et a capite inferiori Salvelli, a sero parte flumen Gambarelle et a monte parte nemus Sylve Dominice*. ABL, pp. 207-208. Quest'area boschiva aveva incominciato ad essere lottizzata già nel 1197 quando Alberto, priore del monastero, aveva proceduto ad investire Torcolo de' Reghenzoni di vari appezzamenti sparsi nel territorio di Leno, tra i quali *petia una busci que iacet in Salvello*, confinante *a mane Johannes Pizoli, a sero filii Persenoldi*. ASM, Leno, 1197 gennaio 28, n. 683. L'indicazione dei confini consente di constatare come già il bosco fosse stato parcellizzato ed i singoli appezzamenti infeudati.

[30] ABL, p. 206. Non ci sono elementi che ci consentano di giustificare il termine, anche se la natura ghiaiosa di quella zona potrebbe essere all'origine del toponimo.

[31] Il che induce ad ipotizzare la presenza delle essenze proprie di questa zona in macchie caratterizzate ora dalla predominanza della robinia nelle zone più

Nei secoli successivi al Mille il paesaggio non è più dominato dalla selva; permane sì il ricordo di questa presenza preponderante nei secoli precedenti nei toponimi che indicano le varie località della *terra Leni* per cui sono numerosi i riferimenti ad un *ceretum,* ad una *contrata Albara,* ad uno *spinetum*, ma accanto ad essi appaiono anche le indicazioni *ubi dicitur ceretum, ubi dicitur ruveris*, ad indicarne soltanto il ricordo e dove al posto del bosco di querce esiste almeno *una pecia prati.*[32]

Ciò è pure per le zone paludose che le testimonianze ci mostrano in vari casi ridotte a coltura e lottizzate, per cui l'indicazione *ad lamas* è riferita ormai più di una volta ad appezzamenti di terra *aratoria* o *prativa.*[33]

Dal XII secolo i toponimi assumono più spesso un punto di riferimento del terreno che rivela l'intervento del lavoro umano: *ad vialem, ad vignas, ad stratam, in contrata pasculi, ad strathelam, ad clausum.*[34]

secche e sabbiose, col caratteristico sottobosco rado e spinoso dello *spinetum*, ora dal bosco delle zone umide dove le latifoglie infruttifere, quali il platano, l'olmo, l'ontano, il pioppo crescevano al fianco della quercia, del noce, del corniolo e, nelle lame, del salice, che si confondeva con le piante più caratteristiche della palude. L. GAMBI, *I valori storici dei quadri ambientali*, p. 9.

[32] *Ad ceretum.* ASM, Leno, 13.. novembre 11, n. 50. È detto dell'appezzamento di proprietà di un tale Benvenuto e di sua moglie Imelda che, con altri appezzamenti, intendono alienare. Il *ceretum* a cui si allude è da identificarsi probabilmente con la località della *curtis Leni* al confine con Milzanello e Manerbio, dove attualmente esiste la cascina Cereto. *In contrata Albara; una pecia prati iacente in curte Leni ubi dicitur Ceretum.* ASM, Leno, 1250 luglio 1, n. 699; *ubi dicitur ruveris.* ASM, Leno, 1199 maggio 28, n. 685.

[33] *Petiam terre arative ad lamas*, ASM, Brescia, 1310 febbraio 27, n. 5.

[34] Il *sedumen* posto *in burgo Pussetarie*, che è oggetto di investitura da parte del priore Alberto a Torcolo de' Reghenzoni, confina ad est con *quidam vialis.* ASM, Leno, 1197 gennaio 28, n. 683. Pure con un viale confina il lato ovest del *clausum* collocato *ubi dicitur Vigenovus. Ibidem.* Riferimenti ad un viale in ASM, Leno, 1197 novembre 30, n. 1212; ASM, Leno, 1199 maggio 28, n. 685; ASM, Leno, 1250 luglio 1, n. 699. *Ad vignas* ASM, Leno, 1278 maggio 24, n. 702; *ad vignam.* ASM, Leno, 1250 luglio 1, n. 699. *Ad stratam.* ASM, Leno,

Le fasi dell'insediamento

Iacopo Malvezzi,[35] narrando le vicende dell'origine dell'abbazia, le colloca in un ambiente naturale che appare tratteggiato secondo canoni letterari. Nella sua descrizione cogliamo gli elementi di una tradizione che egli fa propria, secondo la quale la superficie del *locus Leni* nell'alto Medioevo doveva essere ricoperta da un denso manto boschivo e solcata da corsi d'acqua che nel racconto del Malvezzi appaiono ben delineati nel loro letto, ma che in realtà dovevano, secondo i dislivelli e la natura del terreno, ora allargarsi in una palude, disperdersi in un terreno lamivo per ricomporsi in un ruscello e, alimentati da altri fontanili, ristagnare nuovamente in palude. Sulle aree, che per la natura del terreno, emergevano come *insulae* ricoperte da un denso manto vegetale dall'intricato acquitrino circostante, si stan-

1188 dicembre 17, n. 703; *ad strathelam*. ASM, Leno, 1310 febbraio 27, n. 713. *Ad clauso uno*. ASM, Leno, 1197 gennaio 28, n. 683. *Una pecia clausi in Vigenovo*. ASM, Leno, 1250 luglio 1, n. 699. *Et quartas que sunt in clauso Beni*. ASM, Leno, 12.. marzo 29, n. 687.

[35] Il cronista bresciano, vissuto tra la fine del XIV secolo - inizi del XV secolo (A.M. FINOLI, *La cultura a Brescia nel Medioevo* in *Storia di Brescia*, I, p. 996) ci offre la descrizione di un paesaggio le cui caratteristiche sono proprie dell'ambiente del contado come doveva apparire ai suoi occhi sullo scorcio dell'inizio del XV secolo. Descrivendo l'avventura di Desiderio, che secondo la tradizione rappresentò il motivo dell'intrapresa costruzione del monastero, egli narra: *Cum venatum in silvam iisset, que apud Lenum consistebat et ut assolet fieri, hac illacque discurrentibus sociis, ipse cum fidelissimo suo remansisset, gravissimo somno depressus, cervicem in pratum reclinans, ubi florum flagrabat congeries, abdormivit et mox de rivulo qui erat egrediens serpens caput eius praecinxit, qui post aliquantulum spatii a Desiderii fronte se evolvens rivum transgressus ab hastantis intuitu sublatus est*. J. MALVECII, *Chronicon*, c. 847. La *silva* posta *apud Lenum*, ormai dislocata nei pressi dell'abitato, inframezzata da spazi liberi resi a coltura, delimitati da rivi, che presuppongono l'intervento del coltivatore lenese, sono tutti tratti caratteristici del paesaggio rurale della pianura padana del periodo comunale (E. SERENI, *Storia del paesaggio agrario italiano*, Bari 1972 (1961), pp. 132-154).

ziarono sin dal neolitico quelle popolazioni, le cui tracce sono abbondantemente localizzate più a sud a Gottolengo, a Regona e a Remedello.[36]

Là era l'insieme degli affluenti dell'Oglio, che vi convergevano in breve spazi, a creare un complesso di comode vie d'acqua di collegamento ed un *habitat* naturale assai proprizio alla pesca, alla caccia ed alle prime forme di vita di relazione.[37]

[36] Non mette qui conto di indagare diacronicamente le fasi dell'insediamento umano nella fascia centrale della pianura bresciana fino al sopraggiungere dei Celti. Pier Luigi Tozzi ha tentato di tracciare una mappa dei reperti archeologici del bresciano suddividendoli per età. (P.L. TOZZI, *La romanizzazione del bresciano* in *Storia padana antica. Il territorio fra Adda e Mincio*, Milano 1972, pp. 133-4, nota 353). Egli ha condotto un esame attento delle riviste specializzate ed uno spoglio sistematico delle notizie dell'Archivio e dei registri d'ingresso degli oggetti del Museo Romano di Brescia, avvalendosi ampiamente del prezioso lavoro del Rizzini: L. RIZZINI, *Illustrazione dei Civici Musei di Brescia* in *Commentarii dell'Ateneo di Brescia,* Brescia, 1910, pp. 273-359 e 1911, pp. 325-419. Pietro Baroncelli ha individuato la provenienza di altro materiale depositato presso i Musei di Brescia ed il Museo Preistorico Etnografico Nazionale «L. Pigorini» di Roma, che consente di integrare la mappa del Tozzi (P. BAROCELLI, *Il castellaro di Gottolengo, Brescia*, Brescia 1971, Appendice I). Per il settore della provincia a sud della città gli elementi litici ed eneolitici provengono dalle seguenti località: Fornaci, Castelmella, Verziano, Torbole, Remedello sopra, Remedello sotto, Gottolengo, casc. Bredaviche (Gottolengo), Ca' di Marco (Fiesse), Regona di Seniga. Reperti dell'età del bronzo da: Fornaci, Capriano, Azzano, Torbole, Castenedolo, Gottolengo, casc. Ponteviche (Gottolengo), Remedello sopra, Gambara. La distribuzione geografica dei reperti riferibili all'età del ferro risulta la seguente: Fornaci, Flero, Torbole, Gottolengo, Ghedi, Manerbio, Remedello sotto. Circa il sovrapporsi in quest'area delle diverse *facies* culturali immigrate su quella autoctona, individuabile nella tipologia dei reperti remedelliani, una chiara sintesi con puntuale bibliografia è stata tracciata da G. LAENG, *Le civiltà preistoriche e i Galli. Il territorio bresciano fino alla prima età del ferro* in *Storia di Brescia*, I, pp. 71-85. Cfr. anche: A.M. RADMILLI, *La preistoria d'Italia alla luce delle ultime scoperte,* Firenze 1963, pp. 79-83; Idem, *Guida alla preistoria italiana,* Firenze 1975, p. XXV; E.A. ARSLAN, *Problemi di sostrato nella regione bresciana* in *Atti del Convegno internazionale per il* XIX *centenario della dedicazione del "Capitolium" e per il* 150 *anniversario della sua scoperta. Brescia, 27-30 settembre 1973*, II, Brescia 1975, pp. 21-41.

[37] P. BAROCELLI, *Il castellaro*, Tav. II; G. LAENG, *Le civiltà preistoriche*, p. 77.

Qui dove per le condizioni del terreno non esisteva quasi soluzione di continuità tra palude e foresta e dove i corsi d'acqua erano più difficilmente praticabili, i rari repereti archeologici[38] individuano insediamenti meno consistenti, dislocati dove il terreno offriva occasioni propizie sia per la composizione del manto vegetale che per i valori di quota.

Non è possibile in questa sede spingere oltre la nostra analisi; occorrerebbe un'indagine preliminare sulle fonti che, nè gli ambiti cronologici del lavoro nè la specifica competenza, permettono. Tuttavia la vasta letteratura e la copiosa messe di reperti, che gradulamente riaffiorano ad illu-

[38] Il materiale, ora custodito presso il Civico Museo Storico-archeologico di Leno, fu consegnato in occasione della sua costituzione. Si tratta di oggetti frutto di rinvenimenti fortuiti effettuati durante lavori agricoli dei quali non rimane che l'indicazione dell'ubicazione fornita da chi ha consegnato il reperto. Le notizie non sempre verificabili, anche se per alcuni reperti è stato possibile individuare la provenienza mediante ritrovamenti successivi, indicano una distribuzione disomogenea degli stessi. Si può solo notare una maggior frequenza di ritrovamenti nel territorio a sinistra del Molone, dove in località Maccastorne a nord della casc. Fornasetta, a poca distanza della casc. Caselle in una cava si sono rinvenuti fittili e frammenti di vasellame simili ai reperti del Castellaro di Gottolengo. Al di là del Molone, sulla sponda destra della roggia Molina, il prato Casello è indicato dagli agricoltori come località ricca di reperti, dei quali tuttavia non è stata conservata traccia. Altri analoghi sono stati ritrovati in località Villa Gianluigi a nord del centro abitato di Leno ad oriente della strada per Brescia. Si hanno altresì notizie del ritrovamento di manufatti litici, cuspidi di frecce, a nord della località Villa Angelina, presso il vaso Calver.
Le notizie, pur frammentarie, ci offrono tuttavia alcune indicazioni anche se soltanto sommarie:
1) i reperti sono diffusi su tutta l'area del territorio lenese;
2) pur con le riserve che impone l'incompletezza dei dati, si può notare una maggior frequenza di ritrovamenti nel territorio a sinistra del Molone, a nord ovest dell'attuale centro abitato;
3) ad eccezione di quelli provenienti dalla località Maccastorne, tutti gli altri reperti sembrano non collegarsi ad insediamenti abitativi di una qualche consistenza;
4) non si sono individuati insediamenti paragonabili alle stazioni preistoriche dell'area più meridionale della provincia.

minare un periodo dai contorni ancora inesplorati, ci consentono alcune preliminari considerazioni sulle forme originarie dell'insediamento umano nella pianura bresciana ed in particolare nel territorio di Leno.

I reperti neolitici sono venuti alla luce in maggior parte a poca distanza dalla seriola Molone, che doveva costituire la via più agevole e la direttrice di collegamento, tramite il fiume Mella, con i villaggi dislocati lungo il corso dell'Oglio. Tuttavia ci consentono di tracciare una mappa che delinea un primo tentativo di inserimento in un ambiente per certi aspetti assai inospitale, anche se innegabilmente ricco per le esigenze di una popolazione dedita principalmente all'attività della caccia e della pesca.

Le cuspidi di freccia, le asce silicee, i frammenti fittili, appaiono costituire la dotazione di cacciatori e pescatori in trasferta, più che di nuclei umani qui stabilmente insediati.

Peraltro non si ha notizia del ritrovamento di necropoli e neppure di giacimenti paragonabili a quelli scavati nelle stazioni più meridionali, da cui recuperare quegli utensili o quei fittili legati alle azioni della vita quotidiana così copiosi nelle stazioni di Gottolengo, Regona e Remedello.[39] È quin-

[39] Per Gottolengo: P. BAROCELLI, *Tombe neolitiche ed eneolitiche* in *Notizie e scavi di antichità,* 51 (1926), pp. 13-20; R. PENNA, *La situazione del castellaro di Gottolengo bresciano* in *Bullettino Paletnologico Italiano, Nuova serie,* VIII (1947-1950), pp. 65-82; P. BAROCELLI, *Il castellaro di Gottolengo*, pp. 28-144. M.G. TIBILETTI BRUNO, *Una propagine venetica nel bresciano, Sibrium,* II (1971-1972), pp. 107-112.
Per Regona: C. MARINONI, *La terramara di Regona di Seniga e le stazioni preistoriche alla confluenza del Mella e dell'Oglio nella bassa bresciana, Atti della società italiana di scienze naturali,* Milano, XVII, II (1874), pp. 101-176.
Per Remedello: G. CHIERICI, *I sepolcreti di Remedello nel bresciano e i Pelasgi in Italia* in *Bullettino Paletnologico Italiano*, X (1884), pp. 133-164, Idem, *Nuovi scavi nel sepolcreto di Remedello* in *Bullettino*, XI (1885), pp. 138-146; L. RUZZENENTI, *I sepolcreti gallici e pelasgici di Remedello* in *Commentarii dell'Ateneo di Brescia,* Brescia, 1885, pp. 197-200; 1886, pp. 114-116; Idem,

di legittima l'ipotesi che indica nella superficie del territorio di Leno il retroterra riservato alle spedizioni di caccia e di pesca, dove realizzare insediamenti temporanei destinati a tali attività.

Alle zone adiacenti i villaggi lungo l'Oglio, dove la vita si organizzava in comunità stabili, furono circoscritti per lungo tempo ancora i primi tentativi di dissodamento del terreno e le prime mosse di un'attività di coltivazione e di allevamento.[40]

Nel territorio di Leno pertanto, più a lungo che nei territori meridionali, questa prima presenza umana ha subito più che condizionato le forme del paesaggio; tuttavia i percorsi disegnati secondo le caratteristiche del suolo ed obbligati nel loro primo tracciato, divenuti gradualmente stabili per una prima sistematica manutenzione, hanno incominciato a segnare l'ambiente fisico, offrendo ai primi frequentatori la possibilità di una conoscenza dell'elemento naturale che li circondava e una prima forma di appropriazione del territorio.[41]

Nuove esplorazioni archeologiche a Remedello in *Commentarii*, Brescia, 1888, pp. 114-117; G.A. COLINI, *Il sepolcreto di Remedello Sotto nel bresciano e il periodo eneolitico in Italia* in *Bullettino*, XXIV (1898), p. 102 e segg.; R. ZAMPA, *Gli scheletri di Remedello e Fontanella di Casalromano* in *Archivio di antropologia ed etnologia*, XX (1890), pp. 345-349; M.O. ACANFORA, *Fontanella mantovana e la cultura di Remedello* in *Bullettino*, LXV, II (1956), pp. 321-385.

[40] La meticolosa ricostruzione che il Barocelli ha fatto del castellaro di Gottolengo ci permette di conoscere l'impianto insediativo di questi villaggi, dove è attestata una presenza umana di lunga durata, documentata dall'analisi stratigrafica dell'insediamento. Tra gli utensili rinvenuti i falcetti di bronzo evidenziano l'attività agricola cui questi strumenti erano destinati. P. BAROCELLI, *Il castellaro*, pp. 45-69 e 122-123. Per gli animali sia domestici che selvaggi presenti nel territorio di Gottolengo: F. AGOSTI, *Appunti sulla fauna preistorica del castellaro di Gottolengo, Appendice* a P. BAROCELLI, *Il castellaro*, pp. 143-144.

[41] Le forme degli insediamenti sono chiaramente ricostruibili tramite le stazioni

I sentieri costantemente percorsi, i guadi, le radure rifrequentate, gli spiazzi più asciutti sufficientemente ampi, dove nel costruire una capanna si potesse circondarla di un'area libera che la separasse dal bosco per evidenti ragioni di sicurezza, questi sono i segni che caratterizzano la presenza umana nel paesaggio della terra di Leno, fino al sopraggiungere dall'ovest delle popolazioni celtiche.[42]

di Remedello, Regona e Gottolengo; nella ricostruzione del Barocelli si evidenzia la planimetria dei successivi villaggi sovrapposti; in essi è individuabile, accanto alla zona abitata, una larga fascia coltivabile, documenatata da terreno antropico ben evidenziato dall'esame stratigrafico. Il rinvenimento di numerosi focolari, l'assenza di indizi di palafitta che reggessero un impalcato ed al contrario la presenza di buchi di pali, di impronte di rami, di materiale vegetale e di frammenti di intonaco, confermano l'uso in quest'area di capanne straminee. P. BAROCELLI, *Il castellaro,* pp. 45-69, in particolare 51-55.
Lo stesso toponimo Leno, che richiamando il *nomen* etnico *Leunes* dovrebbe essere riferito secondo il Serra (G.D. SERRA, *Per la storia dei nomi locali,* p. 521), ad un *etnos* preceltico, sembra ricondurci a quella fase di rapporti instabili dell'elemento umano col territorio delineato dal Sereni, secondo il quale essa è ben distinta dal successivo processo di stabilizzazione che si caratterizza con una più netta affermazione della proprietà privata della terra, messa in evidenza dai numerosissimi prediali in *-anus* documentati anche nel territorio di Leno. Da Polibio e Livio abbiamo notizia dei Libui, come di popolazioni stanziate nei territori di Brescia e Verona al sopraggiungere dei Cenomani. POLIBIO (11, 17, 4); LIVIO (XXI, 38). Che si tratti di popolazione autoctona, celtizzata dai celto-liguri Salluvii, è opinione del Sereni, secondo il quale non si può escludere che avessero potuto raggiungere uno stadio di aggregazione etnica superiore a quello più elementare della tribù. E. SERENI, *Comunità rurali nell'Italia antica,* p. 324, nota 35. Che tra i *nomina* di tali tribù figurasse anche quello dei Leuni è ipotesi che trova un elemento d'aggancio nel toponimo di Vigoleno in area piacentina. Secondo la ricostruzione del Sereni i Libui furono scacciati dalle loro sedi originarie di Brescia e Verona dai Galli Salluvii e si stanziarono presso *Vercellae* e *Laumellum*, dove sono documentati in epoca storica. Non è escluso che a tale sorte abbia dovuto soggiacere la tribù dei Leuni, i quali, seguendo il resto dei Libui che emigrarono in area piacentina, lasciarono traccia nel toponimo di Vigoleno.

[42] P. LAVIOSA ZAMBOTTI, *Il Mediterraneo, l'Europa, l'Italia durante la preistoria,* in *Enciclopedia Classica*, III, X, II, Torino 1957, p. 367. L'autrice, attraverso le fonti letterarie, sostiene la successione di due fasi nel processo d'insediamento delle popolazioni celtiche in val Padana. Ad un primo lento processo di infiltrazione, dovuto all'attrazione svolta dalla civiltà urbana sui barbari, fa

I Cenomani, sovrapponendosi alla popolazione autoctona, si sono inseriti in questo processo, contribuendo al consolidamento di questo primo grado di presenza antropica nel paesaggio.[43]

seguito una vera e propria invasione in seguito all'assestarsi di questi primi venuti anche e soprattutto nelle strutture militari. All'ipotesi di una presenza cenomane risalente ad un periodo anteriore al secolo IV, benchè non esistano reperti archeologici sicuramente riferibili alla *facies* cenomane che confermino una datazione così risalente, aderisce R. SCUDERI, *I Cenomani: facies etnografica e rapporti con Roma* in *Commentarii dell'Ateneo*, CLXXIV (1975), pp. 117-155; il Rampinelli invece accoglie la versione liviana che fa risalire al 600 a.C. l'invasione dei Galli in Italia. A.RAMPINELLI, *Le civiltà preistoriche e i Galli* in *Storia di Brescia*, I, pp. 98-105. Le testimonianze archeologiche risalgono concordemente agli inizi del IV secolo E. A. ARSLAN, *Spunti per lo studio del celtismo cisalpino* in *Notizie del chiostro del Monastero Maggiore*, VII-VIII (1971-2), p. 75. L'autore indica i ritrovamenti di S. Maria di Gattara (Faenza) come i più antichi, databili comunque al VII sec. A tale periodo risale l'insediamento celtico antistante il *Capitolium* di Brescia. E.A. ARSLAN, *Uno scavo stratigrafico davanti al Capitolium flavio di Brescia* in *Atti del Centro Studi e Documentazione Italia Romana*, IV, 1972-73, pp. 99-140. Reperti gallici nella pianura bresciana provengono da: Coccaglio, Flero, Ghedi, Lonato, Castiglione delle Stiviere, Carpenedolo, Remedello, Gambara, Volongo, Milzano, Carzaghetto e Manerbio. Ha tracciato una carta degli insediamenti gallici del territorio bresciano: R. SCUDERI, *I Cenomani*, p. 134, nota 355; si veda anche P. BAROCELLI, *Il castellaro*, Tav. I.

[43] Sul problema della determinazione dei confini del territorio cenomane: E. A. ARSLAN, *Problemi di sostrato nella regione bresciana*, II, p. 21; R. SCUDERI, *I Cenomani*, pp. 121-128; A. ALBERTINI, *Brescia romana* in *Storia di Brescia*, I, p. 184; Idem, *Cenni di storia di Brescia romana nell'età repubblicana* in *Romanità di Brescia antica*, Brescia 1978, pp. 5-55, in particolare nota 6, p. 55. Brescia è indicata nella maggior parte delle fonti letterarie come *caput* del territorio cenomane. R. SCUDERI, *I Cenomani*, p. 120. Conferma di un insediamento che risale alla metà del IV secolo a.C. dai reperti provenienti dallo scavo effettuato davanti al *Capitolium*. E. A. ARSLAN, *Uno scavo stratigrafico*, pp. 99 e segg.; M. MIRABELLA ROBERTI, *Il villaggio pre-romano di Brixia e la formazione della colonia romana* in *Atti del convegno sulla città etrusca e italica preromana*. Imola 1970, pp. 231 e segg. Sull'importanza di Brescia rispetto a Mantova ed alla stessa Verona ai tempi di Catullo: P. L. TOZZI, *L'antico corso del fiume Garza e Catullo* in *Rendiconti dell'Istituto Lombardo di scienze e lettere*, CVII (1973), pp. 473-498. Circa la controversa questione intorno all'origine del nome Brescia lo studio più completo è di: A. ALBERTINI, *Brixia e il nome celti-*

La loro venuta, che sia stata più o meno pacifica, obbedì ad una logica di occupazione, così come appare dalla dislocazione dei loro insediamenti, posti in prevalenza in posizioni stategiche.[44]

Manerbio[45] è la località che più vicina a Leno ha offerto anche rispetto al resto del territorio bresciano la più consistente mole di reperti celtici. Posto al guado del fiume Mella, dove si incrociano le direttrici che collegano anche oggi Brescia a Cremona e la pianura occidentale a quella orientale, questo importante insediamento controllava il fluire di quell'attività di scambio di cui i nuovi arrivati sono decisi animatori. Gottolengo è l'altra località, posta a sud, a circa 8 Km, che ha dato abbondanti reperti celtici.[46]

co della città. Note di storia ed epigrafia, Brescia 1973, pp. 1-10. Delle due ipotesi, secondo le quali il tema, *brig, bric* potrebbe risalire ad etimi celtici o mediterranei che si riferiscono a luogo elevato, rilievo, cima (A. GNAGA, p. 99; A. HOLDER, *Alt-celtischer sprachschatz*, I, Leipzig 1896, c. 529; G. ALESSIO, *Il tema toponomastico mediterraneo «brixia»* in *Archivio per l'Alto Adige*, XLII (1948), pp. 79-89) o, al contrario, ricollegandolo all'antico francese *bray* (fango), che indicherebbe una località presso una fonte, sostiene la seconda R. CHEVALIER, *Varia brixiana. Trois notes sur Brescia*, in *Atti del convegno internazionale* I, Brescia 1975, pp. 127-133.

[44] C. ALBIZZATI, *Lavori di toreutica celtica dalle regioni dei Cenomani cisalpini, Historia*, VII (1933), pp. 570-576; O. CORNAGGIA CASTIGLIONI, *Il ripostiglio di Manerbio e il problema delle monetazioni padane con iscrizioni in alfabeto leponzio, Cisalpina*, I, (1958), pp. 150-162 A. RAMPINELLI, *Sul tesoretto di monete argentee trovato a Manerbio, Atti del convegno internazionale*, II, pp. 43-52.

[45] P. BAROCELLI, *Tombe di età gallica di Gottolengo* in *Sibrium*, VIII (1964-1966), pp. 61-63; G. A. MANSUELLI, *La civiltà gallica nell'area lombardo-piemontese* in *Arte e civiltà romana in Italia settentrionale*, II, Bologna 1965, pp. 49-76; P. BAROCELLI, *Il castellaro*, pp. 132-133; M. G. TIBILETTI BRUNO, *Una propaggine venetica nel bresciano* in *Sibrium*, XI (1971-72), pp. 107-111; Idem, *Testimonianze linguistiche pre-romane nel bresciano* in *Atti del convegno*, I, pp. 162 e segg.; E. A. ARSLAN, *Problemi di sostrato*, II, 21-41; R. SCUDERI, *I Cenomani*, p. 140.

[46] Sulle condizioni produttive della pianura padana preromana in base alle fonti letterarie: T. FRANK, *An economic survey of ancient Rome*, V, New York

Poco numerosi, distribuiti su un'area che comprendeva l'intera pianura bresciana, i Cenomani si dedicarono ben presto anche all'attività agricola, dissodando e mettendo a coltura le superfici circostanti i loro villaggi. Le zone più distanti dovevano essere considerate pure da essi secondo la meccanica di sfruttamento del suolo da loro seguita, territori di caccia e di pesca, dove si poteva inoltre condurre una fruttuosa attività di raccolta dei prodotti spontanei.[47]

Che il territorio poco distante di Leno rispetto al villaggio celtico di Manerbio dovesse soddisfare una simile esigenza è probabile, anche se la direttrice che lo collega con gli altri insediamenti della pianura orientale e meridionale ci induce ad ipotizzare una qualche presenza in quel di Leno di *habitatores* celtici, organizzati in insediamenti di minor importanza.[48]

L'archeologia non ci offre in verità prove certe al riguardo, per cui allo stato attuale delle nostre conoscenze si può dire che la loro presenza nel territorio di Leno ricalcò le forme di una occupazione del territorio già ben delineata, sen-

1959, (Baltimora 1940), p. 107 e segg. G. E. CHULVER, *Cisalpine Gaul*, Oxford 1941, p. 107 e segg.; A. J. TOYNBEE, *Hannibal's legacy*, II, London 1965, pp. 181 e segg. P. A. BRUNT, *Italian Manpower*, Oxford 1971, pp. 177 e segg.; P. L. TOZZI, *Catone, FR* 39 *Peter e Polibio 11,15* in *Rendiconti dell'Istituto Lombardo di Scienze e lettere*, CVII (1977), pp. 473-498. Cenni anche in R. SCUDERI, *I Cenomani*, p. 140, note 91-92 dov'è in sommario l'indicazione delle fonti letterarie. Per le caratteristiche più proprie della pianura brsciana attraverso soprattutto le fonti epigrafiche: P. L. TOZZI, *Iscrizioni latine sull'arte lanaria bresciana e Virgilio, Georgiche, IV, 277-78* in *Athenaeum*, XLIX (1971), pp. 152-7; G. BONAFINI, *Quattro epigrafi inedite dell'agro bresciano* in *Epigraphica*, XVI (1954), pp. 109-112;

[47] Reperti gallici a Lonato, a Carpenedolo, a Ghedi. E. A. ARSLAN, *Problemi di sostrato*, pp. 28-36; R. SCUDERI, *I Cenomani*, pp. 130-138.

[48] M.A. Levi, avendo ben presente la carta archeologica del bresciano, sostiene il principio della continuità degli insediamenti pre-celtici, celtici e romani, soltanto con poche eccezioni (M. A. LEVI, *La prosperità di «Brixia» e la sua rete di vie di comunicazione* in *Atti del convegno internazionale*, pp. 189.

za introdurvi nuovi elementi di rilievo.[49]

È soltanto col sopraggiungere dei Romani, con la romanizzazione dei Cenomani della pianura bresciana e con il loro acquisire la piena cittadinanza. che il paesaggio della terra di Leno acquista una fisionomia nuova.[50]

[49] Pier Luigi Tozzi, nel suo tentativo di ricostruire la carta degli insediamenti romani nell'area bresciana afferma che «... più significativo riesce un esame dell'insediamento pre-romano; in seguito al verificarsi di nuove condizioni economiche e politiche, si colgono alcune tendenze fondamentali nello spostamento della vita sul territorio bresciano di cui ancora oggi sono evidenti continuazioni e sviluppi». P.L. TOZZI, *La romanizzazione del bresciano,* pp. 132-133. L'autore intende evidenziare soprattutto le differenze di popolamento della parte sud-occidentale da quella sud-orientale della pianura bresciana. Mentre il Levi sostiene l'ipotesi della continuità d'insediamento più o meno evidente nelle stazioni pre-celtiche, celtiche e romane, l'Arslan, sulla scorta della brusca interruzione di reperti riferibili al I secolo, in concomitanza peraltro con l'abbondanza di testimonianze risalenti al periodo I-III secolo in insediamenti palesemente collegati ai primi, ma chiaramente di nuovo impianto come nel caso ben documentato della Rocca di Manerba (G. BROGIOLO, G. MASSENSINI, *Insediamenti preistorici e romani in Valtenesi* in *Memorie storiche della Valtenesi,* II, (1972), pp. 5-14) avanza l'ipotesi che l'insediamento romano nel territorio di Brescia «abbia significati non solamente culturali, ma abbia anche coinvolto le modalità di occupazione del territorio. Si ha quindi una "rivoluzione" anche di carattere economico, che vide forse una sistemazione veramente nuova del territorio, certamente con bonifiche, sistemazioni della rete idrica, strutturazione delle comunicazioni, impostate sui percorsi di valle al posto dei percorsi d'altura. Solo una serie di interventi di questo peso, che sappiamo possibili, se non sicuri, proprio in età cesariana e soprattutto augustea, può giustificare una modifica così profonda del paesaggio rurale come lo spostamento degli insediamenti, avvenuta probabilmente in modo spontaneo, provocando come fenomeno secondario l'abbandono delle vecchie aree funerarie a favore di nuove». E.A. ARSLAN, *Problemi di sostrato,* II, p. 41. Cfr. E. MAINETTI GAMBERA, *Monete romane e medievali rinvenute sulla Rocca di Manerba* in *Memorie storiche della Valtenesi,* II, (1972), pp. 53-60.

[50] Circa le vicende dei rapporti dei Traspadani con Roma e le tappe del processo dell'estensione della cittadinanza romana alle popolazioni d'oltre Po: A. ALBERTINI, *Brescia romana; l'età repubblicana* in *Storia di Brescia,* I, pp. 127 e segg.; M.A. LEVI, *Brescia romana; l'età imperiale* in *Storia di Brescia,* I, pp. 184 e segg.; P.L. TOZZI, *La romanizzazione,* p. 101-152; M.A. LEVI, *La prosperità di Brixia,* pp. 187-203; A. GARZETTI, *Epigrafia e storia di Brescia romana* in

Le prime forme di organizzazione del territorio

Si può far risalire ad epoca romana il primo vero tentativo di organizzare il territorio; emergono ancor oggi i tratti della centuriazione evidenti nel paesaggio della pianura.[51]

Atti del convegno, I, pp. 19-61 e l'importante sintesi di A. ALBERTINI, *Cenni di storia di Brescia romana nell'età repubblicana* in *Romanità di Brescia antica,* pp. 15-124, con il ricco apparato bibliografico.

[51] Il primo ad individuare le linee di un intervento di centuriazione nella pianura bresciana fu N.E. LEGNAZZI, *Del catasto romano e di alcuni strumenti antichi di geodesia,* Padova 1886. Il Mor aveva a sua volta messo in evidenza gli elementi di un intervento di limitazione nel territorio di Orzinuovi, sul confine occidentale della pianura bresciana (C.G. MOR, *"Fundus" e "curtis" nel territorio di Orzinuovi* in *Commentarii dell'Ateneo,* 1958, pp. 65-66). Esaminando l'intero agro colonico bresciano il Mirabella Roberti ha ricostruito il reticolo di due centuriazioni partendo dalle osservazioni del Legnazzi, del Mor e dello Schulten (A. SCHULTEN, *Die römische flurteilung und ihre Reste* in *Abhandl. Gesellschaft der Wissenchaft,* Gottingen, II, 1897-1899, pp. 15-16) ampliando tuttavia arbitrariamente la centuriazione orientale fino a Medole e Desenzano, senza riuscire in troppe occasioni a stabilire una soddisfacente corrispondenza fra le sue ipotesi e gli elementi sul terreno, M. MIRABELLA - ROBERTI, *L'agro colonico di Brixia* in *Storia di Brescia,* pp. 317-320. Nuova ricostruzione degli interventi di centuriazione in agro bresciano è stata recentemente riproposta dal Tozzi, il quale distingue quattro orientamenti diversi e propone una ricostruzione cronologica dei successivi interventi non del tutto condivisa dall'Albertini (A. ALBERTINI, *Cenni di storia di Brescia romana nell'età repubblicana. Appendice II,* in *Romanità di Brescia antica,* pp. 113-124). Con un meticoloso esame della cartografia a grande scala e della fotografia area, avvalendosi altresì di dati topografici e di reperti archeologici, l'autore comprende l'area tra Mella e Chiese nel piano della grande centuriazione, come egli definisce quella che fu realizzata in età augustea, dopo il 27, quando Brescia divenne *Colonia civica augusta.* Il Tozzi sottolinea tuttavia che: «La parte orientale della pianura bresciana, più che un reticolato uniforme, presenta "isole" di centuriazione attorno ad alcuni centri come Calvisano e Ghedi e mostra un'ampia area non centuriata fra S. Polo e Borgosatollo da un lato e il Chiese dall'altro». P.L. TOZZI, *La romanizzazione del bresciano,* pp. 111-116, in particolare nota 295; Idem, *Saggi di topografia storica,* Firenze 1974. Per le più recenti acquisizioni in ordine alla centuriazione si veda: AAVV, *Misurare la terra. Centuriazione e coloni nel mondo romano,* Modena 1984.

Ancorchè fittizia[52] tale centuriazione ha operato una distribuzione delle proprietà, portando ad un nuovo modo di

[52] Sulla condizione giuridica dei Cenomani dopo l'89 e sulla interpretazione da dare all'affermazione di Asconio Pediano, secondo cui Cneo Pompeo Strabone, con proprio provvedimento aveva dedotto nuove colonie *(...non novis colonis eas constituit, sed veteribus incolis manentibus ius dedit Latii)*, una sintesi puntuale in A. ALBERTINI, *Cenni di storia di Brescia romana*, pp. 37-42. Benchè sia grande la diversità di opinioni sulla cronologia dei successivi interventi di centuriazione, tutti gli autori sono concordi nel ritenere fittizia la *deductio colonaria*, anche se l'Albertini, interpretando l'affermazione di Asconio Pediano, non esclude che nelle languenti comunità galliche si fossero introdotti individui o gruppi di individui di provenienza italica, o che questi potessero aver perfino organizzato qualche centro minore di vita urbana accanto alle comunità indigene. A. ALBERTINI, *Cenni di storia*, p. 38. La tesi dell'Albertini sembra ora avvalorata dall'affermazione, fondata in verità soltanto sui dati archeologici della rocca di Manerba, proposta dall'Arslan secondo cui l'intervento romano nel corso del I secolo ha avuto, soprattutto nell'agro bresciano, effetti rivoluzionari specialmente in campo economico con riflessi notevoli nelle modalità di occupazione e di organizzazione del contado (E.A. ARSLAN, *Problemi di sostrato*, p. 41). Solo apparentemente in contrasto appare la posizione del Levi, il quale, affrontando l'insoluta questione del singolare titolo di *colonia civica augusta* concesso a Brescia nel 27 da Augusto, nega un qualsiasi intervento di *deductio colonaria*. Egli afferma che: «Non esiste prova di sorta della creazione di una colonia a Brescia; l'unica prova sarebbe che porta il nome di colonia. Troppo poco per essere così sicuri della deduzione a Brescia da fare il lavoro di riconoscere e tracciare le linee della centuriazione, fra l'altro in diversi comprensori e con diversi orientamenti». L'autore sembra quindi negare persino un intervento di centuriazione anche senza deduzione di coloni ed è propenso a considerare il provvedimento della concessione del titolo di *colonia civica* a Brescia ed al suo contado meridionale come l'espediente per concedere la cittadinanza romana in massa agli abitanti di una città che col suo contado rappresentava nel nord Italia una realtà tanto importante da richiedere un trattamento eccezionale. L'ipotesi del Levi di considerare *Brixia* ed il suo territorio come «il centro più importante, più economicamente progredito e più stabilmente ordinato dell'intera Transpadana ai tempi di Augusto», postulando così una sorta di continuità e di sviluppo della popolazione cenomane romanizzata, sembra non confermata dalla ipotesi di Arslan che indica una scomparsa precoce, in territorio bresciano di reperti archeologici propriamente cenomani a favore di reperti romani. Ciò andrebbe invece a sostegno dell'ipotesi di una immissione massiccia di coloni, tale da accelerare di fatto il processo di romanizzazione e da incrementare il ritmo di sviluppo a tal punto che ai tempi di Augusto, l'imperatore fu indotto per ragioni di pura op-

possedere e di organizzare la proprietà, che ha lasciato le tracce ancora individuabili nelle forme del paesaggio lenese.

Con l'acquisizione della cittadinanza e la conseguente possibilità per i nuovi *cives* di partecipare al servizio militare, si determinò una nuova capacità finanziaria che nella pianura dovette essere investita in acquisti di terra. Ciò finì col consolidare la parcellizzazione del territorio della pianura già avviata dalla centuriazione, consolidando così le forme del primo insediamento.

Anche qui tuttavia, come nel resto della pianura del Po, la scarsa produttività dei campi chiusi e la conseguente esigenza dell'integrazione proteica da realizzarsi nelle paludi e nella selva, accompagnata dalla diffusa attività pastorizia, avevano impedito che la parcellizzazione interessasse l'intera superficie della terra di Leno. Ampi settori dovettero restare di uso comune, perpetuando in tal modo le antiche consuetudini delle popolazioni celtiche[53]

Le forme assunte dal paesaggio lenese in seguito a questa prima sistemazione sono rimaste inalterate per quella legge d'inerzia che tende a perpetuarle, nonostante il superamento dei dati tecnici, produttivi e sociali che le hanno determinate.[54]

Sono ancora individuabili lungo l'attuale percorso stra-

portunità politica a rispettare l'identità di Gallia Transpadana a questa ormai potente comunità e ad acquisirne di fatto l'appoggio col provvedimento straordinario di concessione del titolo di *Colonia civica*. M.A. LEVI, *La prosperità di Brixia*, pp. 191-196.

[53] G. P. BOGNETTI, *Sulle origini dei comuni rurali del Medio Evo con speciali osservazioni pei territori milanese e comasco*, Pavia 1926 ora in Idem, *Studi sulle origini del comune rurale*, Milano 1978, pp. 1-262. Il Sereni afferma peraltro che l'organizzazione in Transpadana del campo chiuso, più che soddisfare le esigenze di difesa del seminato è da attribuirsi alla concezione romana, secondo cui «il rigore del diritto di proprietà quiritario escluse ogni promiscuità d'usi». E. SERENI, *Storia del paesaggio*, p. 55.

[54] E. SERENI, *Storia del paesaggio*, pp. 52 e 90.

dale Manerbio-Leno-Ghedi e Leno-Calvisano i tratti orientati di *strigae* e *scamma* che neppure le successive grandi bonifiche hanno cancellato,[55] mentre la località Formola è un toponimo che ne evoca l'intero processo.[56]

[55] Il Tozzi, nel suo tentativo di individuare sulla cartografia gli elementi superstiti, considera la strada Leno-Calvisano come il decumano che più degli altri evidenzia l'andamento dell'intervento di centuriazione. Ad occidente dell'abitato il prolungamento del decumano segna anche il percorso della strada Leno-Manerbio, riaffiorando in aperta campagna nell'orientamento di alcuni campi in località Mingarda. Da notare inoltre il fatto che i toponimi con suffisso in - *ano,* che presentano in quest'area spesso l'esito in - *ane* e che sono concordemente riferibili a *fundi* romani, ricorrono qui con frequenza significativa. Particolarmente significativi sono quelli della casc. Poiane sul decumano stesso; quello della cascina Gaidano all'incrocio del 32° decumano con il 15° cardine secondo la lettura del Tozzi, della casc. Bariane, individuata dal 31° decumano e dal 18° cardine. P.L. TOZZI, *La romanizzazione,* p. 115. Più a sud indizi evidenti emergono intorno alla località Squadretto, il cui toponimo sembrerebbe d'immediato riferimento al periodo romano.

[56] Nell'area a nord l'esito più evidente appare costituito dal tratto di percorso ad andamento sud-ovest, nord-est della strada Leno-Ghedi. Ad oriente di tale percorso né i microtoponimi, né l'andamento dei confini dei campi, posti in un'area dalla morfologia fortemente modificata con la bonifica ottocentesca, ci offrono indicazioni particolarmente utili. Soltanto il toponimo della casc. Formola, immediatamente a nord-est dell'attuale centro abitato, sembra richiamare l'idea di un piano preordinato di sitemazione del suolo. E. SERENI, *Storia del paesaggio,* p. 44. Ad occidente l'area posta a nord di Leno è indicata col termine Striaghe (*in striaga*). Si veda, per il termine, il DU CANGE, p. 614, il quale richiama il *De agrorum qualitate* di Frontino, dov'è usata l'espressione: *Ager per strigas et per scamna divisus.* ASM, Leno, 1223 agosto 8, n. 692. Anche l'idrotoponimo *Lavaculum* del vaso che ha origine nel territorio della casc. Scovola sembra collegarsi ad un intervento di parcellizzazione degli esiti ancora evidenti, ancorchè non si tratti di recupero di tali strutture in epoca umanistica come potrebbe suggerire il termine usato. Và peraltro ricordato che dalla località Scovola (*fundus Scovulus*) provengono reperti funerari d'epoca romana tra i più interessanti di tutta la pianura bresciana centrale. P.L. TOZZI, *La romanizzazione,* p. 115. Uno sguardo d'insieme ci consente di riscontrare anche nel territorio di Leno quelle isole di centuriazione che già il Tozzi aveva indicato come particolarmente evidenziabili intorno a Calvisano e Ghedi. L'area nord-orientale, comprendente le contrade *Striaga* e *Vigenovus* e la casc. Scovola, organizzata sul cardine della via Leno-Ghedi, è strettamente collegata senza soluzione di continuità

Sono altresì individuabili i *compascua* nelle forme del terreno non inquadrate nell'orientamento della centuriazione ed in alcuni toponimi che richiamano la natura di *comunalia* di vaste zone della terra di Leno.

La *campanea ultra Molonum*, dislocata tra Leno e Manerbio, è rivendicata come superficie di godimento comune nelle carte trecentesche e così anche la *silva* tra Ghedi e Leno, dove il toponimo della cascina Comuna ricorda la condizione giuridica di tale superficie.[57]

Più a sud, ad oriente della strada per Gottolengo, l'altro toponimo della cascina Comeni ci fa supporre un'analoga condizione per quest'area.

Inoltre poco più a sud dell'attuale centro abitato, ad oriente della strada per Milzanello, la cascina Pero è citata

all'organizzazione del reticolo che interessa la zona a sud-ovest di Ghedi. L'area più ad est, paludosa ed in gran parte non bonificata fino al secolo scorso, presenta minori indicazioni che facciano pensare ad una continuità del reticolo. Peraltro gli antroponimi delle cascine qui dislocate, così come gli idrotoponimi che si riferiscono spesso ai proprietari che ne hanno intrapreso la bonifica in epoca moderna, indicano interventi recenti.

[57] Nel 1297 il compromesso che pose fine alla vertenza tra l'abate e il comune prevedeva: *quod campanea que est ultra Molonum ... remaneat comuniter in monasterium predictum et comune et universitatem populi de Leno.* ABL, p. 208. Nel 1305 tuttavia i rappresentanti del comune di Leno avevano provveduto a cedere circa 200 piò di quest'area per far fronte agli obblighi connessi alla rifusione dei due mutui per un importo complessivo di 107 libre imperiali, contratti dal comune con Azzo di Cazzago. AACL, Leno, 1231 novembre 14 e 1231 novembre 16; AACL, Leno, 1232 gennaio 3 e gennaio 10; AACL, Brescia, 1305 gennaio 28; AACL, Leno, 1258 aprile 16; AACL, Brescia, 1263 gennaio 11; AACL, Brescia, 1305 gennaio 28 e marzo 11. Nel 1341 dopo una faticosa trattativa, estinto il debito e rientrato il comune con una complessa procedura nella piena disponibilità dell'area, viene ad essere ripristinata l'antica natura giuridica di quella zona. AACL, Brescia, 1340 giugno 6; AACL, Leno, 1341 marzo 1 e settembre 1. La cascina Comuna è dislocata attualmente in territorio del comune di Ghedi.

nei documenti trecenteschi con l'indicazione di *Pirum communis*.[58]

La dislocazione discontinua del compascuo, ancorchè siano prove certe le indicazioni topografiche, trova la sua giustificazione nella natura stessa del terreno, per cui l'organizzarsi della proprietà ha certamente seguito fin dai primordi i criteri della maggior o minor produttività, lasciando al compascuo ed allo sfruttamento comune la palude e la selva.

Il paesaggio che così si delinea e che caratterizza quell'ambito della pianura bresciana dove sorgerà nel 758 il monastero di Leno e dove crescerà la sua signoria, ci dà l'immagine di un territorio ampiamente incolto, punteggiato da una serie di interventi di riduzione a coltura, che si sviluppano intorno al *vicus* e intorno al *locus et fundus*, che sono la forma organizzativa della presenza umana in questa zona prima del Mille.

Fino all'XI secolo l'*habitator terre Leni* è insediato nel paesaggio in modo che risulta «...un popolamento fortemente decentrato, in cui alla molteplicità dei nuclei abitati, talora minuscoli, corrisponde un paesaggio anch'esso per così dire "decentrato", con i coltivi presenti ovunque e l'incolto presente ovunque, intrecciati in un complicato gioco di reciproche interferenze».[59]

In quest'ambiente in equilibrio, dove la produttività della foresta e della palude è rispettata anche quando si avvieranno lenti processi di colonizzazione, si colloca l'abbazia benedettina con quel «progetto» di cambiamento della società che la circonda, che inciderà in forma duratura sul paesaggio oltre che sugli *homines*, che abitano i territori sottoposti al suo *dominatus*.

[58] ASM, Leno, 1310 febbraio 27, n. 713.

[59] M. MONTANARI, *L'alimentazione contadina*, p. 69.

Cap. VI

Monasterium et populus

Forme organizzative della presenza umana prima del Mille: *vicus, plebs, abbatia, castellum*

Per poter cogliere il collegamento, che si stabilisce tra la fondazione voluta da Desiderio e gli *habitatores* del territorio circostante l'abbazia, è necessario tentare di ricostruire le forme organizzative della presenza umana in Leno prima del Mille. Ciò consentirà di delineare le condizioni entro cui tale rapporto si avvia e matura e di verificare da un lato il progressivo cambiamento che l'abbazia introduce nelle piccole comunità sottoposte alla sua giurisdizione e dall'altro il contributo che gli *homines loci* danno alla crescita ed al potenziamento del monastero.

Gli *habitatores*, che divengono gradualmente *populus abbatiae*, vivono in minuscoli nuclei sparsi nel territorio circostante il monastero.

Ricostruire una mappa che tenti di individuarli, è assai difficile, considerando gli scarsi elementi che possediamo.

Dovremmo poter disporre invece di una sistematica rilevazione archeologica del territorio lenese, i cui risultati consentirebbero di inquadrare con maggior organicità anche i rari reperti, venuti alla luce in varie occasioni e che non sono adeguatamente documentati.

Dobbiamo pertanto servirci di altri indizi che ricaviamo da una serie di microtoponimi della zona. Benchè sia indispensabile una particolare cautela nell'interpretare questo genere di fonti, tuttavia non vanno ignorate le preziose indicazioni che ci forniscono.

A sud dell'attuale centro abitato di Leno esiste la cascina

Bredavico, tra il percorso dell'antica strada per Pavone e quello più recente ad est, che si diparte dalla strada per Gottolengo. Più ad oriente, oltre la via per Gottolengo, è la cascina Comeni. Tali toponimi sono forse riferibili all'impianto di un *vicus* con le relative comunalie? È poco più a nord la cascina Pero, il *pirum communis* dei documenti medioevali. Tutte queste località sono poste a raggera intorno all'ubicazione, rilevabile dalla fotografia aerea, di strutture interrate.

Dislocate in aperta campagna a sud dell'attuale cimitero, sembrano individuare l'impianto di un nucleo abitato. Che di ciò si tratti, solo un'accurata indagine archeologica potrebbe confermarlo. Senza tale verifica anche le ulteriori ipotesi che si potrebbero avanzare in ordine all'ubicazione della pieve di S. Giovanni, collocata, secondo le fonti, lontano dal *burgus*, rischierebbero di essere azzardate.

La roggia S. Giovanna, che secondo il Guerrini è l'unico elemento che ricorda la *plebs Sancti Johannis*[1] e che troviamo citata per la prima volta nel diploma di Berengario II e Adalberto del 958,[2] scorre poco distante sia dal luogo che cela le strutture suddette sia da quel campo che ancor oggi è denominato San Giovanni. Esso è dislocato ben più a nord, ad oriente dell'attuale nucleo abitato e, secondo il Bravo, è la località dove sorgeva l'antica pieve matrice.

Questi peraltro sostiene che la memoria collettiva ricordava ancora agli inizi del XIX secolo «avanzi di fabbriche demolite ed alta ancora una chiesa sacra al precursore nel campo, che dal nome di quel santo dicesi ancora di San Giovanni».[3]

[1] P. GUERRINI, *La pieve di Leno e le sue memorie storiche*, Manerbio 1943, p. 11.

[2] ABL, p. 69. *I diplomi di Ugo e Lotario, di Berengario II e Adalberto*, p. 319-325, n. X.

[3] P. BRAVO, *Festeggiandosi in Leno, la traslocazione in nuova arca dei corpi de' SS. MM. Vitale e Marziale*, Brescia 1825, pp. 9-10

Parrebbe pertanto non potersi sostenere l'ipotesi che vorrebbe invece qui collocata in prossimità di un *vicus* e nei pressi di una zona cimiteriale, la pieve; neppure il vescovo Bollani, nella relazione della sua visita pastorale del 1566, definendola campestre senz'altra indicazione, ci consente di ubicarla inequivocabilmente.[4]

Non siamo in grado neppure di ubicare la chiesetta che, per iniziativa di Desiderio, era sorta in Leno prima che si avviasse la costruzione del monastero.[5] L'anonimo cronista del X secolo ricorda in particolare che Desiderio aveva voluto che tale chiesetta fosse dedicata al Salvatore, alla Vergine ed a S. Michele Arcangelo.[6]

Le dedicazioni di queste chiese ed in particolare quella a S. Giovanni Battista, collegano secondo il Bognetti anche queste fondazioni alle vicende del processo di evangelizzazione delle campagne condotto dai Longobardi dopo la conversione ed all'inserimento di nuove forme cultuali nel contesto di insediamenti abitativi definiti.[7]

[4] P. GUERRINI, *Atti della visita pastorale del vescovo Bollani*, p. 29.

[5] Lo Zaccaria è propenso a ritenere che la chiesetta sia stata inclusa successivamente nel complesso del monastero. ABL, p. 3. Egli non condivide l'affermazione del Malvezzi, il quale, descrivendo la costruzione del monastero, sostiene che Desiderio avesse provveduto a costruire a Leno anche una sua dimora, ad oriente della quale il futuro re aveva provveduto a far edificare anche la chiesetta. «*Illic enim in honore beatissimi Benedicti, beatorum martyrum Vitalis et Martialis Christi Domino domicilium miro opere statuit; pariter et regalem domum ibidem condidit ad orientalem sui plagam habentem parvulam capellam in honore domini Salvatoris ac eius sanctissime Genitricis atque arcangeli Micaelis dicatam.* J. MALVECII, *Chronicon*, c. 90.

[6] ... *sed et ecclesia honorem domini Salvatoris et beatae semper Virginis Mariae et beati arcangeli Michaelis aedificata est ab ipso prefatus rex antequam regnum cepisset. Chronicon Brixiense*, p. 239.

[7] È Bognetti che ricorda la prassi di edificare nuove chiese nel mezzo dei cimiteri con finalità esaugurali soprattutto dopo Grimoaldo e la diffusione con lui del culto dell'arcangelo Michele, il pesatore delle anime nel giudizio dopo la morte. G.P. BOGNETTI, *I «loca sanctorum» e la storia della chiesa nel regno dei Longo-*

Allo stesso processo va collegata la fondazione della chiesa di S. Michele a Milzanello,[8] mentre la chiesetta dedicata a S. Vittore e situata ad est della *strata vetus* per Gottolengo, a meridione dell'attuale centro abitato di Castelletto e la chiesa dedicata a S. Nazzaro, sulla strada per Calvisano, richiamano analoghi interventi pre-longobardi.[9]

L'impegno pastorale dei vescovi bresciani Filastrio e Gaudenzio sul finire del IV secolo non dovette infatti limitarsi alla città, ma interessare anche il contado, soprattutto tra Brescia e Cremona.[10] Si può facilmente immaginare in-

bardi in *Rivista di storia della chiesa in Italia,* VI, 2 (1952), pp. 165-204 ora in G.P. BOGNETTI, *L'età longobarda,* III, pp. 303-345. A. PALESTRA, *Il culto dei santi come fonte per la storia delle chiese rurali*, ASL, s. 8, X (1960), pp. 67-78. Idem, *L'origine e l'ordinamento della pieve in Lombardia* in ASL, 90 (1963), p. 396.

[8] Si fa menzione della chiesa di San Michele di Milzanello in una *charta venditionis* del 1310 che documenta la vendita fatta da Martino, figlio di Giacomo detto Bocca de Foco, all'abate Pietro di numerosi appezzamenti di terra in territorio di Milzanello; vi si fa riferimento ad un *sedumen* che confina *a monte ecclesia Sancti Michaelis;* si elenca pure *unam petiam terre que dicitur castellum Sancti Michaelis.* ASM, Brescia, 1310 febbraio 27, n. 713.

[9] G.P. BOGNETTI, *I «loca Sanctorum»*, p. 329; Idem, *S. Maria Foris Portas di Castelseprio e la storia religiosa,* pp. 363 e 393. Il primo riferimento che abbiamo della chiesa di S. Vittore è in un documento del 1223. L'8 agosto di quell'anno l'abate Onesto investe Otta vedova di Pietro Osberto di Leno di un appezzamento di terra dislocata *ad Sanctum Vetorium,* ASM, Leno, 1223 agosto 8, n. 692. Nella sentenza arbitrale del 1297 *ad Sanctum Victorem* si dice indicando la località e si fa esplicito riferimento anche alla *ecclesia Sancti Victoris.* ABL, p. 206. Notizia della chiesa di San Nazzaro ci è fornita nel 1194 dalla testimonianza di Diacono, chierico della chiesa di San Pietro. Egli dice di aver visto l'abate di Leno *tenere ecclesias de Leno videlicet plebem sancti Johannis, ecclesiam Sancti Sepulcri et ecclesiam sancti Nazari.* ABL, p. 147 e p. 274.

[10] Per le reiterate azioni missionarie che partendo da Pavia dovettero coinvolgere in età longobarda anche il contado bresciano si vedano le pagine di G.P. BOGNETTI, *S. Maria Foris Portas,* pp. 437 e seg. e pp. 514 e seg. Per le preoccupazioni pastorali dei due vescovi bresciani si veda: E. CATTANEO, *La chiesa bresciana delle origini* in *Storia di Brescia,* I, pp. 349-351. Il Cattaneo ricorda l'edificazione per iniziativa di Gaudenzio della nuova basilica extra-muraria intitolata *Concilium Sanctorum* e dedicata ai primi martiri Nazaro, Vittore, a Giovanni il Precursore, agli Apostoli, testimoni diretti della vita di Gesù e la diffusione del

fatti che non tutte le chiese, che per la loro dedicazione possono essere attribuite ai Longobardi, siano da considerarsi di nuova fondazione. Numerose sono da considerarsi interventi di ricostruzione di quelle chiese erette nei primi secoli di vita della chiesa bresciana; le altre, la conseguenza del rinnovato impegno di evangelizzazione che, dopo la conversione dei Longobardi, si registra anche a Brescia e che dovette portare alla creazione di nuove cappelle e alla riedificazione, con finalità esaugurali, di precedenti luoghi di culto.

È plausibile peraltro pensare che tutte queste chiese, dedicate a martiri non locali, dovettero essere edificate nei pressi di insediamenti abitativi più o meno consistenti.

La loro dislocazione ci permette di delineare il primo abbozzo di una mappa dei nuclei abitati che prima dell'erezione dell'abbazia rappresentano la continuità delle forme più remote del distribuirsi degli insediamenti abitativi nel territorio di Leno.

La dislocazione dei compascui posti in posizione intermedia rispetto agli insediamenti abitativi, che così si individuerebbero, sembra riproporre una ricostruzione verosimile della mappa di tali nuclei.

È bene al proposito ribadire come le forme proprie del terreno abbiano condizionato il primo ubicarsi di questi insediamenti e come il primo tentativo di sistemazione del territorio abbia di fatto confermato queste originarie vocazioni, stabilizzandole in forme che solo con l'abbazia muteranno sensibilmente.[11]

loro culto in stretta sintonia con gli indirizzi dell'azione pastorale di Ambrogio. Per i rapporti tra i vescovi bresciani ed il metropolita milanese: M. BETTELLI BERGAMASCHI, *Brescia e Milano alla fine del IV secolo. Rapporti tra Ambrogio e Gaudenzio* in *Ambrosius Episcopus. Atti del Congresso Internazionale di studi Ambrosiani nel XVI Centenario della elevazione di S. Ambrogio alla cattedra episcopale. Milano 2-7 dicembre 1974*, II, Milano 1976, pp. 151-167.

[11] È solo il caso di ribadire che, le scarse indicazioni che le fonti ci forniscono, non consentono di inoltrarci nel merito della questione della continuità delle

L'esame della fotografia aerea inoltre ci offre altri elementi.

A nord dell'abitato di Leno, ad oriente dell'attuale strada per Ghedi, appaiono i tratti interrati del percorso di una strada che si congiunge con le forme perimetrali della struttura forse di un *agger*. Siano questi i resti interrati di una *statio munita*, non sappiamo.[12] Non possiamo peraltro, senza l'aiuto di un'adeguata prospezione archeologica, determinare la natura e stabilire un qualche elemento cronologico di tali strutture. Non ci è di grande aiuto sapere che proprio in questa località è stata rinvenuta una delle epigrafi ro-

istituzioni che hanno organizzato la presenza umana fino al pieno Medio Evo nella pianura bresciana. Ci sembrano anche per quest'area condivisibili le conclusioni cui è pervenuto il Bognetti che coglie una sostanziale continuità di fatto dello sfruttamento delle terre comuni pur nel variare del regime della proprietà agraria in un quadro che vede l'assetto insediativo a *vici* sopravvivere fino al X secolo. G.P. BOGNETTI, *L'«exceptor civitatis» e il problema della continuità* in *L'età longobarda*, IV, pp. 677-678. Con questo suo scritto il grande studioso dei Longobardi ritornava a riflettere sull'impostazione più rigidamente giuridica del suo primo approccio con la problematica dei comuni rurali e dell'uso delle terre comuni per approdare ad una visione più complessa del problema che acquisiva consapevolezza della distinzione tra continuità di fatto e continuità giuridica nelle istituzioni delle comunità rurali nel passaggio dall'antico al Medioevo. La parabola della vicenda scientifica ed umana vissuta dal Bognetti circa queste tematiche è racchiusa tra il periodo del suo primo saggio: G.P. BOGNETTI, *Sulle origini dei comuni rurali del medioevo con speciali osservazioni pei territori milanese e comasco*, Pavia 1927 e i saggi del dopoguerra: G.P. BOGNETTI, *La proprietà della terra nel passaggio dal mondo antico al medioevo occidentale, Atti del Convegno internazionale di Diritto Agrario, Firenze, 22-24 ottobre 1955*, Milano 1958, pp. 119-141 ora in Idem, *L'età longobarda*, IV, pp. 66-89; inoltre G.P. BOGNETTI, *I beni comunali e l'organizzazione del villaggio nell'Italia superiore fino al Mille* in *Rivista Storica Italiana*, CXXVII (1965), pp. 469-499 ora riedito, con il saggio del 1927, in G.P. BOGNETTI, *Sull'origine del comune rurale* a cura e con *Introduzione* di F. SINATTI D'AMICO e C. VIOLANTE, Milano 1978.

[12] Un preliminare esame della aereofotografia a raggi infrarossi fatto dal Prof. Michelangelo Cagiano de Azevedo aveva consentito la formulazione di tale ipotesi.

mane provenienti dal territorio di Leno.[13]

La *contrata* è denominata *Vigenovus* nei documenti duecenteschi. Essa è, nel XII secolo, come tutte le altre, *contrata extra burgum,* terra priva di abitazioni, disseminata di arativi e densamente messa a coltura, posta peraltro ben oltre le mura del *castrum.*[14]

Che accanto alla struttura militare fortificata avesse preso l'avvio l'impianto di un *vicus novus* rispetto agli altri *vici* disposti più a sud, del quale nel XII secolo sopravvive solo il ricordo nel toponimo, è ipotesi che va verificata con accurate prospezioni archeologiche, alle risultanze delle quali dovranno essere confrontati tutti gli indizi di carattere toponomastico di cui solo, a questo punto nella nostra indagine, disponiamo.

Una serie non completamente ricostruibile di minuscoli nuclei abitati, dislocati lungo i percorsi delle strade convergenti verso la *terra Leni*, forse già dotati di cappelle per il culto, con altri microinsediamenti inseriti nella boscaglia paludosa ed il sopravvivere di una struttura difensiva nella località *Vigenovus*, questa dovette essere il quadro dell'insediamento abitativo della terra di Leno al sopraggiungere dei Longobardi.

Alboino, arrivando a Brescia,[15] si preoccupò subito di or-

[13] *Corpus Iscriptionum Latinarum* edd. T. MOMMSEN, V, I, Berolini 1872, p. 425, n. 4183.

[14] *De clauso uno quod iacet ubi dicitur Vigenovus*, ASM, Leno, 1195 gennaio 28, n. 683; *de una pecia clausi iacente in Vigenovo.* ASM, Leno, 1250 luglio 1, n. 699; *Item una alia campanea iacens in contrada de Vigenovo dicti territorii de Leno.* AACL, Ghedi, 1357 maggio 5 e AACL, Brescia, 1357 agosto 31.

[15] Si ritiene che Brescia sia stata occupata da Alboino già nel 569. G.P. BOGNETTI, *La Brescia,* p. 403. La città divenne ben presto centro importante del *Regnum* ed in essa dovettero insediarsi numerosi *nobiles* longobardi come sostiene Paolo Diacono: *Brixiana denique civitas magnam semper nobilium Langobardorum multitudinem habuit.* D. PAULI, *Historia Langobardorum,* in MGH, *Scriptores Rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, Berolini 1878, p.

ganizzare lo stanziamento in pianura, a fronte dei Bizantini, attestati a Cremona fino al 603.[16] Le esigenze militari lo indussero a dislocare presidi in quelle località che dovevano naturalmente offrire strutture già esistenti atte ad assicurare un'adeguata azione di difesa e di controllo sul territorio.[17] Per altri versi la moderazione cui obbediva nella sua azione, gli consigliò di non sovrapporre le proprie fare ai *fundi* più ricchi, dislocati lungo la *via cremonensis*, bensì, al fine di assicurarsene l'indispensabile produttività e di mantenerne il controllo, si stanziò a ridosso degli stessi.[18]

Si possono individuare distintamente due fasi nel processo di insediamento dei Longobardi nella pianura bresciana. Sono le esigenze proprie di un'occupazione militare a determinare il dislocarsi soprattutto nella zona di Leno di gruppi di arimanni al loro primo sopraggiungere. Durante le prime fasi dell'invasione l'esigenza di far fronte ai Bizan-

36. Per l'interpretazione del termine *nobiles* si veda: G.P. BOGNETTI, *La Brescia*, p. 407. Ben poco sappiamo invece del loro insediarsi nel contado. Sono scarse più che mai le testimonianze; si affidano principalmente ai dati forniti dalla toponomastica e più attendibilmente dall'archeologia.

16 D. PAULI, *Historia Langobardorum*, p. 125.

17 F. SCHNEIDER, *Die Enstehung von Burg und Landgemeinde in Italien*, Berlino 1924, p. 62. Si veda anche G.P. BOGNETTI, *S. Maria Foris Portas*, pp. 83-84. Al sopraggiungere dei Longobardi *in loco Leni* dovette esservi una *statio munita* posta in posizione strategica per il controllo del percorso subordinato alla *via cremonensis* della strada che da Brescia, via Bagnolo e Porzano, raggiungeva l'Oglio evitando il guado del Mella e quella che da ovest congiungeva il guado del *vicus Minerbie* con la pianura orientale.

18 Che Alboino avesse fatto riferimento nella sua azione politica a quella di Teodorico era ormai già nel secolo VIII tradizione che lo stesso Paolo Diacono raccoglie. Si veda per questo G.P. BOGNETTI, *Teodorico di Verona e Verona longobarda capitale del regno* in *L'età longobarda*, IV, pp. 339-377. Per l'atteggiamento dei Longobardi nei confronti dei *possessores* e dei coloni al tempo di Alboino e, dopo la sua morte, con Clefi si veda di G.P. BOGNETTI, *Appunti per una storia dei Longobardi* in *L'età longobarda*, IV, pp. 643 e seg.; Idem, *La proprietà della terra nel passaggio dal mondo antico al Medio Evo occidentale* in *L'età longobarda*, IV, pp. 67-89.

tini era dettata dalla necessità di proseguire l'azione verso Milano e la pianura occidentale predisponendo tuttavia adeguate prevenzioni ad un possibile contrattacco bizantino.[19]

I reperti archeologici più cospicui, rinvenuti a Carpenedolo, Calvisano, Flero, Milzanello e Leno, sono in gran parte risalenti alla prima metà del secolo VII;[20] essi testimoniano una continuità di modelli culturali della più genuina tradizione longobarda pre-italica, anche se sono ravvisabili gli influssi propri di un mondo già cristianizzato nelle crocette auree.[21]

L'ubicazione di questi reperti segna il dislocarsi di presidi arimannici con evidenti scopi militari. Venendo da est,

[19] È proprio a Leno che l'archeologia ha fornito gli oggetti che individuano il più consistente insediamento longobardo della pianura bresciana. Le crocette, che nella peculiarissima decorazione consentono di ipotizzare la presenza di arimanni in grado di disporre anche nella tomba di quegli oggetti che ne contraddistinguono lo *status*, ci riconducono ai primi decenni del VII secolo. Le cuspidi di lancia, le punte di freccia del tipo cosiddetto avaro, che fanno parte del corredo funebre dei sepolcreti scoperti a Leno, ci consentono di risalire alla seconda metà del secolo VI e ai primi del VII secolo, riconfermandoci l'antichità dell'insediamento di Leno. O.v. ESSEN, *I ritrovamenti longobardi di Leno*, in *Memorie Forogiuliesi*, LIII (1973), pp. 73-74.

[20] La rilevanza dei reperti, che disegnano una mappa precisa, ci offre un concreto elemento per sostenere che il criterio seguito nel primo loro insediarsi è poi rimasto sostanzialmente invariato, consolidandosi e polarizzandosi, oltre che su Brescia, nella zona centro-orientale del contado intorno ai centri di Flero, Calvisano e soprattutto Leno. G. PANAZZA, *Le manifestazioni artistiche dal secolo IV all'inizio del VII secolo* in *Storia di Brescia*, I, pp. 387-391.

[21] Di particolare interesse quella più ricca ritrovata a Leno. Essa porta, rappresentata su ogni braccio della croce, una figura maschile, in posizione ieratica, regalmente addobbata, inserita tra due croci sovrapposte a due colonne, che la figura regge con le braccia incrociate. L'insolita posizione delle braccia incrociate verso il basso, interpretabile come un gesto di scongiuro, ancorchè l'intera immagine non sia quella di un santo raffigurato sulle braccia della croce in qualità di *apotropaion*, ci riconduce alla sfera della religiosità longobarda e la croce tutta al sincretismo che dovette maturare nel graduale assimilarsi delle due culture. O.v. ESSEN, *I ritrovamenti longobardi di Leno*, pp. 74-78.

dopo aver occupato *Brixia*, era indispensabile a sud attestarsi su posizioni di aderenza con le truppe bizantine, sia per difendere la città, sia per assumere il controllo della pianura e della sua ricca produzione.

Scarsi sono risultati i ritrovamenti d'epoca longobarda nella pianura bresciana occidentale, tra Mella ed Oglio, in un'area altrettanto ricca; essi sono riferibili in genere ad un periodo posteriore. Par di poter concludere che la fase di occupazione militare del loro primo sopraggiungere, attestata nei nuclei dislocati a sud di Brescia a ridosso della *via cremonensis*, sia stata seguita nei decenni successivi dal graduale inserirsi di elementi longobardi anche in quelle zone che nella prima fase dovevano aver subito soltanto il controllo dei bellicosi, ma non troppo numerosi longobardi fermatisi ad oriente del Mella.

Se nella pianura orientale è l'archeologia a darci dati sicuri sull'antichità degli insediamenti, nella pianura occidentale la topografia sembra offrirci con particolare frequenza tra i termini comunemente riferiti al mondo longobardo il *topos sala*. Sappiamo come esso evochi una condizione di stabilizzazione della *fara*, i cui membri hanno deposto ormai le armi della guerra per prendere in mano quelle necessarie a condurre una battaglia con la terra per la produttività.[22]

A Leno, i Longobardi si stanziarono inserendosi nella

[22] G.P. BOGNETTI, *S. Maria Foris Portas*, pp. 144-148. Ha compiuto quella verifica che già il Bognetti aveva auspicato sui toponimi risalenti ad epoca longobarda il Cavanna, il quale ha potuto riscontrare la diversa situazione delle due zone di qua e di là della *via cremonensis* particolarmente in ordine al toponimo *sala*. A. CAVANNA, *Sala fara arimannia nella storia di un vico longobardo*, Milano 1967, pp. 492-494. Il profondo inserimento dei Longobardi nella realtà rurale bresciana si evidenzia anche, come sostiene il Bognetti, dai numerosi termini germanici utilizzati in ambito agrario. G.P. BOGNETTI, *La Brescia*, pp. 411-413.

preesistente struttura militare, dislocata a metà strada tra Brescia e Cremona a ridosso della strada pretoria e a poca distanza da Manerbio. Qui resisteva un presidio dei Bizantini, che dovettero mantenere il controllo fino alle soglie del VII secolo oltre che della città di Cremona anche della pianura bresciana meridionale a sinistra dell'Oglio. I Longobardi si attestarono quindi su quella linea di demarcazione che va da Gambara a Pralboino, seguendo il corso del Mella su fino a Pavone e a Manerbio, che dovette essere il confine tra Longobardi e Bizantini fino alla caduta di Cremona.

Non siamo in grado allo stato attuale delle fonti di ricostruire con sufficiente approssimazione l'organizzazione abitativa nella zona durante il *regnum Langobardorum*. Le vicende che, dopo l'invasione interessarono la nuova distribuzione della proprietà della terra e gli avvenimenti che nell'VIII secolo videro tra l'altro ampliarsi in zona le proprietà di Desiderio, dovettero comunque influire significativamente sugli assetti insediativi che si erano stabilizzati nei secoli precedenti.[23] È con l'istituzione dell'abbazia che s'inizia tuttavia un processo nuovo, lento e graduale, che cambierà profondamente le forme della presenza umana nel territorio lenese. L'abbazia diviene subito, come s'è visto, il punto di riferimento di copiose donazioni; quelle di Desiderio ne hanno costituito il primo nucleo non soltanto locale; quelle di Carlo Magno ne hanno ampliato la presenza nei comitati vicini e l'impegno di entrambi ha sollecitato la pietà dei possessori, i quali *pro remedio animae*, hanno contribuito con cospicui donazioni ad incrementare il patrimonio abbaziale. I vari abati hanno provveduto poi ad organizzare in unità produttive omogenee l'insieme dei fondi ricevuti, operando permute ed alienazioni.

La compattezza di un patrimonio così organizzato e le

[23] A. CAVANNA, *Fara, sala, arimannia*, p. 406.

immunità concesse sin dall'VIII secolo,[24] fan sì che si crei quel nucleo originario della signoria territoriale che si perfezionerà nei secoli XI e XII, e alla quale sono legati e verso cui convergono gli *habitatores* dei *loci et fundi* e dei *vici* circostanti.[25]

Cresce insomma intorno all'edificio abbaziale un nuovo nucleo abitato, che diviene polo di attrazione sia per gli *habitatores* della zona attratti dalle attività che il monastero direttamente svolge nelle sue strutture dominicali, sia per gli *habitatores* del territorio che l'insicurezza sempre più accentuata dei secoli IX e X, convoglia all'ombra del monastero.[26]

Tale funzione di attrazione dell'abbazia si accentua nella prima metà del X secolo al sopraggiungere degli Ungari. Le esigenze di difesa si saldarono al bisogno di sicurezza

[24] Nel suo diploma dell'862 l'imperatore Ludovico II dichiara di voler confermare protezione e immunità già concesse al monasteo da Lotario, Ludovico il Pio e da Carlo Magno; in particolare precisa che al monastero era concessa l'immunità dal *districtus* e dalla *iurisdictio* dei funzionari pubblici e donava allo stesso le rendite del fisco relative ai possessi fondiari, ai coltivatori e ai dipendenti servi e liberi del monastero. L'imperatore concedeva altresì libertà d'azione all'avvocato del monastero e la facoltà di avere due uomini in ogni città per l'accertamento dei possessi e dei diritti del cenobio ed il diritto di *inquisitio* per recuperare terre e beni. ABL, pp. 63-66. CDL, cc. 369-371, n. CCXXXI.

[25] Tale processo è stato analizzato con particolare attenzione per il contado lombardo da Gabriella Rossetti: G. ROSSETTI, *Società e istituzioni nel contado lombardo durante il Medioevo. Cologno Monzese, secoli VIII-X*, Milano 1968. Per una sintesi più ampia del fenomeno: P. VACCARI, *La territorialità come base dell'ordinamento giuridico del contado nell'Italia medioevale*, II ed. Milano 1963. G. TABACCO, *La storia politica e sociale. Dal tramonto dell'impero alle prime fondazioni degli stati regionali* in *Storia d'Italia*, II, pp. 115-123; V. FUMAGALLI, *Il regno italico* in *Storia d'Italia*, Torino 1978, pp. 171-225.

[26] G. FASOLI, *Castelli e signorie rurali* in *Agricoltura e mondo rurale in Occidente nell'alto Medioevo, Atti della XII settimana di studio del CISAM, Spoleto 22-28 aprile 1965*, Spoleto 1966, pp. 530-567. G. ROSSETTI, *Formazione e caratteri delle signorie di castello e dei poteri territoriali dei vescovi sulle città della Langobardia del secolo X* in *Aevum*, XLXI (1975), pp. 247-270. A. CAVANNA, *Sala, fara, ariamannia*, p. 408.

contro le prevaricazioni dei signori locali; difesa e sicurezza che nella zona soltanto l'abbazia poteva assicurare.[27]

L'abate di Leno infatti nel 934, al sopraggiungere degli Ungari, secondo il racconto del Malvezzi, aveva assoldato: «...*quosdam armigeros in adiutorium sui*» e aveva fatto costruire opere di fortificazione intorno al nucleo abitato ed all'abbazia.[28]

È la struttura così eretta che, stabilizzando nel *castrum* la funzione di *dominus castri* dell'abate e nel territorio il ruolo di signore fondiario, ne potenzia le prerogative bannali e contribuisce a definire l'ambito del *dominatus loci* dell'abbazia.[29]

[27] G. FASOLI, *Le incursioni ungare in Europa nel secolo X,* Firenze 1945, pp. 134-137. G.P. BOGNETTI, *Terrore e sicurezza sotto re nostrani e sotto re stranieri* in *Storia di Milano,* II, Milano 1954, pp. 820-821. G. ARNALDI, *Da Berengario agli Ottoni* in *Storia di Brescia,* I, pp. 820-821. V. FUMAGALLI, *Il regno italico,* pp. 37-38.

[28] J. MALVECII, *Chronicon*, c. 866. G. FASOLI, *Le incursioni ungare*, pp. 163 e 216. G. ARNALDI, *Da Berengario agli Ottoni*, pp. 502-503.

[29] Il fenomeno dell'incastellamento, pur ricevendo impulso dal sopraggiungere degli Ungari, ha tuttavia una sua dinamica che si origina in un processo di trasformazione della società ben più complesso, che la recente storiografia ha tentato di mettere a fuoco; le conclusioni sono ancora provvisorie in considerazione del fatto che pur avendo "...costituito una vera e propria «rivoluzione» nei quadri del popolamento e nell'organizzazione del territorio, sembra però altrettanto certo che cause, tempi e modi di una tale rivoluzione siano stati sostanzialmente diversi". A.A. SETTIA, *Lo sviluppo degli abitati rurali in alta Italia* in AAVV, *Medioevo rurale. Sulle traccie della civiltà contadina* a cura di V. Fumagalli e G. Rossetti, Bologna 1980, p. 171. È proprio il Settia che sta con passione affrontando il problema; egli esamina l'ambito geografico della pianura padana cercando di cogliere quelle peculiarità che rendono il fenomeno sostanzialmente diverso da come si era andato configurando nel Lazio e da come l'ha ricostruito il Toubert. A.A. SETTIA. *L'incidenza del popolamento sulla signoria locale nell'Italia del Nord: dal villaggio fortificato al castello deposito* in *Structures féodales et féodalisme dans l'occident méditerraneen (X - XIII Siècles)*, Roma 1980. Sul problema del castello medioevale e del fenomeno dell'incastellamento e delle conseguenze «rivoluzionarie» del fenomeno sull'assetto socio-istituzionale dei secoli X-XI si vedano: G. FASOLI, *Castelli e signorie rurali* in *Agricoltura e mondo*

Lentamente durante i secoli X e XI si perfezionerà quel processo che vede convergere verso il *castellum* gli *habitatores* del circondario, perchè nel *castrum*, accanto alle strutture abitative, a quelle per la conservazione dei prodotti della terra e alle attività artigiane, si istituirà il mercato. Tutto si svolge sotto il controllo del monastero, la cui attività giurisdizionale, divenendo sempre più ampia nell'XI secolo, è garanzia di convivenza e di crescita per tutti oltre che di protezione e di difesa in un periodo di accentuata incertezza.[30]

Tale processo aveva coinvolto anche l'assetto delle istituzioni ecclesiastiche del territorio lenese. Già nel IX secolo le cappelle, la cui dedicazione ci consente di collocare la loro fondazione in un periodo precedente l'avvio della costruzione del monastero e la stessa *ecclesia Sancti Salvatoris*, sorta

rurale in occidente nell'alto Medio Evo, pp. 530-567. G. ROSSETTI, *Formazione e caratteri della signoria di castello e dei poteri territoriali dei vescovi sulla città nella Langobardia del secolo X* in *Aevum*, XLIX (1975, pp. 247-270, ora in AAVV, *Forme di potere e struttura sociale in Italia nel Medio Evo* a cura di G. Rossetti, Bologna 1977, pp. 113-148; G. TABACCO, *La storia politica e sociale. Dal tramonto dell'impero alle prime fondazioni di stati regionali* in *Storia d'Italia*, pp. 115-123; V. FUMAGALLI, *Il regno italico* in *Storia d'Italia*, pp. 171-225. Per una più specifica valutazione della prospettiva giuridica del problema: G. VISMARA, *La disciplina giuridica del castello medievale (secoli VI-XIII)*, in *Studia et documenta historiae et iuris*, XXXVIII (1972).

[30] La complessità di prerogative che sono alla radice dei poteri signorili a base territoriale e che caratterizzano il *dominatus loci* così come si definisce nell'Italia del Nord durante i secoli XII e XIII, è ben delineata nel privilegio di Gregorio VII del 1078 che sembra confermare una situazione già nei fatti venutasi a determinare; «*Statuimus enim ut nulli ecclesiastice secularive persone liceat districtum in locis quibusdam ipsius monasterii seu placitum absque abbatis licentia facere seu fodrum vel mansionaticum seu ripaticum aut paratas seu aliquas publicas funtiones exigere. Abbas autem unicumque per eadem loca voluerit mercatum nemine contradicente constituat vel edificet districtumque servorum seu liberorum teneat. Nec episcoporum quemquam in prefato monasterio dicionem aliquam habere permittimus et missas publicas preter abbatis voluntatem illic agere prohibemus*. ABL, p. 106. E. SANTIFALLER, *Quellen und Forschungen*, pp. 167.

per iniziativa di Desiderio, dovevano essere sottoposte alla giurisdizione della pieve di S. Giovanni. Nel 958 tuttavia la pieve è inserita nell'elenco dei possessi monastici, contenuto nel privilegio di Berengario II e Adalberto.[31]

Nella bolla di Benedetto VIII del 1019 il Papa conferma al monastero «... *districtum etiam servorum et liberorum et decimas et primitias eorum et plebis monasterii sicut per preceptum eiusdem sui conditoris et suorum successorum regum et imperatorum et a nostris predecessoribus sancte romane ecclesie pontificibus concessum et corroboratum habeatur*».[32] Par di arguire che fin dai tempi di Desiderio la pieve, con le decime connesse, fosse sottoposta alla giurisdizione abbaziale e che tale regime fosse stato rispettato e riconfermato dai re e dagli imperatori e dagli stessi predecessori di Benedetto VIII.

In verità il repentino potenziarsi dell'istituzione leonense per il favore degli imperatori carolingi e per la generosità dei privati aveva fin dal IX secolo ricondotto ad unità nelle mani dell'abate anche la giurisdizione spirituale sull'intero territorio di Leno.

Presso la pieve si recavano per le pratiche religiose e per il battesimo in particolar modo tutti gli *habitatores* legati alla *ecclesia Sancti Johannis*; ma anche quelli che per antica consuetudine avevano frequentato le altre cappelle del territorio, compresa quella di S. Michele di Milzanello.[33]

[31] ABL, p. 69. *I diplomi di Ugo e Lotario, di Berengario II e Adalberto*, p. 322.
[32] ABL, p. 91.
[33] ABL, pp. 136-187; in particolare per Milzanello, pp. 145 e 148. Per la storia della pieve in Italia prima del Mille ha tentato di superare il quadro ormai classico proposto dal Forchielli (G. FORCHIELLI, *La pieve rurale. Ricerche sulla storia della costituzione della Chiesa in Italia e particolarmente nel Veronese* in *Atti e memorie dell'Accademia di agricoltura, scienze e lettere di Verona*, VIII (1931), pp. 65 e seg.) il Castagnetti: A. CASTAGNETTI, *La pieve rurale nell'Italia pa-*

La funzione unificante della nascente signoria territoriale del monastero aveva gradualmente ricondotto ad unità presso la pieve «monastica» di S. Giovanni tutti i collegamenti che si erano stabiliti prima tra gli abitanti del territorio e le varie cappelle, nate probabilmente per iniziativa dei privati.

Nella seconda metà del X secolo e nella prima metà dell'XI il profondo sconvolgimento prodottosi negli assetti abitativi porta ad un graduale modificarsi di questa situazione. L'organizzarsi intorno alle strutture del monastero del nuovo *castellum* ed il confluire in esso degli *habitatores* del territorio circostante, introduce una nuova esigenza anche nel regime della *cura animarum* della *curtis Leni*. Gli *habitatores castri* sono costretti a rivolgersi alla chiesa del monastero per le funzioni sacre, ma per il battesimo, la sommini-

dana. Territorio, organizzazione patrimoniale e vicende della pieve veronese di San Pietro di «Tillida» dall'alto medioevo al secolo XIII, Roma 1976. Servendosi di nuova documentazione relativa soprattutto all'ambito veronese il Castagnetti ha delineato un quadro d'insieme della situazione dell'organizzazione pievana della zona che costituisce un prototipo per ulteriori ricerche per la zona padana. Idem, *L'organizzazione del territorio rurale nel Medioevo. Circoscrizioni ecclesiastiche e civili nella «Langobardia» e nella «Romania»*, Bologna 1982 (1ª ed., Torino 1979). Per la Lombardia sono ulteriormente da verificare le conclusioni del Palestra, che ha analizzato soprattutto la documentazione della Lombardia occidentale, mettendo particolarmente attenzione alla dedicazione delle chiese per ricostruire l'organizzazione pievana nel Medioevo. A. PALESTRA, *Il culto dei santi come fonte per la storia delle chiese rurali*, pp. 67-78; Idem, *L'origine e l'ordinamento della pieve in Lombardia*, pp. 359-358. Si veda pure: P.G. SIRONI, *Osservazione ed ipotesi sull'origine dell'antica pieve di Sibrium e lo svilupparsi dell'organizzazione pievana nel Milanese e nel Comasco*, s. 9, IV, (1945), pp. 246-336. Per una sintesi dei problemi connessi all'esercizio della *cura animarum* nelle campagne ed all'organizzazione delle strutture ad essa proposte nei secoli prima del Mille si veda: C. VIOLANTE, *Le strutture organizzative della cura d'anime nelle campagne dell'Italia centrosettentrionale (secoli V-X)* in *Cristianizzazione ed organizzazione ecclesiastica delle campagne nell'alto Medioevo: espansione e resistenza, CISAM, Spoleto 10-16 aprile 1980*, Spoleto 1982, II, pp. 963-1155.

strazione della cresima e per le esequie funebri il punto di riferimento è pur sempre la *plebs Sancti Johannis*, anche se è posta troppo distante dalle mura del castello. Si avverte pertanto da parte della comunità degli *habitatores castri* la necessità di poter disporre di una chiesa all'interno delle mura, cui rivolgersi per le pratiche religiose settimanali, senza subordinare le esigenze della vita religiosa degli abitanti del castello al ritmo della prassi liturgica propria del monastero.

Maturano anche in queste esigenze connesse alla vita spirituale delle piccole comunità i presupposti per il crescere di quella coscienza comunitaria che il progetto di costruire una chiesa farà divenire sempre più consapevole. La decisione dovette essere presa dall'abate, *dominus castri*, ma possiamo ragionevolmente pensare che i lavori di costruzione dovettero vedere il concorso degli *habitatores castri*, coscienti della finalità comunitaria del nuovo edificio.

La chiesa di S. Pietro, inclusa nel circuito fortificato dal castello è un dato di fatto nella seconda metà dell'XI secolo e la bolla di Gregorio VII nel 1078 ne registra l'avvenuto completamento.[34]

[34] ABL, p. 107. C. VIOLANTE, *Le strutture organizzative*, pp. 1147 e p. 1153. Per l'azione uniforme del monastero rispetto alle chiese rurali che si collocano nell'ambito della signoria territoriale che si va definendo: P. TOUBERT, *Monachisme et encadrement religieux des compagnes en Italie eux X^a - XII^a siècles* in *Le istituzioni ecclesiastiche dello «Societas christiana»*, p. 422. Il Settia ha anche richiamato l'attenzione sulla capacità di attirare a sè nuovi abitanti da parte delle chiese dove erano reliquie importanti. Non v'ha dimeticata la presenza nemmeno delle relique di S. Benedetto e dei martiri Vitale e Marziale e della grande attrazione che esse hanno nei confronti degli *habitatores* delle terre circostanti. Il Settia peraltro nega un'azione sconvolgente sull'assetto abitativo del processo d'incastellamento in pianura padana. Per il territorio di Leno le fonti dei secoli successivi non testimoniano la sopravvivenza negli appezzamenti lavorati di *casae massariciae*; ciò fa supporre un processo di inserimento nelle strutture munite che dovette interessare complessivamente gli *habitatores* del *locus et fundus* cir-

Dopo il Mille: dal *castellum* al *burgus*

Tutte le fonti sono concordi nell'indicare che sul finire del XII secolo punto focale dell'insediamento leonense è il *burgus*. È ormai nei fatti superato l'assetto abitativo del *castrum*, di quella struttura fortificata che è punto di convergenza degli *habitatores terre Leni* durante i secoli X e XI.

Gli effetti «rivoluzionari» di tale processo avevano comportato l'abbandono dei nuclei abitati entro i quali si erano collocati gli *habitatores* della terra di Leno dall'VIII al X secolo ed il loro concentramento nella struttura munita del *castellum*.

Nel XII secolo, col graduale incremento demografico e con l'allentarsi delle preoccupazioni per la difesa, più garantita dalla signoria dell'abate, che si è ormai definita negli ambiti territoriali e nell'esercizio delle prerogative giurisdizionali, le nuove costruzioni hanno superato lo stretto ambito racchiuso dalle strutture difensive. Il nucleo abitato si allarga nelle aree extra-murarie, superando l'iniziale impianto eminentemente difensivo del *castrum* e dando origine ad un nuovo agglomerato urbano, che la nuova definizione di *burgus* delle fonti vuol evidenziare.

Con tale termine peraltro si indicava una realtà complessa, che aveva il suo nucleo centrale nel *castrum Leni*,[35] quel-

costante l'abbazia. Una riprova è da ricercarsi nel fatto che sia Milzanello che Gottolengo, i cui *habitatores* erano sottoposti alla giurisdizione della *plebs sancti Johannis*, sono anch'essi strutturati dopo il Mille in castelli ben muniti, in cui le cappelle preesistenti divengono *ecclesiae castri* con più ampia giurisdizione. Per l'incastellamento nell'Italia padana: A.A. SETTIA, *Incastellamento e decastellamento nell'Italia padana fra X e XI secolo, Bollettino storico bibliografico subalpino*, LXXIV (1976), pp. 5-26 e Idem, *Pievi e cappelle nella dinamica del popolamento rurale*, in *Cristianizzazione ed organizzazione ecclesiastica*, I, pp. 478-9.

[35] Nei documenti del XIII secolo si fa riferimento al *castrum vetus* oltre le cui strutture munite è cresciuto l'impianto abitativo nel corso dell'XI-XII secolo. *De*

la parte cioè dell'abitato ad ovest del *monasterium* circondata da mura, adiacente al complesso impianto edilizio abbaziale. Il monastero era un insieme composto dalla *ecclesia sancti Benedicti*[36] con l'annesso *claustrum*,[37] dalle celle dei

una domo iacente in castro veteri è detto nella *charta investiture* del 1250 fatta dall'abate Guglielmo ad Avancio Trucoli di Leno. ASM, Leno, 1250 luglio 1, n. 699. *In castro veteri de Leno* è redatta una *charta chomutacionis et contrachambii* tra l'abate di Leno ed i figli di Avancio Trucoli relativamente ad alcuni appezzamenti di terra in territorio di Leno. ASM, Leno, 1278 maggio 24, n. 702. Il *burgus* che appare nella *charta venditionis* del 1189 (ASM, Leno, 1189 febbraio 9, n. 1218) indica invece l'insieme del nucleo abitato comprensivo dei *burgi* o *contrate* che sono cresciuti oltre la prima cinta muraria; nel XIII secolo ad indicare il nucleo originario munito del castello del X secolo si userà il termine *castrum vetus*. Invece il termine di *castellum* che appare nella *charta solutionis* del 1213 è troppo legata alla terminologia politica che caratterizza l'intero documento; così l'affermazione *terra de castro de Leno* vuol essere il referente della *iurisdictio castri* propia di Leno inteso come *locus et territorium*. ASM, Leno, 1189 febbraio 9, n. 690.

[36] Parmesano di Leno, testimone della causa fra l'abate di Leno ed il vescovo di Brescia del 1194, così ricorda: *Item dicit se vidisse temporibus abbatis Honesti quod dominus Eugenius papa qui eo tempore Brisiam venerat consecravit ad postulationem illius abbatis ecclesiam sancti Benedicti leonensis monasterii*. ABL, p. 142. L'investitura ad Avancio Trucoli del 1250 avviene *in ecclesia Sancti Benedicti*. ASM, Leno, 1250 luglio 1, n. 699. Nella *charta refutationis* del 1273, nella quale si registra la decisione di una tale Zilia di farsi conversa e di donare i propri beni al monastero, si ricorda che la cerimonia era avvenuta *in choro sancti Benedicti*. ASM, Leno, 1273 dicembre 19, n. 1327. *In choro ecclesie monasterii sancti Benedicti* avviene la nomina di un *arbitrator* nella causa circa vari appezzamenti dislocati nella pianura bresciana centrale. ASM, Leno, 1307 marzo 27, n. 712. Il capitolo monastico si riuniva solitamente *in ecclesia sancti Benedicti*. ASM, Leno, 1336 gennaio 26, n. 720. Essa era inoltre la sede per gli atti più significativi della vita interna al monastero e della gestione del complesso monastico e delle sue dipendenze. Il 26 gennaio 1336 è convocato il capitolo nella chiesa di S. Benedetto; essendo morto l'abate Aycardo, in attesa di procedere alla elezione del nuovo abate, si provvede a nominare Pietro Pagati e Franceschino *de' Gallis*, monaci di Leno, economi, sindaci e procuratori del monastero per la tutela dei beni monastici. ASM, Leno, 1336 gennaio 26, n. 720. Nel 1348 è nella chiesa di San Benedetto che avviene il conferimento del priorato di Montelongo a Pietro *de Zaffis* di Ghedi, monaco di Leno; ASM, Leno, 1348 luglio 26, n. 717. Che la chiesa di San Benedetto fosse collocata all'interno del complesso abbaziale è

monaci e conversi, con la *domus*[38] dell'abate ed inoltre dalle strutture produttive: le stalle, il *solarium*, la *canepa*, la *laubia abbatis*, il *porticus venditoris*.[39]

espressamente detto in un atto del 1359. Il capitolo monastico convocato in quell'occasione si riunisce *in ecclesia sancti Benedicti de Leno* sita *in monasterio de Leno*. ASM, Leno, 1359 ottobre 30, n. 727.

[37] Talvolta il *conventus monachorum* avveniva *in claustro*; il 5 agosto 1175 proprio *in claustro* si radunava il *conventus* dei monaci leonensi alla presenza di alcuni testimoni in una riunione presieduta dall'abate Alberto per conferire l'investitura dell'ospedale di S. Vigilio in località *Mucia* nel modenese. ASM, Leno, 1175 agosto 5. *In claustro* avviene anche l'investitura del priore Alberto a favore di Peterbono Gosmerio di Leno di un appezzamento di terreno in contrada Campagnola. ASM, Leno, 1197 novembre 30, n. 1212. *In claustro Monasterii predicti*. ASM, Leno, 1209 giugno 29, n. 689. *Sub porticu claustri predicti monasterii*. ASM, Leno, 1226 febbraio 8. Nel 1290 il 16 maggio una riunione del capitolo avviene *in claustro monasterii*. ASM, Leno, 1290 maggio 16, n. 705.

[38] L'investitura fatta dall'abate Alberto a favore di Lanfranco *filius quondam Leonardi* di Leno di un appezzamento di terreno in territorio di Leno, il 17 dicembre 1173, avviene *sub domo abbatis felliciter*. ASM, Leno, 1173 dicembre 17. Una *charta iuramenti* è redatta nel 1200 *in camera domini abbatis*. ASM, Leno, 1200 gennaio 31, n. 1211. Nel 1327 si fa riferimento ad un palazzo del monastero; il 7 maggio 1327 è convocato il capitolo monastico presieduto dal priore di Montelongo su mandato dell'abate Aycardo per affidare ai due giudici la tutela dei diritti del monastero di Leno nella controversia che lo vede opposto al monastero di S. Giacomo della Mella. La riunione avviene *super pallacio infrascripti monasterii*. ASM, Leno, 1327 maggio 7, n. 10.

[39] La *charta investiture* del 28 maggio 1199 è rogata *in loco Leni sub porticu pontis stalle*. ASM, Leno, 1199 maggio 28, n. 685; *sub pontile iuxta pontem stalle* la *charta investiture* del 6 luglio 1197. ASM, Leno, 1197 luglio 6, n. 1213. Che lì fosse collocato il *solarium* lo apprendiamo dalla *charta investiture* del 1204: essa fu redatta *in loco Leni sub solario de ponte stalle*. ASM, Leno, 1204 febbraio 24, n. 686. Esisteva anche un *solarium vettulum*; la *charta investiture* del gennaio 1197 è rogata *super solarium vettulum domini abbatis feliciter*. ASM, Leno, 1197 gennaio 28, n. 683. Il nuovo *solarium* dovette essere una realizzazione dell'abate Gonterio, concepita nel piano complessivo di ristrutturazione del monastero. Si tratta di strutture annesse a quelle propriamente destinate alle esigenze di foresteria del monastero, collegate all'*hospitium* cui accenna Ottone *de Mussa* di Leno quando, rammentando l'alterco tra l'imperatore Federico ed il vescovo di Brescia nel loro incontro di Leno, ricorda che *imperatorem precepisse idem episcopo sub debito fidelitatis ne ipsa die maneret in hospitio leonensis abbatie*. ABL, p. 179. La *canepa* del monastero è citata in un docu-

L'*hospitalis* era collocato a ridosso delle mura nella zona nord-ovest del *castrum*, dove a costeggiarle era il *flumen Frizioli*.[40]

L'*ecclesia sancti Petri*, all'interno della quale nel XIII secolo si riuniva il *consilium* del comune[41] quando il maltem-

mento, probabilmente del XIII secolo; *in terra de Leno in monasterio Sancti Benedicti Leonensis diocesis brixiensis in canepa dicti monasterii*. ASM, Leno, ... maggio 5, n. 710. *Sub laubia domini abbatis apud truinam ecclesie sancti Jacobi de Leno* è rogato l'atto che testimonia un'investitura dell'abate Gonterio del 1197. ABL, p. 290. Per il termine *truina*, da individuarsi forse con un elemento strutturale della chiesa abbaziale di S. Giacomo si veda il glossario in appendice a: A. LATTES, *Il «liber potheris» del comune di Brescia*, p. 81.

[40] Nel 1189 Benedetta Ognacha vende 1/3 di un appezzamento di terra a favore dell'ospedale di Leno in persona di Pietro di Offlaga che ne rappresenta gli interessi. L'indicazione dei confini della *peciola terre* ci consente di individuare l'ubicazione dell'ospedale, che, poco distante dal Frezule, comprende tra le sue strutture il *solarium de hospitali*. L'area acquistata era adiacente all'ospedale; i confini così erano indicati: *a mane hospitali, a sero illa casa, a monte flumen Frizioli*. Il tutto, si specifica, è collocato *in castello Leni ...iusta solarium de hospitali* poco distante dalla cinta muraria e dalla porta che era denominata *de hospitali*. L'atto è redatto *iuxta portam de hospitali*. ASM, Leno, 1189 febbraio 9. È presso il *solarium hospitalis* che l'imperatore Federico I alloggia e dà udienza durante il suo soggiorno leonense; è lì che riceve il vescovo di Brescia, secondo quanto narra Ottone *de Mussa. Dicit quoque se fuisse supra solarium hospitalis de Leno ubi dominus Fredericus imperator presidebat et tunc qui nunc regit episcopatum brisiensem presul petiit ab imperatore...*, ABL, p. 179.

[41] Nell'atto del 1213, che si può considerare la prima testimonianza del comune di Leno, si afferma che il *publico consilio cum campana coadunato*, che avviene per apprendere le determinazioni del comune bresciano per bocca del Podestà Giacomo Poncarali, è riunito *in ecclesia Sancti Petri*. ASM, Leno, 1213 febbraio 16, n. 690. Pure la seduta consiliare del 14 novembre 1231 si ricorda che fu convocata *in eclesia Sancti Petri de Leno. Ibi in publico terre Leni cum campana pulsato et gente cohadunata more solito consilio*; così si esprime il notaio Giacomo di Leno. AACL, Leno, 1231 novembre 14. Analoga convocazione ci è testimoniata nella chiesa di S. Pietro il 3 gennaio 1232. AACL, Leno, 1232 gennaio 3. In un atto del 7 ottobre 1257 l'abate Guglielmo, su istanza di Pace, figlio del fu Giacomo Zochi di Leno, nomina un tutore per il di lui figlio Zochino ed autorizza la vendita di un *sedumen cum aliquantulo muro in eo edificato adiacente in contrata Pasculi de Leno scilicet in burgo*. Il tutto avviene *in ecclesia Sancti Petri de Leno*. L'atto di giurisdizione pubblica, che l'abate compie, avviene nella chiesa

po non consentiva la *congregatio ante ecclesiam*, sovrastava le basse case immerse nel verde degli orti accanto alle quali sorgevano, affacciandosi sulla *platea*, le *domus* dei *domini terre Leni*.[42]

Ultra fossatum il *burgus* si dilatava nella pianura con costruzioni basse, sorte in una specie di disorganica utilizzazione del territorio aderente le mura.[43]

di S. Pietro che è il luogo simbolo della comunità dove si esplicava l'esercizio della sovranità: quella del *consilium* del *comune Leni* in ordine all'esercizio delle prerogative connesse all'autonomia del *comune loci* e quella connessa alla giurisdizione della signoria territoriale dell'abate - conte. *Fadinus de Leno, ministralis comunis Brixie*, dovendo render note le determinazioni del console di giustizia di Brescia, in ordine all'inadempienza del comune di Leno circa un mutuo contratto con Corrado di Cazzago, si presenta *in platea de Leno* e *pubblice* dà lettura delle decisioni consolari. AACL, Leno, 1258 aprile 16. Nell'atto che registra i deliberati del consiglio comunale del 21 marzo 1341 convocato nella chiesa di S. Pietro si dice che la chiesa è sita *in contrata platee*. AACL, Leno, 1341 marzo 21.

[42] Abbiamo notizia di varie abitazioni. Nel 1223 l'atto di investitura dell'abate Onesto a favore della vedova di Pietro Osberto di Leno è redatto in Leno *sub porticu domi dicti domini*. Il testamento del 1238 stilato a favore della moglie e del figlio Lanfranchino da un'abitante di Leno, il cui nome non ci è pervenuto, è redatto dal notaio lenese Pietro de' Tempoli, il quale raccoglie le volontà del testatore *in domo dicti testatoris in castro veteri de Leno*. ASM, Leno, 1238 ... n. 697. La *charta investiture*, con la quale l'abate Guglielmo riconferma i possessi di Avancio Trucoli, tra le varie pezze di terra, fa riferimento anche *ad una domo iacente in castro veteri*. ASM, Leno, 1250 luglio I, n. 699. Si fa riferimento alla *domus* del notaio Martino Casano in un atto del 1273. ASM, Leno, 1273 dicembre 19, n. 1327. Altra notizia di una *domus cum fundamento in castro veteri de Leno* in un atto del XIII secolo. ASM, Leno, ... novembre 2, n. 50. Costruzioni meno imponenti edificate non in muratura dovevano occupare le contrade e le zone di nuovo ampliamento del *burgus*. Notizia di una *casa* (questo era il termine per indicarle), confinante con l'appezzamento di terra ceduto da Benedetta Ognacha all'ospedale, è nell'atto che sanziona tale vendita. ASM, Leno, 1189 febbraio 9, n. 1218.

[43] Nella *charta investiture* di Gonterio a favore di Lanfranchino Marchesotti del 1188 si fa menzione *de uno sedumine in burgo de Leno*; ma anche *de uno sedumine in contrata de Lifantinis* al di là delle mura in un'area dove stava dilatandosi la crescita edilizia del *burgus*. Il sedime confina a nord con una via e a est col *fossatum circhc de Leno*. ASM, Leno, 1188 dicembre 17, n. 703.

Nel XIII secolo esso appariva frazionato in vari *sedumina*, che si confondevano con i *clausa* ancor più esterni, i quali costituivano una cintura orticola, strettamente connessa al *burgus*. Più oltre l'ambiente delle *pecie laborate, arative, campive, seminative, vithate*, dove si collocano anche alcuni *sedumina*.

Non si ha notizia di particolari edifici collocati in essi; si presume che vi siano state erette costruzioni strettamente legate alle esigenze di lavoro, piuttosto che ad una stabile funzione abitativa.

Extra burgum in aperta campagna sorgeva la *plebs sancti Iohannis*,[44] l'antica pieve battesimale con gli edifici ad essa strettamente pertinenti, e con il cimitero, posto accanto alla chiesa.

Lo spazio vitale in cui vive la *communitas* degli *habitatores et vicini terre Leni* e che si definisce come *locus et territorium Leni*[45] appare pertanto nei secoli XII-XIII centrato nel *burgus*, dove si svolgono i momenti del vivere quotidiano legati alla residenza che, anche durante la fase più intensa dei lavori agricoli, riporta i lavoratori della terra a pernottare *in burgo*.

In esso si vivono anche i momenti più significativamente comunitari: dalla partecipazione alle liturgie festive, all'in-

[44] I testimoni della causa del 1194 la indicano collocata fuori dal borgo, lontana dalla realtà sia del monastero che del nucleo abitato. ABL, pp. 136-187.
Il vescovo Bollani, nella sua visita pastorale del 1566 elenca tra le altre *ecclesiam Sancti Johannis Baptiste campestrem*. P. GUERRINI, *Atti della visita pastorale del vescovo Bollani alla diocesi di Brescia*, p. 29. P. BRAVO, *Festeggiandosi in Leno la traslocazione*, pp. 9-10. P. GUERRINI, *La pieve di Leno e le sue memorie storiche*, p. II.

[45] *In loco et territorio de Leno in località Pisavairola*. ASM, Leno, 1231 maggio 8, n. 695. Per il variare della terminologia da *fundus et locus* usato nei documenti anteriori al XII secolo al *locus et territorium* delle fonti successive: C. VIOLANTE, *Pievi e parrocchie nell'Italia centrosettentrionale*, p. 732.

tervento alle assemblee comunali oppure frequentando il mercato settimanale.

Il paesaggio urbano che si era man mano delineato racchiudeva in sè le risposte adeguate alle esigenze di un tale regime di vita dai caratteri significativamente comunitari.

Si vivevano per altro strettamente connessi i momenti della vita civile e della vita religiosa, per cui gli ambienti dove tali momenti di vita comunitaria si svolgevano, risultavano inseriti nel tessuto urbano e divenivano nel medesimo gli elementi di riferimento per tutta la comunità. La *plebs sancti Johannis*, dislocata fuori dal *burgus*, è troppo distante per riacquisire il ruolo di epicentro della vita comunitaria. Nell'XI secolo viene eretta la chiesa dedicata a S. Pietro, antistante la quale si realizza una piazza adeguata alle esigenze del *consilium* e per il mercato settimanale. Peraltro la chiesa di S. Benedetto, inserita nel complesso edilizio-monastico era troppo legata all'abbazia ed alle sue caratteristiche di istituzione sovralocale per essere funzionale alle esigenze della comunità.

Nei secoli XII e XIII l'*ecclesia sancti Petri*, con la piazza antistante, diviene gradualmente il nuovo baricentro del *burgus*. Edificata *in castro veteri* ad ovest dell'abbazia e della piazza antistante l'*ecclesia sancti Benedicti*, essa è il fulcro del nuovo assetto urbanistico del *burgus* che ha travalicato le dimensioni anguste del *castrum* del X secolo e si è allargato sensibilmente verso meridione ed ancor più verso occidente, in una sorta di sbilanciamento rispetto al monastero, che si viene a trovare sempre più in posizione periferica.[46]

[46] Un'indicazione esplicita della crescita del *burgus* oltre il nucleo fortificato denominato *castellum* dell'XI secolo e delle nuove fortificazioni a difesa della accesciuta dimensione del *burgus* del XIII è in un documento del 1342 che riporta la sentenza con cui si definisce una controversia tra monastero e comune in merito a diritti contesi sul territorio di Leno; in tale documento si afferma *quod fossa-*

Si manifesta anche nell'assetto urbanistico la nuova situazione sociale che caratterizza la vita nel *burgus Leni* dopo il Mille; il bipolarismo intorno a cui si assesta la vita della comunità, si articola intorno agli edifici che ne divengono gli elementi concreti di riferimento. Da un lato l'abbazia nel suo complesso, con l'*ecclesia sancti Benedicti* che, per l'aspetto più propriamente religioso, aveva da sempre avuto un collegamento concreto con la *comunitas loci* e con l'*ecclesia sancti Jacobi* più strettamente connessa alle esigenze relative alle pratiche liturgiche della comunità monastica. Per le funzioni della gestione del patrimonio abbaziale punto di riferimento concreto era invece la *domus* dell'abate e più precisamente la *camera abbatis* dove si svolgevano i *negotia*, la cui gestione competeva in prima persona all'abate; quando si rendeva indispensabile l'assenso del *conventus monachorum*, la *congregatio* avveniva nel *claustro*.

All'opposto, al centro del *castrum vetus*, l'*ecclesia sancti Petri* e la *platea* erano gli spazi dove maturava e per così dire cresceva la coscienza della *comunitas loci* ed in questi spazi individuava la propria identità e dove l'abate esercitava le prerogative di signore bannale.[47]

ta castri burgi et quod dicitur fossatum vicinale sint dicti monasterii sicut sint alie terre que sunt circunquaque dicta fossata. AACL, Leno, 1342 febbraio 28.

[47] *Monasterium* e *burgus* sono pertanto aspetti di un'unica realtà che si coordina per dar concretezza al binomio santità-sovranità. Il monastero è pur sempre, anche in questi secoli di decadenza per l'istituzione monastica,l'ambito nel quale si realizza il progetto con il quale si tende alla perfezione cristiana; quell'ambito nel quale il monaco realizza la personale metanoia, consuma l'attesa e la prefigurazione del regno di Dio come suprema realtà escatologica, tentando di realizzare in terra una regola di vita perfetta nel perseguire l'ideale di una vita associata nella preghiera e operosa nell'esercizio di una positiva attività sociale. R.MORGHEN, *Civiltà medioevale al tramonto; saggi e studi sulla crisi di un'età*, Bari 1973, p. 3.

La profonda assimilazione delle abbazie benedettine alle istituzioni feudali è un fatto che la storiografia ha evidenziato. L'esercizio della sovranità avveniva nella

Non per questo si deve pensare ad una contrapposizione. Il differenziarsi dei luoghi, degli spazi, degli ambienti in cui si collocano di volta in volta le istituzioni cui sono attribuiti i ruoli di gestione degli strumenti che garantiscono l'autonomia della comunità, è esigenza primaria di autentica autonomia per la comunità nel suo complesso.

Indicativo il fatto che l'amministrazione della giustizia, pur restando sempre sotto il controllo dell'abate, si svolgeva in quell'edificio *iusta pontis stalle*, che segnava quasi il tramite tra il complesso edilizio abbaziale e la struttura compatta del *castrum*, quasi ad indicare una indipendenza di fatto della funzione dei *paries curie*, non di rado chiamati come arbitri in controversie di bassa giurisdizione fra monastero ed abate ed *habitatores terre Leni*.[48]

pienezza delle attribuzioni e gli abati assurgevano al rango di feudatari, comandando a vere e proprie signorie abbaziali, spesso molto frastagliate, ma vastissime, che potevano giustamente essere definite stati entro lo stato. P.GROSSI, *Le abbazie benedettine*, p.10. A questa lettura non si sottrae la storia dell'abbazia di Leno ed è tutto da approfondire il rapporto tra il carattere dell'istituzione,improntato ai principi della *Regula* ed il ruolo politico di grande istituzione feudale assunto nei secoli, al fine di cogliere la peculiarità della sua presenza nel contado bresciano principalmente in ordine al costituirsi di una società dai caratteri propri con istituzioni politiche e sociali che sono causa e risultato di una effettiva specificità della realtà abbaziale intesa nel suo complesso. Il problema, sia pure per un'altra area e per un'istituzione monastica d'impronta eremitica come fu Fonte Avellana, è stato posto da Franca Sinatti D'Amico, che, d'accordo col Grossi soltanto sull'esigenza di non generalizzare le indicazioni che si colgono in casi singoli, auspica ricerche che dall'analisi del maggior numero di istituzioni monastiche benedettine ci consentano di giungere ad indicazioni più attendibili. F. SINATTI D'AMICO, *Eremo e città: istituzioni a confronto* in *Fonte Avellana nella società dei secoli XIII e XIV, Atti del III convegno del Centro di Studi Avellaniti, Fonte Avellana 2-4 agosto 1979*, Urbino 1980, pp. 107-137.

[48] Il 6 luglio 1197 Giovanni Pizoli e Ugo Enrici *paries curie electi a partibus* sentenziano a favore dell'abate circa una vertenza che lo vedeva opposto ad un tale Cartacatto, accusato *invasionem fecisse de duabus petiis terrarum iacentibus iuxta Rodhonum*, di ragione del monastero. L'adunanza era avvenuta *sub pontile iuxta pontis stalle feliciter*. ASM, Leno, 1197 luglio 6, n. 1213. Altra testimonianza dei *paries curie* ci è fornita dallo Zaccaria che ricorda un'investitura fatta

Le *domus* peraltro, che si affacciano sulla piazza, sono il segno esterno più evidente di quella nuova realtà sociale che anche nella *communitas Leni* durante i secoli XII e XIII cresce e prende coscienza delle proprie capacità.

I *magistri* citati nei documenti, i *sartores*, i notai, i causidici, i piccoli proprietari che dimostrano in più di una transazione con il monastero di disporre di una significativa capacità finanziaria, sono gli abitanti di queste *domus*. Esse sono il segno esterno di questa loro condizione. Sono costoro che nei momenti di difficoltà del monastero o di assenza dell'abate nell'esercitare le proprie prerogative di *dominus loci*, prendono l'iniziativa di assumersi, garantendo *in solido*, la gestione dell'autonomia della comunità.

Ciò accade sempre più frequentemente nel XIII secolo ed a sottolineare visivamente la coordinata decadenza del monastero e la corrispondente ascesa di questa nuova componente sociale è la condizione stessa del paesaggio urbano del *burgus* in questa fase della sua storia.

Domina infatti sull'intero agglomerato per un lunghissimo periodo la rovina delle strutture abbaziali.

Accanto ad esse a lungo era rimasto aperto il cantiere per riedificare l'*ecclesia sancti Benedicti* e l'impresa si concluse alle soglie del XIII secolo solo per la decisione dell'abate Gonterio.

Eran sì le esigenze tecniche di costruzione a ritardare il completamento dell'opera, tuttavia le difficoltà più consistenti erano da ricercarsi nella crisi del monastero e della vita monastica durante lunghi periodi del XII secolo.

nel 1197 dall'abate Gonterio *in presentia testium et parium curie*. ABL, p. 290. Per le funzioni ed il ruolo dei *paries curie* si veda P.GROSSI, *Le abbazie benedettine*, pp. 161-164.

La giurisdizione spirituale

I contenuti della giurisdizione spirituale dell'abate sul territorio di Leno sul finire del secolo decimosecondo si delineano nelle testimonianze del processo del 1194 sia in quelle palesemente favorevoli alle ragioni del vescovo, che non si attardano a delineare i contenuti di una *potestas* che appare *e silentio* dalle loro deposizioni, sia in quelle a difesa dell'abate che, benchè di parte, ci danno tuttavia il quadro di una situazione già compromessa nei decenni precedenti, ma ora con Gonterio ripristinata non soltanto nei principi ma anche nella gestione.

L'abate era titolare della giurisdizione spirituale sull'intero territorio del *locum Leni* ed esercitava funzioni che nell'ambito lenese e degli altri territori soggetti all'abbazia potevano essere paragonate alle funzioni episcopali.

Titolare del privilegio della diretta elezione dell'abate fin dai tempi dell'imperatore Lotario[49] e confermato nella protezione della Sede Apostolica all'inizio del secolo undicesimo,[50] pur non acquisendo lo *status* giuridico di *abbatia*

[49] Ne abbiamo notizia dal diploma di Lodovico II concesso nell'anno 862 su richiesta dell'abate Remigio, arcicancelliere imperiale. Afferma l'imperatore: *Abbas ut sicut domnus ac genitor noster concessit ipsis monachis licentiam eligendi de se ipsis abbates, si talis ibi poterit reperiri, qui secundum Deum et eiusdem ordinis dignitatem eos potuisset regere ita et nos concederemus atque ut stabile fieret firmaremus quod et nos si post eius obitum talis ibi inventus fuerit, qui Deo dignus et ab eisdem fratribus approbatus facem eiusdem honoris atque oneris portare possit, omnium fidelium nostrorum ita concessisse atque confirmasse cognoscat magnitudo.* ABL, p. 65; C. VIOLANTE, *La chiesa bresciana*, p. 1015.

[50] L'intervento di Benedetto VIII nel 1019 avviene a seguito del tentativo condotto dal vescovo di Brescia Landolfo, appoggiato da Enrico II, avente come obiettivo l'azione di ridurre sotto la giurisdizione del vescovo il monastero, tradizionalmente esente dall'ordinario diocesano. Il vescovo aveva provveduto a consacrare l'abate Andrea, successore di Liuzo, con il pieno appoggio dell'imperatore. A questa prevaricazione il Papa aveva reagito con fermezza, ribadendo

nullius dioceseos, come sarà per altre grandi istituzioni benedettine del XIII secolo, il monastero di Leno è retto da un abate cui non è concesso il diritto di consacrare crisma ed olii sacri, di cresimare e di ordinare sacerdoti, ma che esercita tuttavia tutte quelle prerogative episcopali che conseguono e danno contenuto all'esenzione dall'ordinario diocesano.[51] Da quando il nuovo *status* era stato concesso all'abbazia l'abate aveva fatto ricorso ora al vescovo di Verona ora a quello di Cremona per il sacramento della cresima, per ricevere crisma e olii sacri e per consacrare i diaconi delle chiese soggette all'abbazia, ai quali peraltro egli aveva già impartito la tonsura dopo che era stata accertata la loro preparazione.[52]

all'abate Oddone l'esenzione del monastero e riconfermando la possibilità per il *conventus monachorum* di poter eleggere direttamente l'abate, riservandosene la consacrazione. *Consecrationem vero abbatis, nostris nostrisque successoribus omni tempore reservamus.* ABL, p. 91; C. VIOLANTE, *La chiesa*, 1029. È tuttavia nella bolla di Urbano II del 1095 che compare per la prima volta la formula giuridica che sancisce l'esenzione del monastero. Richiamando la situazione di fatto venutasi a creare con la protezione accordata già prima del 1000 da tutti i Papi e la sostanziale esenzione di cui godeva il monastero di Leno, Urbano II così risponde alla richiesta dell'abate Artuico: *Tuae igitur dilecte in Domino fili Artuiche abbas petitionis annuentes S. Salvatoris monasterium cui Deo auctore presides, sicuti a predecessoribus nostris in tutela et protectione apostolice sedis susceptum et nos quoque suscipimus.* ABL, p. 109.

[51] Nel 1185 Urbano III era intervenuto a ribadire l'apostolica protezione ed a confermare diritti e possessi; lo fece con cura particolare elencando in special modo le chiese sottoposte alla giurisdizione del monastero e riconfermando le tradizionali prerogative connesse alla libera elezione ed alla consacrazione dell'abate. *Liber Priv.*, pp. 14-16; IP, VI/1, p. 347, n. 17.

[52] Urbano II ribadiva e confermava una situazione indiscutibile quando affermava: *Crisma vero oleum sanctum consecrationes altarium seu basilicarum ordinationes monachorum sive coeterorum clericorum totius abbatie qui ad sacros ordines sunt promovendis a quocumque malueritis suscipiatis episcopo catholico qui nostra subtus auctoritate quod postulatus indulgeat si ea gratis et absque ulla pravitate voluerit exhibere. Liber privilegiorum*, p. 15 v. Che fosse consuetudine rivolgersi al vescovo di Cremona o di Verona è ricordato da più di un testimone della causa del 1194-95. Bastino per tutte quelle di Parmesano di Leno il quale

All'abate faceva quindi capo tutta la struttura organizzativa della chiesa locale ed a lui competeva la gestione della vita spirituale della comunità nel suo complesso.

Accanto all'edificio del monastero, nel quale i monaci vivevano secondo un regime codificato dalla *Regula* e dalla *consuetudo abbacie*, la *communitas loci* si coordinava spiritualmente all'antica pieve battesimale di S. Giovanni[53] e

dichiara: *Predicti abbates faciunt clericos sue abbatie eosque dirigunt pro sacris ordinibus recipiendis a qualemcuque volunt eposcopum. Item dicit se vidisse archiepiscopum Ravenne tempore domini Theutaldi abbatis consecrare ecclesiam Sancte Scolastice sive Sancti Sepulcri que est in burgo de Leno et vidit episcopum cremonensem crismare in ecclesia Sancti Jacobi que est in ambitu monasterii.* Alghisio *de Peregrinis* pure di Leno afferma: *Item dicit quod abbas leonensis mandat ad qualemcumque vult episcopum suos clericos pro receptione sacrorum ordinum et ipsemet testis ivit cum aliquibus de confratribus illis in Cremonensium civitatem pro sacris ordinibus recipiendis et etiam misit quemdam suum filium in civitate Verone pro sacri ordinis receptione qui erat monacus illius monasterii.* ABL, pp. 142-143.

[53] Troviamo la prima notizia della pieve di S. Giovanni nel diploma di Berengario II e Adalberto del 958. Vi si conferma all'abate *idest monasterium cum suis adiacentiis in circuito in quo situm est cum baptismalis ecclesia Sancti Johannis.* ABL, p. 69. Con identica formulazione viene riconfermata nei diplomi successivi di Ottone I del 962, di Ottone II del 982, di Enrico II del 1014. Da notare che nella sua bolla del 1019 Benedetto VIII nel confermare *eidem venerabili loco ecclesiam Sancti Johannis Baptiste*, omette di definirla battesimale. ABL, p. 91; analogamente Gregorio VII nel 1078 (Ibidem p. 107), mentre nei loro diplomi i vari imperatori ricalcano l'originaria formula di Berengario II e Adalberto. Nel 1092 Urbano II ridefinisce pieve la chiesa di S. Giovanni; così si esprime: *Confirmamus igitur eidem venerabili monasterio possessiones priorum temporum idest plebem Sancti Johannis.* ABL, p. 109. Così si esprimeranno tutti gli altri Papi dal XII secolo in poi. Abbiamo forse anche in questo un'indicazione dell'evoluzione del regime battesimale in ambito abbaziale, con la pieve che gradualmente perde la sua funzione, che viene assunta direttamente dall'abbazia tramite la nuova chiesa di S. Pietro, della quale si ha notizia per la prima volta nella bolla di Gregorio VII. Urbano II nel citare l'una e l'altra, diversamente da Gregorio VII, precisa la natura delle due chiese e sottolinea le diverse giurisdizioni loro connesse in sintonia con la linea del suo pontificato teso a ripristinare chiarezza e distinzioni di prerogative tra monastero e pieve, pur riconfermando la concessione di questa al monastero. Circa l'atteggiamento di Urbano II si veda: C. VIOLANTE, *Pievi e parrocchie*, pp. 692 e seg.

dall'XI secolo per esigenze derivate dal trasferirsi della popolazione nel *castellum*, poi fattosi *burgus*,[54] alla chiesa di S. Pietro.

Essa era retta da canonici,[55] i quali ogni anno il Sabato Santo predisponevano presso la pieve di S. Giovanni la cerimonia della benedizione del fonte battesimale e battezzavano i neonati del luogo.

Presiedeva la liturgia pasquale un monaco-sacerdote del monastero.

A sottolineare la subordinazione anche della pieve all'abate si provvedeva talvolta a portare l'acqua lustrale in monastero, dove, nella chiesa di S. Benedetto l'abate in persona battezzava tre bambini ed imponeva loro i nomi di Pietro, Giovanni e Maria.[56] Ciò accade ancora nel 1194, an-

[54] Si veda p. 220, nota 35.

[55] Giovanni Pizoli di Leno definisce *fratres* i rettori di S. Pietro. ABL, p. 141. Anche Montenaro. ABL, p. 177. Lanfranco Cevatha ed Alferio de Pascolo li definiscono canonici. ABL, p. 145 e 146. Notizia della canonica è nella bolla di Alessandro III del 1176; si confermano tra gli altri beni *canonicam cum ecclesia Sancti Petri cum omnibus pertinentiis*. ABL, p. 239. Si registra qui la fase di quella parabola che vede nascere all'interno della circoscrizione pievana quella nuova forma istituzionale autonoma che prefigura la parrocchia e che per Leno cresce attraverso l'istituzione canonicale che assume non soltanto le funzioni proprie della pieve, ma acquisisce un suo ambito territoriale entro il quale esercitarle secondo un processo di territorializzazione che vede anche il costituirsi di un patrimonio fondiario. Come ha dimostrato il Violante il modello toubertiano della *plebs cum capellis*, che qui peraltro assume la forma di *plebs cum ecclesiis*, trova riscontro anche in quest'area dominata dalla signoria del monastero, secondo uno schema che è caratteristico dell'intera pianura. Dalla *plebs baptismalis* che da prima del Mille a tutto il XII secolo comprende nella sua circoscrizione le chiese di Gottolengo, Pavone, Milzanello e Leno, nella seconda metà del XII secolo si passa al progressivo organizzarsi di forme di autonomia delle chiese dipendenti, l'andamento del quale tuttavia non avrà ritmi analoghi a quelli di altre zone essendo più attento il monastero a salvaguardare le esigenze spirituali nell'ambito della propria giurisdizione. C. VIOLANTE, *Pievi e parrocchie*, pp. 730 e seg.

[56] Così descrive la situazione Giovanni Pizoli di Leno: *Dicit quoque se vidisse quod fratres ecclesie Sancti Petri cum debent ire ad plebem Sancti Johannis bap-*

che se, come ricorda *Montenarius* di Leno, il Papa aveva fatto rimuovere *lavellum quo baptizabatur in leonensi monasterio*, vietando che si impartisse il battesimo in luogo diverso dalla pieve.[57]

All'abate competeva altresì la nomina dei rettori delle chiese sottoposte alla sua giurisdizione. È Diacono, chierico della chiesa di S. Pietro, che lo precisa; l'abate, afferma, *instituit et ordinat in eis clericos et conversos et disponendo in eis prout vult et sibi hutile videtur.*[58] Tale prerogativa esercita anche nei confronti dei rettori della chiesa di S. Pietro. Ad essi è affidato il compito di reggere la pieve di S. Giovanni, collocata fuori le mura e sempre meno funzionale alle esigenze liturgiche e della *cura animarum* degli abitanti del borgo.[59] Il nuovo regime ha la sua genesi nel periodo in cui il processo di incastellamento vede trasferirsi anche a Leno gli abitanti della campagna all'interno del *castellum* che l'abate ha provveduto, nella sua qualità di *dominus loci*, a

tizandi causa intrant monasterium et postulant a monacis quis vel qualis veniunt aliquid de monacis cum uno sacerdote monasterii qui sacerdos monachus consecrat fontes presentibus fratribus ecclesie sancti Petri et presbytero de Milzanello qui de eodem plebatu est et facta fontium benedictione dicit quod tres infantes qui nomine Petri et Johannis atque Marie dicantur portantur in monasterio qui ab abbate baptizantur si presens est alioquin a priore baptizantur. ABL, p. 141.

[57] ABL, p. 178.

[58] ABL, pp. 147-8.

[59] *Johannes de Pizulo de Leno iuravit testis se tempore sue memorie que est L annorum et plus vidisse usque ad hec tempora clericos Sancti Petri de Leno esse subiectos abbati leonensi et vidit ipsos clericos institui et tonsorari in ipsa ecclesia pro leonensi abbate.* ABL, p. 140. Lo conferma anche Lanfranco Cevatha di Leno il quale afferma *se vidisse quod idem abbas mittit clericos ecclesie Sancti Petri.* ABL, p. 145. La testimonianza più circostanziata è tuttavia quella di Diacono, chierico della stessa chiesa di S. Pietro, il quale dichiara che la chiesa, come tutte le altre chiese di Leno è soggetta alla giurisdizione abbaziale. ABL, p. 146. Che alla fine del XII secolo la pieve di S. Giovanni fosse affidata ai canonici di S. Pietro ce lo dice Montenaro: *fratres ecclesie Sancti Petri de Leno regunt et tenent plebem de Leno pro abbate leonensi et in ea baptizant eius mandato.* ABL, p. 177.

munire ed a dotare delle attrezzature richieste dal nuovo assetto abitativo e produttivo.[60] La pieve battesimale rimane collocata *extra moenia*; le prerogative giurisdizionali che ad essa sono connesse rimangono affidate all'*archipresbiter*. Tale regime resta in vigore fino a quando le esigenze pastorali degli *habitatores* incastellati, che reclamano una nuova chiesa che non sia tuttavia inserita nella *clausura monasterii*, ed il processo di *reductio* sotto la giurisdizione dell'abate che consegue all'ottenimento della esenzione dall'ordinario bresciano, non conducono all'assunzione di fatto delle funzioni della pieve da parte della nuova chiesa di S. Pietro. Resta tuttavia la titolarità dei diritti di giurisdizione plebana nominalmente alla pieve di S. Giovanni. Ad essa si fa riferimento ancora per il battesimo per non evidenziare troppo l'acquisizione avvenuta alla giurisdizione dell'abate delle prerogative della pieve. La chiesa di S. Giovanni tuttavia non ha più rettori propri; nelle fonti dei secoli XI e XII non vi è traccia di un *archipresbiter* che ne regga le sorti. Ora, a contrasto aperto, la situazione non poteva essere tollerata dal vescovo e dal clero urbano; i tentativi di rimediarla passarono anche attraverso l'invito rivolto ai presbiteri di S. Pietro a partecipare alla sinodo diocesana.

Il teste *Montenarius* di S. Pietro, membro della comunità canonicale, rammenta di aver accolto l'invito e di essersi recato più volte all'appuntamento del clero bresciano. Nel corso di una di quelle sedute era stata data lettura dell'elenco delle pievi che comprendeva anche quella di Leno. Giovanni, visdomino della chiesa bresciana aveva sottolineato il fatto salutandolo come l'esito di una energica presa di posi-

[60] È ancora tutta da indagare la forma dell'insediamento nelle campagne prima del Mille nella pianura bresciana. Ad esso solo pochi cenni dedicano coloro che si occupano del periodo nella *Storia di Brescia*, attenti tutti peraltro a «fare» la storia di Brescia, il cui contado se pur emerge, è sempre visto in funzione della città.

zione della chiesa bresciana contro *haec stultitia* che troppo a lungo era durata.[61]

Il fatto non può essere tuttavia considerato indizio di una modifica al regime di subordinazione della pieve di Leno all'abate; nè l'atteggiamento di Gonterio, forte della riconferma della giurisdizione sulla pieve ottenuta dal Papa Urbano III con sua bolla nel 1185,[62] deciso alla restaurazione dei diritti e delle prerogative abbaziali, poteva consentire un successo ai tentativi sia pur vivaci e decisi del vescovo e di tutto il clero bresciano per modificare la situazione.

Il periodo che comprende i secoli XI e XII aveva visto la signoria feudale dell'abate leonense, già consistente per le dimensioni sia dei *beneficia* detenuti *iure feudi* che per gli

[61] Montenaro racconta: ... *numquam audivi quod plebs de Leno fuisset episcopi brisiensis vel pro eo baptismalis sed quedam vice iveram cum magistro meo ad sinodum ecclesie brisiensis et tunc audivi quod vacata fuit plebs de Leno cum legeret presbiter Martinus matriculam in qua plebes brixiensis ecclesie continentur et dominus Johannes vicedompnus quasi commotus dixit: «Deus adiuva, morietur umquam haec stultitia, pernimium viguit, iam respondebunt vobis canes!»*. ABL, p. 178.

[62] In forma esplicita ed inequivocabile, come peraltro emerge nell'intero documento nel quale più che in tutti gli altri è posta una cura particolare all'indicazione delle chiese soggette alla giurisdizione del monastero, si indicano come dipendenti dall'istituzione leonense con ogni loro possesso e prerogativa *plebem sancti Johannis cum omnibus pertinentiis suis, canonicam cum ecclesia sancti Petri cum omnibus pertinentiis suis. Liber Priv.*, p. 14. Il Kehr, com'è noto, non dà l'edizione del documento concesso a S. Benedetto di Leno il 13 dicembre 1185 (IP, VI/1, p. 347, n. 17); nel regesto che fornisce rinvia per il testo ai diplomi precedenti ed in particolare a quello più recente di Alessandro III del 1176, considerandolo copia di quest'ultimo. Va sottolineata invece la particolarissima cura e la forma nuova che in esso si usa nell'indicare possessi e prerogative del monastero e soprattutto sulle chiese dipendenti. La Ambrosioni accoglie la lettura del documento proposta dal Kehr. A. AMBROSIONI, *Monasteri*, p. 611, nota 32. La lettura attenta del testo consente invece di sostenere con ulteriori prove la politica di attenzione del Papa ai monasteri benedettini esenti ed in particolare, per Leno, l'esigenza, riaffermandone la diretta sottomissione al Papa, di recuperare l'istituzione della pianura e di sottrarla dalle attenzioni «pericolose» dell'imperatore.

allodia detenuti *pro districto*, consolidarsi anche e soprattutto per l'emancipazione dall'ordinario bresciano sempre riaffermata. Il regime venutosi così a costituire vedeva il monastero *rei pubblicae destinatum, abbati mancipatum* in modo tale che se il monastero era sottoposto al *mancipium* senza limiti dell'abate, a questi competeva anche quell'insieme di prerogative religiose, amministrative, politiche che lo facevano, nell'ambito dei territori e nei confronti degli uomini collocati entro i confini della sua giurisdizione, autorità senza limiti che non fossero quelli dettati dalla diretta soggezione al Papa e dall'incardinarsi del monastero nell'assetto feudale dell'Impero; ciò Urbano III per un aspetto e Federico I ed Enrico VI per l'altro avevano ancora nella seconda metà del XII secolo riaffermato.

Il *monasterium* ed il *castellum* nell'XI-XII secolo si erano, anche nell'assetto urbano, strettamente collegati in un tessuto che aveva ampliato la dimensione del nucleo abitato anche oltre le cinta munite con il costituirsi di piccoli agglomerati di abitazioni aderenti alle mura o di appezzamenti lottizzati che i documenti definiscono *burgi* e *contrate*.

Il XII secolo vede ampliarsi e sostanzialmente modificarsi l'assetto del nucleo abitato al punto che la stessa terminologia non indica più l'abitato di Leno con il termine *castellum*, ma usa il termine *burgus* ad indicare l'avvenuta assimilazione dei nuovi nuclei abitativi, sorti *ultra moenia*, all'originario insediamento polarizzato attorno al *monasterium* ed al *castellum*.[63]

[63] Nell'indicare la titolarità dell'esazione delle decime in Leno Giovanni Pizoli di Leno così si esprime: *Preterea dicit quod omnes decime que sunt a mane vie et confinium qui dividunt decimas illorum de Cazago et plebis de Leno sunt domini abbatis exceptis sediminibus que sunt in burgo de Campagnola et burgo de Pasculo, de quibus sediminibus illi de Cazago habent decimam de animalibus et non de alia re.* ABL, p. 141. L'esazione della decima sugli animali avviene quin-

Sugli abitanti del *burgus* nella sua qualità di originario *dominus castri* esercitante il *patronatus* sulla *ecclesia S. Pie-*

di nei due *burgi*. Con tale termine si indicano qui gli agglomerati di case abitate e di appezzamenti di aree coltivabili ma destinate all'edificazione, dislocati oltre la cinta muraria del primo *castellum*. Il castello, con le opere che lo rendono munito, in questo periodo non è più l'elemento caratterizzante l'agglomerato e quindi il termine *castrum* o *castellum* non è più il referente topografico per individuare l'abitato di Leno. Il termine che ora si usa è *burgus*; prima, con *burgus* si descriveva la parte oltremuraria cresciuta nell'XI-XII secolo; ora esso serve ad indicare il nucleo abitato comprensivo del *castrum* e della crescita edilizia extramuraria. È sul finire del XII secolo che si registra il fenomeno. Nelle testimonianze si avverte il disagio e l'inadeguatezza delle parole, cosicchè al termine *burgus* che serve ad indicare il tutto dell'abitato si sostituisce il termine *contrata* ad indicare la parte più recente al di là delle mura e *castrum* per indicare il nucleo delle strutture munite, con le porte ed il fossato, che nel corso del XIII secolo sarà definito *castrum vetus*. Il *burgus de Campagnola* in un atto del 1197 diviene *contrata ubi dicitur Campagnola*. ASM, 1197 novembre 30, n. 1212. In una *charta investiture* del 1199 l'abate Gonterio investe *Domina, f.q. Werardi Brocca* di Leno *de sedumine uno quod iacet in burgo Leni in contrata ubi dicitur Campagnola*. ASM, 1199 maggio 27, n. 685. Analogamente per il *burgus de Pascolo*; in un documento del 1257 un tale Bonapace Ziza chiede all'abate di essere nominato tutore del figlio Zochino per la vendita di *unum sedumen cum aliquantulo muro in eo hedificato iacente in contrata Pasculi de Leno, scilicet in burgo*. ASM, 1257 ottobre 7, n. 701. Pure *in burgo* sono le contrade *Albara* e *Molum*. ASM, 1199 maggio 27, n. 685, la contrada *Calver*. ASM, (Ibidem), la contrada *De Lifantinis* ASM, 1288 dicembre 17, n. 703. In una *charta investiture* del 1209 tuttavia si accenna ad un'investitura *de uno plodio et medio terre iuris monasterii in contrata ubi dicitur ad Calver; coherent a sera et a monte Calver*. ASM, 1209 giugno 29, n. 689. Il *flumen Calver* scorre a nord ben lontano dall'abitato. È evidente che il termine *contrata* è utilizzato per indicare la località attraversata dal Calver. È da supporre che i proprietari di terre nella zona, denominata *contrata Calver* dal fosso che l'attraversa, fossero gli stessi che risiedono nel *burgus* in quella parte che viene quindi così denominata per il legame con quell'area. Una *charta investiture* del 1204 ci consente di cogliere il processo di ampliamento dell'abitato; la *peciola de terra*, oggetto del contratto è collocata *in burgo Leni in contrata ubi soliti erant dicere homines vial de Bonungisiis ... a mane et a meridie via nova*. La nuova contrada non ha ancora un nome; la lottizzazione di quell'area, già attrezzata con un viale che prende nome dai signori *Bonungisiis*, proprietari di altre aree in zona (*sibique alie sunt coherentie*) con una *via nova* che serviva gli appezzamenti dei confinanti doveva rappresentare la propaggine più esterna delle abitazioni del *burgus* in una zona abitativa in corso

tri in castro e su quelli residenti nel territorio della pieve per la riconosciuta subordinazione della stessa al monastero, l'abate esercitava la sua giurisdizione spirituale.

Di particolare rilevanza e dai testimoni più attenti sempre sottolineata è la cognizione delle cause matrimoniali e la possibilità di comminare pubbliche penitenze.

Ce ne parla tra gli altri Giovanni Pizoli che ricorda d'averne patrocinate alcune durante l'abbaziato di Gonterio.[64] Roberto *de Mazonibus*, pure di Leno, ha un personale ricordo di tale prerogativa esercitata nell'ultimo mezzo secolo. Rammenta che l'abate aveva comminato la scomunica a Bonfigino de Nibulo di Leno il quale, diffidato dall'abate a lasciare la moglie Berlinda, essendo stato accertato fra i due un inammissibile grado di parentela, all'invito aveva opposto un netto rifiuto. L'abate in persona rende pubblica la sentenza; nel corso di una liturgia suggestiva, scaglia i ceri accesi dai gradini antistanti la chiesa di S. Pietro dando particolare significato ad un provvedimento che doveva avere conseguenze gravi per l'interessato.[65] È da sottolineare il fat-

di realizzazione. ASM, 1204 febbraio 24, n. 686. Ha descritto con acutezza il processo che analogamente si presenta in tutta l'area padana A.A. SETTIA, *Lo sviluppo degli abitati rurali*, pp. 172-177. Idem, *Sviluppo e struttura di un borgo medievale. Casale Monferrato* in AA.VV., *Gli statuti di Casale Monferrato*, Casale M., 1978, pp. 37-39.

[64] *Ad hec dicit se vidisse causas matrimonii agittari sub abbate leonensi et ab eo deffiniri non solum ab hominibus de Leno ... Interrogatus quas causas vidit sub ipso trattari matrimonii multos commemorat homines quos vidit causam matrimonii minare sub leonensi abbate et multos prestitit patrocinium sub eo abbate qui nunc sedet.* ABL, p. 141.

[65] *Dicit se videsse dom Honestum abbatem cognoscere de causa matrimonii inter Bonfiginum de Nibulo et Berlindam eius uxorem qui erant de loco Leni et vidit quod idem abbas dom Honestus publice in ecclesia Sancti Petri de Leno ipsum Bonfiginum excommunicavit et candelas de gradu ecclesie Sancti Petri proiecit eo quod nollet ipsam mulierem dimittere cum ex causa parentele iudicasset ut eam deberet dimittere.* ABL, pp. 146-147.

to che ciò avviene sulla soglia della chiesa di S. Pietro; essa è il luogo delle funzioni più propriamente connesse all'esercizio della *cura animarum*, come la chiesa di S. Benedetto *in clausura monasterii* lo era per le competenze legate al reggimento della vita monastica.[66] L'abate, comminando la scomunica, esercitava una prerogativa propria della *spiritualis iurisdictio in hominibus* e ciò doveva avvenire nella istituzione a tal fine deputata, nella pieve cioè ed in Leno, per la particolare situazione, nella chiesa di S. Pietro.

Che il vescovo di Brescia contestasse tale prerogativa lo apprendiamo da Diacono, chierico di S. Pietro. E non soltanto di contestazione verbale si trattava; convinto che l'abate usurpasse prerogative pertinenti alla sede bresciana, il vescovo Giovanni da Fiumicello, si era servito dell'aiuto dei consoli del comune di Brescia, per costringere alcuni abitanti di Ostiano a portare le loro vertenze matrimoniali davanti al foro del vescovo,[67] in attesa che maturassero le condizioni per riacquistare anche in Leno, nel territorio più prossimo all'abazia, l'insieme delle giurisdizioni relative alle cause matrimoniali.[68]

[66] Parmesano di Leno ricorda di aver visto *episcopum Ofredum cremonensem crismantem in ecclesia Sancti Petri de Leno et vidit episcopum cremonensem Sicardum crismare in ecclesia Sancti Benedicti a decem annis infra.* ABL, p. 178. L'aver ripreso da dieci anni la somministrazione della cresima nella chiesa di S. Benedetto, inserita nel complesso abbaziale, denota certo la volontà dell'abate di riaffermare le prerogative del monastero anche in ordine alla titolarità della *cura animarum.* P. GROSSI, *Le abbazie benedettine,* pp. 25-31.

[67] ABL, p. 148.

[68] *In verità secondo la testimonianza di Alberto Pugneto di Ostiano l'abate era corso ai ripari ed aveva trasferito a Leno (Zaccaria, dal Luchi, trascrive in curte de Leno*, forse più correttamente *in curia de Leno*), dove l'abate in persona giudica la causa di due coniugi di Ostiano: Obertino *de Cortesiis* e la figlia di Ambrogio *Magister*; diversamente da quanto, ricorda, era avvenuto per altre due precedenti cause matrimoniali, giudicate *sub porticu domus de Osthiano domini abbatis.* ABL, pp. 162-163.

L'abate tuttavia solo in alcuni casi presiedeva il giudizio e comminava la pena; lo faceva per riaffermare la propria competenza di fronte alle ricorrenti contestazioni e per sottolineare il significato del provvedimento ad ammonimento dei fedeli affidati alla sua cura. Generalmente affidava sia l'istruttoria che la definizione delle cause a suoi delegati, scelti generalmente tra il clero delle chiese soggette all'abbazia; ad essi veniva altresì delegato il compito di comminare la pena e se il caso lo richiedeva di scomunicare chi non si sottoponeva alle sentenza.[69]

Lo *ius decimandi* nell'XI secolo

Il passaggio della pieve di S. Giovanni con tutte le sue prerogative sotto la giurisdizione del monastero aveva comportato il trasferimento all'abate anche della titolarità del diritto di esigere la decima sull'intero piviere. Il processo di estensione dello *ius decimandi* dovette accompagnarsi a quello più complesso che aveva ritmato l'evoluzione dell'insediamento umano nelle campagne bresciane durante il secolo X e disseminato soprattutto le aree sottoposte al controllo abbaziale di castelli e cappelle, ridisegnando così anche il regime fiscale nella signoria territoriale che il monastero andava costituendo.

[69] È Pietro, rettore della chiesa di Pavone, che ricorda tale prassi: *Item dicit se vidisse tempore sue memorie quod dominus leonensis cognoscit causas matrimonii que oriuntur in loco Paoni et multas matrimonii causas vidit sub examine nunc presidentis abbatis atque domini Danielis et domini Alberti abbatis tractatas fore et dicit ipsas causas fore XX et plus quas vidit sub ipsis abbatibus examinari et ipsemet testis ex delegatione domini abbatis quamdam matrimonii causam diffinivit.* E aggiunge: *Preter hoc dicit se vidisse suos predecessores sacerdotes excomunicare homines mandato domini abbatis pro matrimonii ab ecclesia vetitis et ipse testis ex quo sacerdotalem curam subiit pro eadem in ipsa ecclesia mandato domini abbatis quosdam excommunicavit.* ABL, pp. 164-165.

È nel diploma di Ottone I del 962 che si fa esplicita menzione dello *ius decimandi* concesso all'abbazia. Nella successione dei beni elencati come pertinenza del monastero, dopo Gambara e le due chiese, che secondo il diploma di Berengario II e Adalberto erano donazione recente del conte Suppone, si citano: *omnes decimas super totam abbatiam in usus pauperum et hospitum*.[70]

Nel 1019 Benedetto VIII, elencando i beni ricevuti o acquisiti e che formano ormai l'estesissimo patrimonio abbaziale, conferma *decimas et primitias eorum et plebis monasterii*.[71] È per la prima volta esplicitamente indicata la pertinenza al monastero dello *ius decimandi* sulla pieve. Il Papa era intervenuto a rivendicare la libertà per il *conventus monachorum* ad eleggere regolarmente l'abate, contro il tenta-

[70] ABL, pp. 71-74; *Diplomata Regum et Imperatorum Germaniae*, MGH, I, p. 336, n. 240.
In ordine al problema delle decime e della loro riscossione non è possibile citare qui la letteratura in proposito; va peraltro rilevato come, essendo il problema della decima verificabile soltanto in rapporto alle singole realtà, non sia possibile ancora giungere a sintesi complessive. Per la finalità più genuina ed originaria della decima, istituita in favore dell'attività caritativa, si veda: E. LESNE, *La dîme des biens ecclésiastiques aux IX et X siècles* in *Révue d'histoire ecclésiastique*, XIII (1912), pp. 477-503 e 659-673. Fondamentali per il quadro d'insieme sono ancora gli studi di L.E. BOYD, *Tithes end parishes*, e di C. CONSTABLE, *Monastic tithes from their origin to the twelfth Century*, Cambridge 1964 e l'attenta valutazione critica che gli ha dedicato F.L. GANSHOF, *La dîme monastique de IX à la fin du XII siècle* in *Cahiers de civilisation médiévale*, XI (1968), pp. 413-429. Per la funzione delle decime in un quadro che ricostruisce l'assetto globale della presenza e del trasformarsi delle istituzioni ecclesiastiche locali dopo il Mille, la già citata sintesi di C. VIOLANTE, *Pievi e parrocchie*, pp. 669 e segg. Con un'attenzione più rivolta alla pianura padana orientale: A. CASTAGNETTI, *La pieve rurale nell'Italia Padana*, pp. 134-158; per il contado milanese: E. OCCHIPINTI, *Il contado milanese nel secolo XIII; l'amministrazione della proprietà fondiaria del Monastero Maggiore*, Bologna 1982, pp. 203-6. Si veda anche: G. PICASSO, *Campagna e contadini nella legislazione della Chiesa fino a Graziano* in *Medioevo rurale*, pp. 387-391.

[71] ABL, pp. 90-93; IP, VI/1, p. 344, n. 2.

tivo del vescovo e dell'imperatore intenti a condurre il monastero sotto la giurisdizione del vescovo bresciano; tuttavia, pur con opposti intenti, l'imperatore era già intervenuto nel 1014 con un suo diploma a riconfermare lo *ius decimandi* per l'abate di Leno.[72]

I documenti imperiali successivi di Corrado II del 1026 e del 1036 ripropongono invariata la formula con cui si stabilisce la pertinenza al monastero del diritto a raccogliere le decime *in tota abbatia*.

La storiografia più recente ha messo in luce il travaglio che intercorre tra istituzioni monastiche esenti ed i titolari delle cattedre vescovili durante i secoli XI e XII nel variare della linea «politica» papale ora filo-episcopale ora filo-monastica.[73]

[72] ABL, pp. 87-90; *Diplomata regum et imperatorum Germaniae*, MGH, III, pp. 372 e seg. n. 300: C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1029.
Dopo l'intervento del Papa l'imperatore si era affrettato ad obbedire riconfermando le prerogative del monastero secondo gli orientamenti del Papa con un nuovo diploma del 1019. ABL, pp. 93-95; *Diplomata regum et imperatorum Germaniae*, MGH, III, pp. 511 e seg., n. 399.

[73] Valga soltanto ricordare l'attenzione dedicata al problema dal Violante nella sua sintesi magistrale: C. VIOLANTE, *Pievi e parrocchie*, pp. 643-799, che continua una riflessione sui due secoli successivi al Mille, i cui risultati sono nel volume che raccoglie importanti studi dell'autore apparsi in varie occasioni negli anni precedenti: C. VIOLANTE, *Studi sulla cristianità medievale*, Milano 1972 ed in particolare il già citato saggio ivi contenuto: *Il monachesimo cluniacense di fronte al mondo politico ed ecclesiastico (Secoli X-XI)*.
Né metterebbe conto di ricordare analiticamente gli scritti che Ovidio Capitani ha dedicato all'età pre-gregoriana e gregoriana; valga solo citare qui, dedicato a quell'altro grande maestro dell'età gregoriana, Raffaello Morghen, il suo contributo: O. CAPITANI, *Episcopato ed ecclesiologia nell'età gregoriana* in *Le istituzioni ecclesiastiche della «societas christiana» dei secoli XI-XII; papato, cardinalato ed episcopato. Atti della V settimana internazionale di studio, Mendola, 26-31 agosto 1971*, Milano 1974, pp. nel quale l'autore cerca di individuare il ruolo (l'*episcopalis ufficium* e l'*episcopalis dignitas*) nel periodo della riforma ed a fronte delle preoccupazioni gregoriane di consolidamento del primato papale e del problema della *simoniaca heresis*, che così drammaticamente aveva coinvolto

È il caso di accennare soltanto allo scontro che, se pur non documentato per l'area che ci interessa, contrappose abate e vescovo in merito alla titolarità dello *ius decimandi* nella seconda metà dell'XI secolo. Era successo per la *curtis* di Montelongo collocata nell'ambito della giurisdizione del vescovo di Luni. Lo scontro aveva una posta in gioco tanto rilavante da indurre l'abate a portare la questione davanti a Niccolò II, che per il caso in questione sentenziò a favore del monastero di Leno. Il criterio cui il Papa si era ispirato era stato dettato dalla coscienza della profonda trasformazione degli assetti insediativi ed istituzionali tra fine X secolo e prima metà dell'XI. Il Papa stabilisce che *decimas aut quascumque res ecclesie Dei per quadriennalem vel triennalem quietem sine contradictione possedere tunc secure in perpetuum haberent*.[74]

Nicolò II si preoccupa di invertire una logica antiepiscopalistica, che si era andata affermando anche ai vertici della gerarchia ecclesiastica.

Egli tenta di bloccare il disegno che, nel programma di riorganizzazione della Chiesa, tendeva ad assegnare ai monasteri un ruolo sempre maggiore e proibisce pertanto alle istituzioni monastiche di acquisire nuove decime a danno degli ordinari diocesani.

Pur garantendo i diritti acquisiti del monastero esente di Leno, il Papa vieta infatti all'abate di sottrarre alla giurisdi-

l'istituzione episcopale.
Né si può scordare la ricerca appassionata di M. Maccarrone, che indaga il periodo dalla prospettiva papale. Per la questione si veda quindi: M. MACCARRONE, *Primato romano e monasteri dal principio del secolo XII ad Innocenzo III* in *Istituzioni monastiche e istituzioni canonicali*, pp. 49-132.

[74] ABL, pp. 104-106; JL, 44319; IP, VI/1, p. 344, n. 3; C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1035; C. CONSTABLE, *Monastic tithes*, pp. 87-88; C. VIOLANTE, *Pievi e parrocchie*, p. 688.

zione vescovile le decime sui beni di recente acquisizione.[75]

La titolarità delle decime era stata riconfermata all'abbazia dall'imperatore Corrado nel 1036.[76] Gregorio VII nel 1078 dichiara a sua volta di non tollerare che né il vescovo né i suoi *ministrales* usurpino i diritti del monastero in materia di decime.[77]

Lo ribadiscono successivamente sia i Papi che gli imperatori;[78] ci pare di poter dire che tali riconferme tuttavia stiano

[75] *A modernis autem decimis episcopatibus subtrahendis abstinerent omnimodis.* ABL, p. 105; C. VIOLANTE, *Pievi e parrocchie,* p. 688.

[76] ABL, pp. 100-102; *Diplomata regum et imperatorum Germaniae,* MGH, IV, pp. 66-67, n. 57. C. VIOLANTE, *La chiesa,* p. 1032.

[77] L'abate dovette cercare un rimedio all'esito della vertenza per le decime di Montelongo, con quella sentenza pericolosa per l'abbazia che prevedeva la impossibilità per il monastero di possedere le decime novali. Il nuovo abate Artuico, nel diploma gregoriano, ottiene un'esplicita dichiarazione che rimedia alle gravi conseguenze della decisione di Niccolò II. Il Papa afferma: *Decimas atque primitias predecessorum nostrorum auctoritate monasterio vestro concessas nullatenus deinceps ab episcopis vel episcoporum ministris permittimus usurpari.* ABL, p. 107; edito anche in E. SANTIFALLER, *Quellen und Forschungen,* pp. 167-169, n. 150.

[78] Con la stessa formulazione della bolla gregoriana riconfermano le decime al monastero con propria bolla Urbano II nel 1095. (ABL, pp. 109-111; JL, n. 5566; IP, VI/1, p. 345, n. 5), Callisto II nel 1123 (ABL, pp. 11-114; JL, n. 7024; IP, VI/1, p. 345, n. 7; U. ROBERT, *Bullaire du Pape Callixte II,* II, p. 124, n. 354), Onorio II nel 1125 (A.M. AMELLI, *Un codice della Badia di Leno scoperto nella Biblioteca Nazionale di Firenze, Brixia Sacra,* III (1912), pp. 244-247; IP, VI/1, p. 345, n. 8), Innocenzo II nel 1132 (ABL, pp. 114-116; JL, n. 8950; IP, VI/1, p. 346, n. 10), Adriano IV del 1156 (ABL, pp. 120-122; JL, n. 10216; IP, VI/1, p. 346, n. 12) e Alessandro III del 1176 (ABL, pp. 238-240; JL, n. 12732; IP, VI/1, p. 347, n. 16).
Si esprime con la stessa formula dei diplomi imperiali dell'XI secolo Federico Barbarossa nel suo diploma del 1177. ABL, pp. 124-127.
Più precisa appare la formulazione che è utilizzata da Urbano III nella sua bolla del 1185: *Decimas tam novalium quam alias totius abbatiae atque primitias piae recordationis Alexandri Papae et aliorum predecessorum nostrorum auctoritate monasterio vestro concessas nullatenus deinceps ab episcopis vel episcoporum ministris permittimus usurpari. Liber Privilegiorum,* pp. 15-15v; IP, VI/1, p. 347, n. 17.

proprio a dimostrare quanto fosse irriducibile la volontà dei vescovi bresciani che si ritenevano, secondo gli *statuta canonum,* i soli legittimi titolari del diritto di decima.[79]

Ius decimandi: elemento di disgregazione del *dominatus* abbaziale nel XII secolo.

Con il vescovo riformatore Arimanno, incrollabile realizzatore degli ideali di riforma non soltanto in Brescia, ma nell'intera Lombardia, si venivano a coordinare gli interessi del monastero leonense e quelli del vescovo impegnato nei suoi progetti di riforma soprattutto mediante le istituzioni monastiche tradizionali ed ancor più tramite le nuove fondazioni cluniacensi e vallombrosane che si moltiplicarono sul finire dell'XI secolo sia in città che nel contado.[80]

[79] Questa doveva essere infatti la posizione episcopale fino ad Arimanno, ispirata dal deliberato di Niccolò II, che non si dimentichi, era maturato anche in considerazione dell'atteggiamento del predecessore Leone IX e del consiglio dei cardinali più influenti della curia presenti alla definizione della causa del 1050. Allora il Papa, con il consenso del cardinali, aveva dichiarato che *decimas omnes secundum statuta canonum esse in potestate episcopi ac proinde abbatem exinde iniuste conqueri.* ABL, p. 105.
Nei fatti l'uso faceva legge ed il monastero continuò a detenere le decime tradizionali; tuttavia sulle novali dovette aprirsi un contenzioso che indusse il Papa Gregorio VII alla precisazione.

[80] Per l'opera di Arimanno: C. VIOLANTE, *La chiesa,* pp. 1039-1047; anche il tentativo di delineare la figura di Arimanno e di ricostruire l'ambiente in cui visse ed operò di P. GUERRINI, *Un cardinale gregoriano a Brescia. Il vescovo Arimanno. Studi Gregoriani per la storia di Gregorio VII e della riforma gregoriana* a cura di G.B. BORINO, Roma 1947, II, pp. 361-369.
Per le nuove numerose fondazioni cluniacensi che nascono nel bresciano durante l'episcopato di Arimanno: C. VIOLANTE, *La chiesa,* pp. 1039-1042; P. GUERRINI, *Le più antiche carte del priorato cluniacense di Rodengo*, pp. 55-108 e 64-65; A. BARONIO, *L'ingresso dei cluniacensi in diocesi di Brescia,* pp. 194-226 ed i riferimenti a Brescia nell'ampio contributo in tale convegno di C. VIOLANTE, *Per una considerazione della presenza cluniacense in Lombardia* in *Cluny in Lombardia;* pp. 521-664.

Né il successore di Arimanno, Villano, che pur era attento alle esigenze di crescita nel contado delle forze emergenti del comune cittadino e che aveva aderito allo scisma anacletino,[81] aveva potuto concretamente far valere le pretese sulle decime del monastero sfruttando l'ambiguità di una situazione che anche nella riflessione dei teorici della riforma andava evolvendosi per il riconoscimento ai vescovi della titolarità degli *iura spiritualia* comprese le decime.[82]

Tocca quindi a Manfredo ed al suo successore Raimondo ed all'energica opera di restaurazione della chiesa bresciana da loro avviata, tanto più necessaria dopo le vicende che videro protagonisti Arnaldo ed i suoi seguaci, affrontare il problema e quello anche più grave della giurisdizione episcopale su quelle chiese monastiche di nuova o recente istituzione, come erano considerate quelle di Gambara.[83]

Furono le vicende drammatiche dello scontro tra i comuni e impero che, vedendo su opposte posizioni schierate le due istituzioni della chiesa bresciana, proiettano anche questo contenzioso nelle logiche contrapposte dei due opposti

[81] C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1047.

[82] Per l'affermarsi verso la fine dell'XI secolo del principio che le decime dovessero essere tutte di pertinenza del vescovo si vedano: C. CONSTABLE, *Monastic tithes*, pp. 88 e seg.; C. VIOLANTE, *Il monachesimo cluniacense*, in *Studi sulla cristianità*, pp. 38 e seg. e Idem, *Pievi e parrocchie*, pp. 689 e seg.
Per il processo di «giuridicizzazione» della chiesa e la chiarificazione, nella concezione ecclesiologica che da Gregorio VII caratterizzerà, sviluppandosi, il XII secolo, del ruolo rispettivo di vescovi ed abati si vedano le pagine stimolanti di O. CAPITANI, *Episcopato ed ecclesiologia*, pp. 317-373.

[83] Per l'episcopato di Manfredo, impegnato ad affrontare la predicazione di Arnaldo e quindi a dar corso ad un'azione importante di restaurazione delle fondazioni ecclesiastiche della città e del contado si veda: C. VIOLANTE, *La chiesa*, pp. 1048-1052; inoltre la minuziosa ricostruzione del periodo ad opera di Arsemio Frugoni nella sua opera su Arnaldo da Brescia.
Per Raimondo: C. VIOLANTE, *La chiesa*, pp. 1052-1058.
Per la vertenza sulle chiese di Gambara: ABL, pp. 136-187; C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1053. IP, VI/1, p. 311, n. 8 e p. 346, n. 13.

schieramenti, cosicchè il Papa, interpellato in merito, darà ovviamente ragione alle richieste episcopali ed al contrario l'imperatore non potrà non consentire con le ragioni dell'abbazia.[84]

Con il vescovo Giovanni da Fiumicello la questione diviene assai più complessa sia per la grave crisi del monastero, sia per l'azione decisa del vescovo che acquisisce di fatto le novali ed occupa, nominandovi presbiteri a lui fedeli, alcune chiese tradizionalmente sottoposte alla giurisdizione del monastero. Alle vivaci proteste dell'abate il vescovo acconsente ad avviare una causa, nel cui libello oppone alle ragioni dell'abate l'ormai acquisita posizione dei canoni che affidano al vescovo *omnia iura spiritualia* sui monasteri, compresi quelli esenti.[85]

Conosciamo le alterne vicende della vertenza così aperta e possiamo ragionevolmente ipotizzare la conclusione favorevole alle ragioni del vescovo.

Non conosciamo invece quale sia stata la strategia del vescovo per recuperare l'esercizio delle sue prerogative in Leno.

La sua posizione forse fu meno apertamente rivolta alla ripresa del controllo sulle chiese e più attenta ad acquisire indirettamente, mediante propri vassalli, quello sulle decime. Nel 1194 più di un testimone ammette che l'abate nella *curtis Leni* non è titolare universale dello *ius decimandi*. Titolare di una quota delle decime è proprio il vescovo di Brescia.

[84] Vedi sopra pp. 32-33.

[85] Per l'atteggiamento del vescovo Giovanni da Fiumicello si veda C. VIOLANTE, *La chiesa*, pp. 1058-1063 ed in particolare a p. 1059 per l'atteggiamento niente affatto remissivo in ordine alla richiesta dell'imperatore perchè rinunciasse alle decime, già usurpate quindi, delle chiese sottoposte all'abbazia. ABL, p. 179.

Gradualmente la decima era divenuta oggetto di negozio feudale.

Il regime che si era andato organizzando e che aveva visto la progressiva patrimonializzazione delle decime, aveva fatto sì che l'abate concedesse in beneficio a suoi vassalli parte consistente di quote di decime, che, come ogni *beneficium* poteva essere a sua volta infeudato, rimanendo nelle mani dell'abate un *nudum ius* che legittimava sì il *dominatus loci* ma allo stesso tempo lo svuotava di contenuti;[86] tale situazione creò i presupposti per un effettivo indebolimento della signoria dell'abate partendo proprio dalla dimensione fiscale che più di ogni altro aspetto dava tono e autorevolezza alla sua signoria territoriale.

È infatti la decima come scadenza sistematica cui far fronte ed il contatto concreto con il *decimator*, il quale rappresenta l'abbazia che è presente suo tramite nell'ambito più riservato qual è quello della realtà del lavoro e della vita produttiva, che costituisce il contatto più diretto tra l'abate ed il *populus abbatiae*. Il rapporto, va sottolineato, non è

[86] Che tale fosse la prassi comune fino alla seconda metà dell'XI secolo lo sta ad indicare il fatto che la proibizione di cedere ai laici in beneficio o anche *ad livellum* è sancita in un canone della sinodo romana del 1078. *Monumenta gregoriana* a cura di P. JAFFÈ, Berolini 1865, p. 334.
Oltre alle numerosissime conferme all'abbazia di Leno contenute nelle deposizioni del 1194-95, ricordano svariati esempi di cessioni di decime per Lucca e per Milano: C. VIOLANTE, *Pievi e parrocchie*, pp. 659 e seg. e pp. 667 e seg. e G. ROSSETTI, *Società e istituzioni nei secoli IX e X: Pisa, Volterra, Populonia*, in *Atti del V congresso internazionale di studio sull'alto Medioevo, Lucca, 3-7 ottobre 1971*, Spoleto 1973, pp. 209-338.
Esempi nel contado milanese nel XIII secolo ricorda E. OCCHIPINTI, *Il contado milanese*, pp. 203-206.
Che il *nudum ius* nelle mani dell'abate in un periodo di grave crisi della direzione del monastero fosse facilmente usurpabile era anche dovuto al fatto che non sussisteva documentazione scritta della concessione del beneficio, che veniva fatta senza un atto scritto. G. BRANCOLI-BUSDRAGHI, *La formazione storica del feudo lombardo come diritto reale*, Milano 1975, pp. 13 e seg.

con un'entità laica, ma con un'istituzione la cui sacralità arricchisce di valenze pregnanti il collegamento stesso, il quale alimenta così una comunità locale le cui componenti sono strettamente e significativamente interdipendenti.

Incidere da parte del vescovo sulla giurisdizione fiscale relativa alle decime, affidandole a propri vassalli, significava quindi incidere sul rapporto diretto fra abitanti del *locus Leni* e abate ed indurvi elementi disgreganti. L'intervento del vescovo, se da un lato ha conseguenze sulla compattezza della realtà locale legata all'abbazia, consente dall'altro l'avvio di un processo che vede aumentare gli spazi per l'individuarsi ed il crescere di quei componenti la società lenese che concorreranno al nascere del *commune loci*.[87]

I testimoni che ci descrivono la situazione in Leno relativamente alla titolarità della decima non sono precisi. Anche coloro che sostengono le ragioni dell'abbazia, ci offrono un quadro non definito. Le loro testimonianze ci consentono di ricostruire una trasformazione rapida della titolarità dello *ius decimandi* e di cogliere la mobilità di un tessuto sociale che cambia sia per l'evolversi delle condizioni patrimoniali del monastero, e di quelle ancor più fluide della schiera degli *homines abbatiae*, sia per il dilatarsi della loro capacità d'intrapresa. Ne consegue un aumento della dimensione delle aree ridotte a coltura, testimoniato dalle decime novali

[87] Cinzio Violante mette ben in luce il ruolo dei *capitanei de plebe* tra XI e XII secolo, i quali rappresentavano uno strumento nelle mani del vescovo per le funzioni militari e di giurisdizione feudale che loro competevano; C. VIOLANTE, *Pievi e parrocchie*, p. 721.
La situazione nell'area dell'abbazia durante il pieno secolo XII è complicata tuttavia dalla frammentazione dei diritti di decima a tal punto che i titolari di tali diritti divennero quella schiera numerosa di piccoli vassalli abbaziali, cui si deve attribuire un ruolo importante nel crearsi degli organismi comunali, che nella seconda metà del secolo si istituzionalizzano con propri consoli e proprie magistrature.

cui nel XII secolo sia i Papi che gli imperatori fanno riferimento, confermandone la titolarità al monastero.[88]

La decima nella *curtis Leni*

Tutti sono concordi nel dire che al monastero spettano più dei quattro quinti delle decime dell'intera corte; il resto è in mano ai signori Cazago.[89] Costoro sono titolari delle decime che si raccolgono nella zona occidentale della corte, quella più recentemente ridotta a coltura ed in alcuni sedimi in borgo Campagnola ed in borgo Pascolo.[90] Alberico di

[88] È proprio Urbano III che parla di decime novali. *Liber privilegiorum*, p. 14. Sulle decime novali è lo scontro tra vescovo e imperatore durante il loro abboccamento a Leno; ABL, p. 178. Il vescovo si era rivolto all'imperatore per ottenere la conferma di tutte le decime novali sull'intera diocesi e l'imperatore aveva condizionato il suo benestare alla rinuncia da parte del vescovo ad ogni pretesa sulle decime dell'abbazia; il non aver trovato un accordo indica quanto fosse importante mantenere il controllo delle decime recuperate dal monastero anche a costo del rischio di vedersi contestare le novali sul resto del territorio diocesano. C. VIOLANTE, *La chiesa*, p. 1053.

[89] *Dominus Algisius de Peregrinis de Leno respondit se scire quod illi de Cazago et Milo Griffonis habent decimam in loco et territorio de Leno sed a quo teneant nescit*. ABL, 143. Analogamente si esprime Alferio *de Pasculo* di Leno; ABL, p. 146. Diacono chierico è assai più esplicito: *omnes decime curtis quas tenent illi de Cazago et non pro abbate*. ABL, p. 148. Roberto *de Mazonibus* afferma *quod abbas leonensis et qui pro eo tenent habent maiorem partem decimarum in Leno*. ABL, p. 147.

[90] Montenaro, interrogato *si domini de Cazago habent decimas loco et territorio de Leno vel que teneantur pro episcopo, respondit quod audivit eos tenere pro dominis de Rodingo; interrogatus, respondit quod domini de Cazago habent a sera parte de Leno quosdam decime titulos consignatos infra quos titulos et ipsa plebs habet decimas et dicit illos dominos habere decimas in quibusdam seduminibus de Leno*. ABL, p. 178.
Giovanni Pizoli precisa a sua volta *quod omnes decime que sunt a mane vie et confinium qui dividunt decimas illorum de Cazago et plebis de Leno sunt domini abbatis exceptis seduminibus illi de Caciago habent decimam de animalibus et non de alia re*. I signori Cazago da questi *sedimina* riscuotono non la decima

Padenghe, monaco, diversamente dagli altri che sul quesito sono reticenti, dichiara non esservi dubbio che essi le detengono dai signori Rodengo a nome e per conto del vescovo di Brescia.[91]

Non sappiamo quale dinamica abbia seguito l'immissione del vescovo nella titolarità in Leno di queste decime. La documentazione che possediamo non consente di aggiungere di più a quanto i testimoni ci sanno dire. Nell'affermare di non ricordare o di non sapere, forse non vogliono soltanto evitare di fornire notizie che compromettano la parte per conto della quale stanno deponendo, ma proprio non sanno ricostruire una vicenda, le cui mosse dovevano risalire nel tempo. A meno che si voglia accordare credito all'affermazione perentoria di Otto de Mussa di Leno che ritiene che, poichè costoro non detengono le decime *pro abbatia, credo quod teneant in invasione*.[92]

S'erano succeduti avvenimenti drammatici che anche nel corso degli ultimi decenni, senza risalire oltre, potevano aver creato le condizioni per usurpazioni e prevaricazioni condotte a danno del monastero.

sacramentale ma soltanto quella dominicale *de animalibus*. ABL, p. 141. Circa la distinzione si veda la voce *Decima* a cura di S. GIANAZZA in *Enciclopedia Giuridica Italiana*, IV, Milano 1911, pp. 463-464. P.S. LEICHT, *Storia del diritto Italiano. Il diritto privato*, II, Milano 1960, pp. 131 e seg. L.E. BOYD, *Tithes*, pp. 208-227. P. TOUBERT, *Les structures du Latium*, II, pp. 847-878. E. FERRABOSCHI, *Il diritto di decima*, Padova 1943, pp. 31-32.

[91] *Quod quedam pars decime de Leno tenetur per episcopum Brixie*. ABL, p.. Tuttavia più di qualsiasi altra valga la testimonianza di Lanfranco Cazago, il quale interrogato così rispose: *Se cum Oldofredo et filio Domafolli et Zilio filio domini Alkerii tenere decimam in loco de Leno in seduminibus et vitibus ac terris pro dominis Rothengo quos audivit per suos antecessores tenere decimam pro episcopo brisiensi. Interrogatus si fuit investitus de hac decima respondit sic.* ABL, p. 187.

[92] *Interrogatus respondit nescio pro quo teneant illi de Cazago decimam quam tenent ipso loco sed credo quod teneant eam in invasione quia non tenent pro abbate.* ABL, p. 179.

La situazione tuttavia sul finire del secolo, sembra essere quella descrittaci da Montenaro di Leno: quattro parti e più su cinque spettano all'abate, cosicchè il resto, tenuto dai signori Cazago, non è un quinto dell'ammontare complessivo delle decime raccolte nella corte di Leno. Di quelle, la cui titolarità spetta all'abate, parte sono assegnate ai canonici della chiesa di S. Pietro, *quod ... habent pro plebe*, parte ai vassalli del monastero tra i quali *Milo Griffonis*, che le detiene dai Prandoni; questi a loro volta, come è noto, a dire di Montenaro, ne sono titolari a nome e per conto del monastero. Per il resto l'abate provvede direttamente con i suoi *ministeriales*.[93]

[93] Così Montenaro: *dicit ... quod decime de Leno tenentur pro domino abbate videlicet quattuor partes et plus ita quod nec etiam quinta pars remanet facta comprehensione de his quas in se dominus abbas habet vel canonici ecclesie Sancti Petri vel etiam de his quas vasalli monasterii tenent pro eo et dicit quod Milo Griffonis tenet decimam ipso loco a Prandonibus quam dicit se audivisse dici a suis antecessoribus tenere pro monasterio.* ABL, p. 177.
Alfredo *de Pasculo* di Leno ricorda di aver visto *canonicos Sancti Petri colligere decimam loco Leni et Gotenengi quam dicunt se colligere pro leonensi abbate et ministeriales domini abbatis vidit similiter colligere decimas in predictis locis tempore sue memorie.* ABL, p. 146.

Verso il comune

È la seconda metà del XII secolo il periodo che vede particolarmente mobile il quadro degli assetti organizzativi del contado bresciano.

Ciò si coglie non solo davanti alle consistenti trasformazioni economiche che si accompagnano al declinare di dominati travolti dalla crisi politica con l'impero, ma soprattutto in seguito all'affacciarsi sulla scena politica di nuovi soggetti sociali, la cui intraprendenza e fortuna sono causa e conseguenza del nuovo assetto e del diverso collocarsi del potere.

Ne consegue che l'insieme delle egemonie sociali ed il sistema dei dominati locali sono coinvolti nel cambiamento a tal punto che le istituzioni concorrono a disegnare soprattutto nel contado una società dai connotati profondamente diversi da quelli che la caratterizzavano anche soltanto pochi decenni prima.

Il processo di coinvolgimento politico dei *domini* del contado, costretti a schierarsi con la politica imperiale durante lo scontro comuni-impero, aveva avuto, dopo Costanza, conseguenze profonde: da un lato aveva generato nel comune bresciano l'esigenza di intraprendere un processo di *reductio* e di subordinazione del contado alle logiche della politica comunale; dall'altro per le forze del contado era maturata la necessità di contrapporre a tali tendenze egemoniche una capacità di presenza politica che in forma spregiu-

dicata poteva passare per taluni anche attraverso il tentativo di inserirsi nel gioco delle fazioni con l'intento di realizzare un controllo sul comune medesimo.

In tale situazione un ruolo non secondario era quello svolto dal vescovo bresciano e dalle istituzioni ecclesiastiche del contado. Le vivaci contrapposizioni, che vedevano schierati l'ordinario diocesano e le grandi istituzioni monastiche esenti, ma che registravano la messa in discussione da parte del vescovo anche dei tradizionali privilegi delle chiese private locali, si sommano alle ragioni di contendenti che si trovano naturalmente su posizioni opposte. Le motivazioni, portate a giustificazione del proprio operare dal vescovo, si ispiravano agli indirizzi della politica ecclesiastica, il cui scopo era di riorganizzare su basi diocesane l'assetto territoriale della chiesa bresciana. Vescovo e comune pertanto per diverse ragioni vedevano coordinarsi i propri obiettivi, il cui conseguimento portava le forze del contado ad allearsi e di fatto ad essere concordi nell'opporsi ad un simile disegno.

Nè tuttavia il quadro della realtà bresciana nel suo complesso, città e contado, durante la seconda metà del XII secolo può essere così schematicamente esemplificato. I rapporti già delicati si venivano a complicare in conseguenza dell'atteggiamento di quei *domini* rurali che, alla conclusione della crisi militare con l'imperatore, procurano di essere presenti in città con una serie sistematica di acquisti immobiliari.

Secondo modalità diverse sia le famiglie della vecchia feudalità rurale che quelle della feudalità rurale-mercantile di più recente successo trovano modo di costituire una presenza in città; gli uni fidando soprattutto in un potere fondato sulla consistenza di un *dominatus* locale non messo in discussione nemmeno dal prevalere delle forze comunali nello scontro con l'imperatore; gli altri su fortune più recenti, risultato di una vivace ripresa dell'economia, che trova

impulso nelle nuove attività produttive e nelle opportunità di iniziativa, che la crisi politico-militare aveva consentito.

I primi erano intenzionati ad assumere un ruolo politico preminente nel comune cittadino in un disegno che, privilegiando le esigenze di un contado, la cui ricchezza poteva esaltarsi soltanto nello stretto coordinamento con la città gestito con il concorso della feudalità rurale, non poteva aver successo se non garantendo nel contado stesso la salvaguardia di assetti feudali consolidati.

Gli altri apparivano più liberamente disponibili al superamento di equilibri definiti, anche attraverso il potenziamento del comune bresciano, la cui maggior capacità di direzione politica sull'intero territorio poteva rappresentare uno strumento di garanzia alle fragili e talvolta fortunose iniziative economiche.

Sia gli uni che gli altri erano impegnati ad acquisire un controllo effettivo sul comune cittadino o comunque a giocare un ruolo sulla scena politica della città, per mantenere o ampliare il ruolo già svolto nel contado.

Nè il mosaico può risultare completo se non si coglie una presenza nuova che è rappresentata dalle comunità locali che proprio in questo periodo gradualmente esprimono le proprie istituzioni.

E neppure, per cogliere adeguatamente il fenomeno, è possibile usare canoni interpretativi univoci, poichè le singole realtà locali per le precipue condizioni costituiscono esempi non confrontabili se non negli esiti istituzionali. Si potrà tuttavia affermare che, nel quadro di un più generale fenomeno di presa di coscienza della propria funzione politica da parte delle varie componenti della società del tempo, si crea anche lo spazio perchè le comunità locali, organizzandosi, possano acquisire una capacità di presenza nuova, sia che il fenomeno risulti il frutto di un processo di crescita politica e istituzionale autonomo, sia che trovi impulso

nell'interesse e nella logica di crescita di altre realtà politiche locali. In tal contesto l'abbaziato di Gonterio ripropone una funzione di guida del monastero di Leno.

Se l'azione di Gonterio è animata dal desiderio di ripristinare il prestigio dell'abbazia nella realtà bresciana, ciò si deve sì alla volontà di rimediare alla crisi che aveva investito a metà secolo la figura stessa dell'abate e di conseguenza l'intera realtà monastica, ma soprattutto alla volontà di essere presente ancora da protagonista nelle vicende del cambiamento che si produce inesorabilmente e che non può essere subito dall'abbazia.

Nè si deve pensare che, l'esigenza di riguadagnare un prestigio offuscato nei decenni precedenti, andasse soltanto nel segno dell'interesse e della politica dell'abate; lo sollecitavano anche i vassalli del monastero e tutti coloro che per contingenti situazioni, nel quadro di contrapposizione con Brescia, individuavano nell'ancor potente monastero della pianura un riferimento significativo a difesa dei propri interessi. A ciò si aggiunge la naturale funzione di riferimento svolta dal monastero per i fuoriusciti cittadini, per coloro cioè che temporaneamente soccombenti nelle faide della città si trovavano naturalmente in sintonia con la politica anticittadina del monastero.

L'azione energica di Gonterio tuttavia non poteva ripristinare un ruolo che le condizioni non consentivano più; non poteva insomma riproporsi una presenza del monastero nel quadro di riferimento della politica «internazionale» così com'era stato nel secolo precedente. La sua ancora cospicua dimensione patrimoniale non consentiva più che un ruolo di politica regionale, poichè il contesto del confronto si delimita ormai negli ambiti della città e del suo contado e semmai nei rapporti plurimi con gli altri comuni, impegnati come il bresciano ad estendere il controllo sul proprio *comitatus*.

Gli sforzi di restaurazione di Gonterio non possono che raggiungere gli obiettivi di ripristinare per il monastero una capacità di direzione politica che non può essere che ristretta ad un ambito provinciale. Ciò produce effetti negativi per il monastero. Finchè l'inserimento era nella grandi vicende della politica imperiale e papale, il monastero era riferimento-guida per le realtà locali. La «provincializzazione» del suo ruolo porta l'istituzione a compromettersi a tal punto nella dinamica delle vicende locali da divenire strumento del poteri vicini.

L'ambiguità che si coglie nella *designatio feudorum* del 1192 è la riprova più chiara di tale situazione. All'abate, che con decisione conduce la *recognitio* dei suoi diritti feudali, fa riscontro la schiera dei vassalli che si presentano al suo cospetto per una individuazione di vincoli feudali secondo modalità la cui genericità appare voluta. Ciò è forse dovuto non tanto al fatto che l'abate non avverta l'esigenza di accertare con accuratezza i feudi abbaziali, quanto forse al fatto che gli stessi vassalli avevano così preteso, interessati sì a riaffermare un legame con l'abbazia, secondo inevitabili modalità vassallatiche, ma che si configurasse più come un legame politico che come un vincolo sostanzialmente feudale.

Era importante nel frangente per i feudatari abbaziali garantire all'abate la *fidelitas* per garantirsi nel monastero il riferimento sicuro per le lotte della fazione nell'obbiettivo di realizzare un controllo sulla realtà del comune cittadino.

Analogamente appare ambigua la remissività dei *comites* di Asola, capeggiati dai conti di S. Martino che nel 1182 accettano l'arbitrato con l'abate sui terreni contesi. Si trattava di garantire alle proprie prospettive locali un successo che passava nel frangente attraverso un riconoscimento del ruolo e della presenza del monastero, il quale soltanto, nella zona di confine con Cremona e Mantova, poteva opporsi valida-

mente alla sempre più incisiva iniziativa del comune bresciano.

Questi preoccupati dell'intraprendenza del comune auspicavano ed accettavano un consolidamento ed un ritorno allo *status quo ante*, animati dall'intento di moltiplicare fortuna e dominio alle spalle del monastero. Gli altri, benchè legati ad una consuetudine antica con l'abbazia, avevano ormai acquisito una presenza patrimoniale e conquistato un ruolo politico in città, sebbene ancora instabile, garantito tuttavia proprio dal possesso nel contado e dal legame feudale col potente monastero della campagna; essi erano tuttavia pronti, qualora il successo nell'ambito del comune lo avesse consentito, a superare il legame con il monastero medesimo.

Tale atteggiamento non è pertanto ignorato dai rettori dell'abbazia. L'azione intrapresa dall'abate Gonterio e poi continuata da Onesto nei primi anni del Duecento non tende infatti a ripristinare una presenza del monastero ormai conclusa e irripetibile. Esso è costretto a confrontarsi con i nuovi soggetti politici che condizionano la realtà di città e *comitatus* complessivamente intesi. In tal contesto il monastero diviene pertanto punto di riferimento di alleanze, che risultano instabili nei rapporti con la feudalità che in quei decenni persegue disegni di egemonia sul comune cittadino, ma che si rinsaldano nei collegamenti con le nascenti comunità rurali.

È proprio agli *homines de loco* che concorrono al sorgere delle varie *universitates* che il monastero, tramite gli abati più attenti, si rivolge offrendo loro quella garanzia che è indispensabile in una prima fase di autonoma vita istituzionale.

L'analisi condotta ha consentito di riscontrare come le molteplici esigenze di un quadro così complesso abbiano creato situazioni che non potevano riproporre una organiz-

zazione della società locale secondo forme e istituzioni superate.

È il *populus* la componente che assume una nuova dignità.

Gli *homines de loco*, mai prima apparsi nei documenti, sono ora soggetto di una serie di decisioni che riguardano l'intera comunità. I nomi dei capifamiglia che appaiono negli interminabili elenchi contenuti negli atti deliberativi delle assemblee *cohadunate more solito* testimoniano la viva partecipazione alla vita quotidiana della comunità. È già infatti tradizione, nel corso del secondo decennio del nuovo secolo, l'occasione di incontrarsi tutti, *habitatores de loco, ante ecclesia*.

Il comune è ormai organizzato; procede con sicurezza sulla via che lo fa istituzione di tutta la comunità in stretto legame con l'abbazia.

Questa realtà è tuttavia il punto d'arrivo di un processo che aveva già sul finire del secolo precedente impegnato tutti i componenti della comunità locale. Già avevano organizzato la difesa del *castrum* durante gli scontri delle varie schiere di fuoriusciti ed alcuni avevano lavorato alla ristrutturazione delle mura ed alla sistemazione delle strutture comunitarie danneggiate, come ricorda lo stesso podestà di Brescia nel 1213.

Hanno partecipato alla difesa del castello; hanno provveduto a ripristinare le strutture che servono a tutti, sono quindi in grado di concorrere a formulare le dicisioni che li riguardano, tutti con quella pari dignità che gli elenchi evidenziano. I *domini*, che pure si rammentano, non appaiono avere ruoli politici preminenti; l'appellativo rivela certo una diversa condizione economica o una preparazione culturale, che è piuttosto messa al servizio degli interessi comuni, sia del *populus* che dell'abbazia.

Costoro infatti, come si constata nelle fonti, sono spesso

impegnati dall'abate in varie mansioni e costituiscono il legame vivo tra l'istituzione monastica ed il comune che cresce.

Il potere abbaziale, che cede le proprie prerogative, indica al comune una via di nuova qualità. L'abate avverte che il bene della libertà e l'esercizio del dominato sono in pericolo sia per l'abbazia che per il *populus*. Tuttavia, con cautela, ma anche con lungimiranza, la strategia del monastero è volta ad aiutare la nuova istituzione. Nel cedere ad alcuni degli esponenti più in vista della comunità parte delle decime, la rende autosufficiente. La riconosce infatti come soggetto cui attribuire, nella persona di qualche suo autorevole membro, una dignità politica nuova, che ben presto sarà messa a frutto durante il primo decennio del secolo XIII.

La *comunitas loci* peraltro, che si istituzionalizza nel *comune Leni*, ha obiettivi e funzioni che riecheggiano tutte le situazioni comunali dell'Italia centro-settentrionale, ma presenta anche connotati propri che derivano dalla stretta connessione con un'istituzione particolare qual'è il monastero di S. Benedetto. In questa ottica la nuova istituzione, il «comune abbaziale» di Leno, dovrà essere studiata e seguita nel prorio divenire.

ABBREVIAZIONI

AACL	= Archivio Antico del Comune di Leno, Leno, cart. I.
ABL	= F. A. ZACCARIA, *Dell'antichissima badia di Leno,* Venezia 1767.
AIMA	= *Antiquitates Italicae Medii Aevii.*
ASM	= Archivio di Stato di Milano, *Archivio Diplomatico, Pergamene per fondi*, cart. 94, fasc. 48.
ASL	= *Archivio Storico Lombardo.*
CDB	= *Codex Diplomaticus Langobardiae,* ed. G.PORRO-LAMBERTENGHI, HPM, XIII, Torino 1873.
CDB	= *Codice Diplomatico Bresciano (Sec. XII),* Archivio Storico Civico, Biblioteca Queriniana, Brescia.
CDLong.	= *Codice diplomatico longobardo* a cura di L. SCHIAPARELLI, *Fonti per la Storia d'Italia,* II, Roma 1933; a cura di C.R. BRUHL, III/I, Roma 1973.
CISAM	= *Centro Italiano di studi sull'Alto Medio Evo.*
DU CANGE	= *Glossarium ad scriptores mediae et infimae latinitatis, Editio nova* a cura di L.FAVRE, Niort 1883-1887.
GNAGA	= A. GNAGA, *Vocabolario topografico-toponomastico della provincia di Brescia,* Brescia 1937 (Riedizione anastatica a cura del *Giornale di Brescia,* Brescia 1981).
HPM	= *Historiae Patriae Monumenta.*
IP	= P. F. KEHR, *Italia Pontificia,* VI/I, *Lombardia,* Berolini 1913.
JL	= PH. JAFFÈ, *Regesta pontificum romanorum ab condita ecclesia ad a. p. Chr. n. 1198,* II ed. a cura di S. LOEWENFELD-F. KALTENBRUNNER-P. EWALD, I-II, Lipsiae 1885-1888.
Liber potheris	= *Liber potheris communis civitatis Brixiae* a cura di F. BETTONI-CAZZAGO e L. FÈ D'OSTIANI, HPM, XIX, Augustae Taurinorum 1899.
OLIVIERI	= D. OLIVIERI, *Dizionario di toponomastica lombarda,* Milano 1961.
RIS	= *Rerum Italicarum Scriptores.*
Statuti di Brescia	= *Statuta civitatis Brixiae-MCCCXIII,* ed. a cura di F. ODORICI, *Leges Municipales,* HPM, XVI, II/2, Augustae Taurinorum 1876.

FONTI

FONTI INEDITE

Archivio Antico del Comune di Leno, Leno, cart. I.
Archivio di Stato di Milano, *Archivio Diplomatico, Pergamene per fondi*, Leno, Cart. 94, Fasc. 48.
Codice Diplomatico Bresciano (sec. XII), Archivio Storico Civico, Biblioteca Queriniana, Brescia.
Designatio possessionum et fictorum in Bagnolo ad an. 1200, Registrum Vetus, III, Archivio Curia Vescovile, Brescia.
Liber privilegiorum monasteri Leonensis, Roma, Archivio Capitolare di S. Giovanni in Laterano, *Miscellanea ab anno 1060 ad annum 1669*, FF.I.
Liber privilegiorum monasterii Leonensis, C. II, ms. cart. 1540, Firenze, Biblioteca Nazionale, Nuovi acquisti, n. 14.

FONTI EDITE

S. ANASTASII, *Epitome Chronicorum Casinensium*, Mediolani 1723, RIS, II, pp. 351-371.
Annales Althaenses maiores, ed. E. v. OEFELE, *Scriptores rerum Germanicarum ad usum scholarum*, IV, MGH, Hannoverae et Lipsiae 1891.
Annales Brixienses, ed. L. BETHMANN, *Scriptores*, MGH, XVIII, Hannoverae 1853, cc. 811-820.
Atti della visita pastorale del vescovo Domenico Bollani alla diocesi di Brescia a cura di P. GUERRINI, III, *Fonti per la storia bresciana*, IX, Brescia 1940.
Breve Chronicon regum langobardorum et augustorum francici generis, ed. L. A. MURATORI, AIMA, IV, Mediolani 1741, pp. 943-44.
Catalogi regum langobardorum et italicorum brixiensis et nonantola-

nus, ed. G. WAITZ, *Scriptores rerum langobardicarum et italicarum saec. VI-IX,* MGH, Hannoverae 1878, pp. 501-503.
M.E., CAVRIOLO, *Dell'istorie della città di Brescia,* Venezia 1774. Ried. anastatica, Bologna 1976.
Codex Diplomaticus Langobardiae a cura di G. PORRO-LAMBERTENGHI, HPM, XIII, Augustae Taurinorum 1873.
Codice Diplomatico Longobardo a cura di L. SCHIAPARELLI, *Fonti per la storia d'Italia,* II, Roma 1933 e III, a cura di C. R. BRUHL, Roma 1973.
CORNELIO fra, *Historia dell'abbazia di Leno,* ms. sec. XVI, Brescia, Biblioteca Queriniana, c. I 10.
Corpus Iscriptionum Latinarum a cura di T. MOMMSEN, V, I, Berolini 1872.
Chronicon brixiense, ed. G. H. PERTZ, MGH, *Scriptores,* II, Hannoverae 1838, pp. 238-240.
Diplomata regum et imperatorum Germaniae, MGH, I, Hannoverae 1879-1884, pp. 334-336, n. 240.
Diplomata regum et imperatorum Germaniae, MGH, II, Hannoverae 1888, pp. 273-275, n. 243; e pp. 838-839, n. 405.
Diplomata Regum et imperatorum Germaniae, MGH, III, Hannoverae 1900-1903, pp. 372-374, n. 300 e pp. 511-514, n. 398.
Diplomata regum et imperatorum Germaniae, ed. H. BRESSLAU, MGH, IV, Hannoverae et Lipsiae 1909, pp. 66-68, n. 57 e pp. 142-143, n. 100 e pp. 308-309, n. 227.
Diplomata regum et imperatorum Germaniae, ed. H. BRESSLAU und P. F. KEHR, MGH, V, Berolini 1957, pp. 143-144, n. 114.
Edictum de beneficiis regni italici ed. L. WEILAND, *Leges,* MGH, IV/I, Hannoverae 1893, pp. 334-336, n. 240.
Gli atti del comune di Milano fino all'anno 1216 a cura di C. MANARESI, Milano 1919.
P. GUERRINI, *Per la storia dell'organizzazione ecclesiastica della diocesi di Brescia nel Medioevo. Il catalogo capitolare delle chiese e dei benefici compilato nell'anno 1410* in *Brixia Sacra,* XV (1924), pp. 3-15, 118-143.
I diplomi di Ugo e Lotario, di Berengario II e di Adalberto a cura di L. SCHIAPARELLI, Roma 1924.
I placiti del "Regnum Italiae" a cura di C. MANARESI, *Fonti per la storia d'Italia,* n. 96, II/2, Roma 1958.
PH. JAFFÈ, *Regesta pontificum romanorum ab condita ecclesia ad a. p.*

Chr. n. 1198, II ed. a cura di S. LOEWENFELD-F. KALTENBRUNNER-P. EWALD, I-II, Lipsiae 1885-1888.
P. F. KEHR, *Italia Pontificia,* VI/I, *Lombardia,* Berolini 1913.
P. F. KEHR, *Nachtrage zu den Papsturkunden Italiens aus den Nachtrichten der K. Gesellschft der Wissenchaften zu Göttingen Philologisch-historischen Klasse* (1903).
LEONIS MARSICANI et PETRI DIACONI, *Chronica monasterii casinensis* ed. W. WATTEMBACH, *Scriptores,* MGH, VII, Hannoverae 1846, pp. 551-844.
Liber potheris communis civitatis Brixiae, edd. F. BETTONI-CAZZAGO e L. F. FÈ D'OSTIANI, HPM, XIX, Augustae Taurinorum 1899.
Libri confraternitatum sancti Galli, Augiensis, Fabariensis, ed. P. PIPER, MGH, *Confraternitates Augienses,* Berolini 1884, pp. 175-177.
G. L. LUCHI, *Monumenta monasterii Leonensis brevi commentario illustrata,* Roma, 1759.
J. MALVECII, *Chronicon,* ed. L. A. MURATORI, RIS, XIV, Mediolani 1729, cc. 778-1104.
Monumenta gregoriana a cura di P. JAFFÈ, Berolini 1865.
F. ODORICI, *Codice diplomatico bresciano,* Brescia 1878.
D. PAULI, *Historia Langobardorum,* edd. L. BETHMANN-G. WAITZ, MGH, *Scriptores rerum langobardicarum et italicarum saec. VI-IX,* Berolini 1878, pp. 12-187.
U. ROBERT, *Bullaire du Pape Callixte II,* Paris 1891.
E. SANTIFALLER, *Quellen und Forchungen zum urkunden-und kanzleiwesen Papst Gregors VII,* I, Città del Vaticano 1957, n. 150.
Statuta civitatis Brixiae-MCCCXIII, ed. F. ODORICI, *Leges municipales,* HPM, XVI, II/2, Augustae Taurinorum 1876, pp. 1585-1914.
WIPONIS, *Gesta Chuonradi II imperatoris,* ed. H. BRESSLAU, *Scriptores rerum germanicarum ad usum scholarum,* MGH, Hannoverae 1915, pp. 1-62.

INDICE DEI NOMI, DEI LUOGHI E DELLE COSE NOTEVOLI

aboculus, 155.
ACANFORA M. O., 191.
Acquanegra, 109.
- monastero di, *Acquenigre monasterium*, 76,156.
- terra di, 75.
Adalberto re, 24,25,53,54,56,57,110,139,204,217,232,242.
Adami, 61.
Adelarda, *Adelarde, res*, 54.
Adelardus dominus, 35.
Adheleida imperatrix, 57.
Adriano IV papa, 79,91,245.
advocatus, 63.
Agate s., dies, 156.
agger, 208.
Agnese, imperatrice, moglie di Enrico III, 67.
Agnosine, *Agnoseni, in loco*, 19.
AGOSTI F., 191.
Aicarde Bernardo, *Aicarde Bernardus, Aicarda, (de) domina, Bernardus*, 10,38.
Aimoni (degli), Alberto, *Aimonibus (de), Albertus*, 183,184.
Aimoni (degli), Oprando, *Aimonibus (de), Oprandus*, 183,184.
Aimoni (degli), Vichenzone, *Aimonibus (de)*, Vichenzone, 183.
Aiulfo di Coccaglio, *Aiulfus de Cocalio*, 161,162.
Alaregona, contrata u.d., 182.
Alamanni gli, 79.
Albara, contrata, 186,238.
Albareduli, rechone, 126,182.
albergaria, 10,18,19.
Alberge Lorenzo, di Pavone, 133.
Albericus, 126.

Alberico di Capriano, *Albericus de Capriano*, 137,138.
Alberico, *f.q.* Guido, di Ostiano, 130.
Alberico di Gottolengo, *Albericus canevarius de Gotenengo*, 139,140.
Alberico monaco, di Padenghe, 251,252.
Albericus, frater Scalmanti, 114.
Albericus, nunzio della Lega Lombarda, 14.
Alberico, *presbiter* della chiesa di S. Benedetto di Brescia, 84.
Albertacius, filius Alberte, 126.
Alberticulus iudex, 10.
ALBERTINI A., 193,196,197,198.
Albertinus de Roino, 126.
Albertus, 153.
Alberto abate, *Albertus abbas*, 28,83,84,87,129,176,222,241.
Alberto Asinario degli Ercoli, 85.
Alberto da Iseo, monaco, 94.
Alberto di Panzano, 94.
Alberto *dominus*, nipote del Vescovo di Brescia, 37.
Albertus ... de loco Gambara, 130.
Alberto di D..., 89.
Alberto di Carzago, 147.
Alberto di Pralboino, *causidicus*, 20,96.
Alberto di Ostiano, 78,144.
Alberto *domine Gisle di Pavone*, 101,137.
Albertus dominus, 156.
Albertus dominus di Pavone, 138.
Albertus dominus, frater Algisii, 114.
Alberto, f. di Guidone.
Albertus f.q. ... de loco Gambare, 130.
Albertus magister, testis, 101,131.
Alberto, monaco del monastero di Leno, 160.
Alberto presbitero, *Albertus presbiter*, 39,119,120,121,143,144.
Alberto, *presbiter* della chiesa di S. Pietro di Gottolengo, 143,151.
Alberto, presbitero di Ostiano, 40,114,122,123,124,127,133,145,147, 152.
Alberto priore, *Albertus prior*, 96,183,185,186,222.
Albioccolo, valle dell', 13.
ALBIZZATI C., 194.
Alboino re dei Longobardi, 209,210.
Albricis (de), Berta, 138.

Alessandro III, papa, 27,28,31,32,35,81,82,86,91,97,98,120,157,233, 236,245.
ALESSIO G., 194.
Alfiano, corte di, 172.
Alghisi-Gambara, (degli) Alberto *dominus*, 112.
Algisius, 153.
Algisius frater Alberti, 114.
Alpi, m., 52.
Alkerius, 252.
allodieri liberi, 119,158.
allodio, *allodium*, 110,116,117,118,149,152,154,237.
allodia, di Gambara, 110.
allodium monasterii Leonensis, allodio monastico, 110.
allodio presso la fornace, 18.
ALMAGIÀ R., 179.
Althaenses, monaci, 68.
Ambrogio di Peschiera, 16.
Ambrogio s., 207.
- aula di, 37.
Ambrogio *magister*, 240.
AMBROSIONI A., 36,98,236.
AMELLI A. M., 245.
Amezolus, sacerdos di Milzano, 159.
Amezonibus (de), Martino, 167.
Amico presbitero, *Amicus presbiter*, 155,156.
Anacleto, antipapa, 77.
ANASTASIUS A., 49.
Ancoli Wixardinus, clericus, 95.
Andrea, 10.
Andrea abate, 230.
Andrea s. chiesa di, (Castelnuovo - Pralboino?), 25,32.
- chiesa di, 132,133.
Andree s., ecclesia, (Torricella), 26,29,32,62,142.
Andreis (de), domini, 9.
Andrie Andriolus, 35.
anello, uso dell', *usus anuli*, 82.
Anfrido, vescovo di Brescia, 53.
Angelina, villa, 189.
anonimo, fratello di Andrea, 113,123,144.

Ansa, regina, 48,50.
Anselmo di Fiesse, 89.
Anselmus, 130.
Anselperga, badessa di S. Salvatore di Brescia, 172.
Ansoaldo, vescovo di Brescia, 48.
Antelmi Gerardo, di Pavone, *Antelmi Gerardus de Paono*, 121,122, 137,138,145.
Antimo s., monastero di, 61.
Antonio s., chiesa parrocchiale di (Canneto), 152.
Apollonio s., vescovo di Brescia, 38.
Apostoli ss., 206.
apostolica sedes, 231.
Appennino l', 32.
aqua, 181.
arbitri, *arbitrator, arbitratores*, 35,37,89,221,228.
archipresbiter, 145,235.
archivio monastico, a. del monastero, 22,85.
Arcole, 32.
Ardiciis de, Lanfrancus, 94.
Ardricus de Sale, potestas Cremonae, 92.
aree cimiteriali, cimiteri, 129.
Arimanno, vescovo di Brescia, 70,73,74,246,247.
Arimanno, -i, 13,158.
armigerus, 215.
ARNALDI G., 53,215.
Arnaldinus clericus, 153.
Arnaldino presbitero, *Arnaldinus presbiter*, 119,120.
arnaldisti, 167.
Arnaldo da Brescia, 84,247.
Arnaldo, *Arnaldus*, 81,170.
ARSLAN E. A., 188,194,195,196,197.
Artuico abate, 70,74,231,245.
Artusii Obertus, 126.
Asinellus, 139.
Asola, *Asula*, 54,88,89,109,121,124,125,259.
- *castrum (de), Asule castrum*, 76.
- *domini (de)*, 125.
Astalengi, in curtis de, 15.
Astalungo, comune *de*, 15.
Astolfo re, 50.
Astulfis (de), Waketta, 138.

assessor, 88.
Atto Adalberto, conte di Modena, 55.
Attone, conte, *Atto comes*, 54,56.
Augusto imperatore, 198.
aula imperialis, 109.
Avogadro Agostino, arbitro, *Avocatus Agostinus, arbiter*, 88.
Avorei, 9.
Azzano, 188.
Azzo di Cazzago, 201.
Azzone di Pralboino, arbitro, *Atto de Pratoalbuino, arbiter*, 88.
Azzone, conte di S. Martino, *Azo, comes de sancto Martino*, 88.
Aycardo abate, 221,222.

Badolfo abate, 27,53,54.
Bagnolo Mella, *Banniolum*, 139,179,181,210.
- corte di, *curtis de*, 184,185.
Baiazaria, locus et fundus, 58.
Ballius Marchisius, consul Brixie, 109.
balneum, 159.
Baltrico Roberto, vescovo di Brescia, 73.
Bamberga, vescovo di, *episcopus de Paimbergo*, 108.
banno, *bannum*, prerogative bannali, 118,154.
Barba, 183.
Barbarano, torrente, 19.
Barbatha (de), Belottus, 126.
Barbathe Brognolus, 126.
Barchi, loc. (Asola), 54.
Bariane, casc., 200.
BAROCELLI P., 188,190,191,192,193,194.
BARONIO A., 12,55,73,74,246.
Bartolomeo s., chiesa di, *Bartholamei s., ecclesia* (Fontanella), 43,143,144,145.
Basaterre dominus, 35.
Basawerre Uguccione, *Basawerre Uchicio*, 19.
basilica suburbana, 38.
bastum, 158.
battesimo, *baptismus*, amministrazione del, 143,144,145,147,149,161.
Bazeta, 13.
Bedizzole, 13.

- signori di, *Budeciolis, domini de*, 101,127,231.
- *curtis de Butiziolis*, 13.
Belclaro, 18.
Bellinus, 11.
Bellomus, 35.
Belusco (de), Otto, 153.
BENEDETTO M.A., 56.
Benedetto VIII papa, 31,64,71,142,217,230,232,242.
Benedetto, vescovo di Ostia, 65.
Benedetto s., chiesa di, Benedetto e Maiolo ss., chiesa di, (Brescia), 24,30,57,66.
- chiesa di, *Benedicti ecclesia*, (Bozzolano), 43,152,153,156,158.
- chiesa di, *Benedicti ecclesia*, (Leno), 78,221,225,227,229,240.
- chiesa di, (Patinole), 29.
- chiesa di, (Pavone), 35,134.
- chiesa di, (Toscolano), 29.
Benedetto s. Po, monastero di, 70.
Benedetto s., priorato di, (Panzano), 85.
Benedetto s., reliquia di, *quaedam corporis pars beatissimi atque excellentissimi confessoris Benedicti abbatis*, 51,219.
Benedicti s., alodium, 119.
Benedicti s., claustrum, 160.
Benedicti s., festivitas, 160.
Benedicti s., plebatus, 93.
Benedicte Lanfrancus, 126.
beneficio, *beneficium*, 110,148,149,249.
Benenas, Benignus, 172,173.
Benvenuto, *Beneventum*, 50,51.
Benevento, 186.
Berengario II re, 24,25,51,53,54,56,57,110,139,204,217,232,242.
Beretta, 109.
Bergamo, 11,12,14.
Berlinda mulier, 239.
Bernardi Johannes, 126.
Bertaldo conte, 54.
Bertarino di Gambara, 35,110.
Bestellis (de), Follis, di Fiesse, 124,125,126,156,182.
BETHMAN L., 75,172.
Betotti Albericus, 126.
BETTELLI BERGAMASCHI M., 207.

BETTONI CAZZAGO F., 17.
BIANCOLINI G., 51,172.
BISCARO G., 141.
Bizantini, I, 210,211,213.
Blanckus de Paono, 138.
Bloco loc., *Bloco, in loco u.d.*, 10,17.
Bobbio, abate di, 23.
Bocca de Foco, Giacomo, 206.
Bocca de Foco, Martino, f. di Giacomo, 206.
Boemi, I, 79, 160.
boemi nobiles, 79.
Bogliaco, *Pulliacum*, 24.
BOGNETTI G.P., 48,49,50,52,53,110,199,205,206,208,209,210,212, 215.
Bollani Domenico, vescovo di Brescia, 25,110,111,127,139,152,157, 205,225.
BONAFINI G., 195.
BONINI C., 49.
Bonis (de), Zuca, 10.
Bonizone Benedetto, *de Glaria, Bonizonus Benedictus de G.*, 28,33, 116,118,123,145.
Bonizoni de Cengia, *Bonizones de Cengia*, 116.
Bonizone di Sutri, 68.
Bonungisiis (de), domini, 238.
Bonungisiis (de), vial, 238.
Bonus Johannes, 9, 116.
Bonus Johannes clericus sancti Genesii, 158.
Borgosatollo, 197.
BORINO G.B., 246.
Bornati, signori, *Bornato (de), domini*, 10.
Bornato (de), Girardus, 10.
Bosa, 183.
BOSISIO A., 11,12,15,16,28,34,67,79,99,104,110,112,120,146.
Botticino, *Botesinum*, 167.
BOYD L.E., 142,242,252.
Bozzolano, *Bozzolanum, Buccellanum*, 26,29,43,62,79,89,146,151, 152,154,155,158.
- borgo inferiore di, *burgus inferior de*, 152,153,154,155.
- borgo superiore di, *burgus superior de*, 152,153,154,155.
- *castrum*, 148,153.

- chiesa di s. Benedetto di, vedi: s. Benedetto.
- comunità di, *comunitas de*, 155,159.
- *consul burgi de*, 154.
- *habitantes circa ecclesiam de*, 159.
- *homines de burgo inferiori de*, 154,156.
- *locus de*, 79,153.
- *milites de*, 76.
- pieve di, *plebs de*, 152,156,157,158,159.
- signori di, *domini de*, 122,147,148,149,151,153,156.
- territorio di, *territorium de*, 153,159.
- *vicini de*, 159.
Bracco di, Lanfranco, di Ghedi, 95.
Brachiumferri Wifredus, 89.
BRANCOLI BUSDRAGHI G., 249.
BRAVO P., 204,225.
breda, *braida*, 15.
Bredavico, 204.
Bredaviche casc., 188.
Brescello, monaci di, 152.
Brescia, *Brixia*, 9,11,12,14,16,17,18,19,24,25,26,29,30,34,35,37,47, 49,52,53,66,73,75,77,78,84,85,91,99,108,111,117,118,124,127, 140,143,154,167,176,180,192,193,194,196,197,198,206,207,209, 210,211,212,213,221,246.
- *castellum civitatis*, 10,11.
- *comitatus* di, 55.
- comune di, 99,101,155,240,258,259.
- diocesi di, 15,38,73,110.
- strada per, 189.
- vescovo di; vedi: vescovo di Brescia.
Bresciani, I, *Brixienses*, 76,92.
BRESSLAU H., 67,68.
Brixianus Leo, 38.
Brixiense territorium, 101.
Brocca Werardus, 238.
BROGIOLO G., 196.
broletto, 11.
BRUNACCI G., 171.
BRUNT P.A., 195.
Bruxiadi Aimericus, 126.

Buccadelucio Lanfrancus, 116.
Budeciolis (de), domini, 127.
Bulgarelli Mauro, 17,18.
Bulgarelli Ubertus, 18.
Bulgarellis (de), Janesius, notarius, sindicus, 18.
Burge Johannes, 116.
borgo, *burgus*, 71,204,209,220,221,223,224,225,226,227,229,233, 234,237,238.
Butordo Giacomo, 18,119.
Bruxiadi Jacobus, 126.

CACCIA E., 171.
Cadignano (de), Dalfino, *Cathegnano (de), Dalfinus*, 14,38,137,138.
Cadignano, signori di, *Cathegnano, illi de*, 136,138.
Cà di Marco (Fiesse), 188.
CAGIANO DE AZEVEDO M., 208.
Calcinato, 180.
CALDERA F., 179.
caliga, 80.
Callisto II papa, 75,245.
Calusco (de), Ottone, di Bozzolano, 156.
Calvagese, 13.
- castello di, 13.
- *Calvazesii locus*, 13.
Calver, contrata, contrata u.d., 183,238.
Calver, vaso, *flumen*, 182,183,189,238.
Calvisano, 24,112,185,197,200,211.
- strada per, 206.
camera abbatis, 14,222,227.
camerarius, 130.
camerlengo della corte di Ostiano, 87.
camerlengus de monasterio, 85.
Campagnola, borgo, *Campagnola, burgus de*, 237,238.
campana, 169,223.
campanea, 179,180,184,209.
campanea ultra Molonum, 201.
campari, 141.
Campazzo, 15.
Campestrino, casc., 14.

Campione del Garda, *Campione, Campilione*, 24,29.
candela, *candela*, 158,239.
Canetulo converso, *Canetulus conversus*, 85,87,176.
caneva, *canepa*, 129,222,223.
Canneto sull'Olio, *Canedum*, 26,121,146,152,157,159.
canonica, 29,233,236.
canonico, *canonicus, canonici*, 35,233,253.
- di S. Pietro di Leno, 161.
canzelerius, 109.
Cantonno Milone, 96.
capellum agninum, 109.
cappelle, 151.
CAPITANI O., 243,247.
capitani di Rodengo, *capitanei de Rodingo*, 137,138.
capitaneus de plebe, 113,250.
capitanei, 114.
- della pieve di Corvione, 151.
capiti ieiunii, dies, 147.
Capitolium di Brescia, 193.
capitolo della pieve, *capitulum plebis*, 145.
capitolo monastico, *capitulum monasterii*, 94,221,222.
Capra, 9.
Capriano, 188.
Capriano (de), familia, 14.
Capriano (de), Lanfrancus dominus, filia Albrici, 14.
Capriano, signori di, *Capriano (de), illi*, 136,138.
Caprina, 26.
CAPRONI F., 24.
Caradonna de, Lanfrancus, 89.
Carawazo, milites de, 76.
Carlo Magno, *Karolus rex Italiae*, 52,53,56,61,52,53,56,61,213,214.
Carpenedolo, 26,29,71,193,195,211.
carta Sancti Genesii, 158.
Cartacatto, 183,185,228.
Carzaghetto, 146,193.
Carzago, *Carzachum*, 13,43,114,145,148,152,154.
- borgo vecchio di, 149.
- *ecclesia de*, 99,130,143,150.
- corte di, *curtis de*, 147,148,149,150.
- *locus*, 130,147,148,149.

- *rustici de*, 149.
- territorio di, 151.
casa, 66,223,224.
casa di Verona, 51,172.
casale, *ia*, 114.
Casalbini, *in loca et fundo*, 58.
casa massaricia, 219.
Casaloldo, 11.
- *castrum* di, 12.
Casaloldi-Ugoni, signori, 88.
Casalromano, 26.
Casa nova, 30.
Casano Martino, notaio di Leno, 224.
Caselle casc., 189.
Casello, prato, 189.
CASTAGNETTI A., 178,217,218,242.
castellaro di Gottolengo, 189,191.
castelli del contado, 71.
Castelmella, 188.
Castelnuovo Gherardi, 25.
Castelletto, 206.
castellum, 64,203,216,218,219,220,221,225,233,234,237.
Castelnuovo (Pralboino?), *Castrum Novum*, 25,62,192.
Castenedolo, 17,188.
Castiglione delle Stiviere, 25,193.
castrum, 200,215,223,225,228,238,239.
castrum leonense, 79.
Cathegnano (de), familia, 15.
cattedrale estiva, 38.
CATTANEO E., 206.
Catullo, 193.
cause criminali, 114.
cause matrimoniali, *causae matrimoni*, 37,40,100,114,123,127,128, 133,139,143,161,239,241.
CAVANNA A., 212,213,214.
Cavone, *Cavunnum*, 24,29.
CAVRIOLO E., 171.
Cazago (de), illi, Caciago (de), domini, 161,162,237.
Cazavacca Lanfrancus, 114.
Cazzago Corrado, 224.

Cazzago Lanfranco, 252.
Cazzago, signori di, *Cazago (illi de)*, 39,40,251,252,253.
Cecolis, territorium, 85.
cella, -ae, 64.
Cellatica, 74.
celle e priorati cluniacensi, 74.
Celti, I, 188.
Cenomani, I, 192,193,195,196,198.
Cento, 58.
centuriazione, 197,198,199,201.
Cerato chierico, 85,130.
ceretum, ceretum u.d., 185,186.
Cereto, casc., 186.
cesa, 184,184.
cesa di Ghedi, 183,184.
Cesiniano, 26.
Cevata Lanfranco, *Cevatha Lanfrancus* di Leno, 39,123,130,133, 233,234.
Cevula (de), Tebaldo, *Cevula (de), Tebaldus* di Fiesse, 123,124.
CHEVALIER R., 194.
CHIERICI G., 190.
chierico, chierici, *clericus, clerici*, 128,133,135,139,144,149,165,232, 234.
chierici della chiesa di Gambara, 35,109.
chiesa battesimale, 133.
Chiese, fiume, 197.
CHITTOLINI G., 178.
chorus s. Benedicti, 221.
CHULVER G.E., 195.
Cidneo, 48.
Cilictus locus, 55.
cimitero, 225.
Cipriani s., ecclesia (Venezia), 79.
circha de Leno, 224.
circuitus plebis, 161.
civis brixianus, 173.
Claudus Johannes, 35,109.
claustrum, 85,221,222,227.
clausum, 183,186,187,209,225.
clausum Beni, 187.

clausura dominicalis, 129.
clausura monasterii, 235,240.
clavis, 120.
clavis valve ecclesie, 158.
Clefi re, 210.
Cluniacensi, I, 73,74.
Cluny, monastero di, 74.
Coccaglio, 193.
COLINI G.A., 191.
Collebeato, *Cubiadum*, 18,19,23,30,43,62,90,91.
- chiese di, *ecclesie de*, 44,99.
colletta, *collecta, collectio*, 141,145.
colono, *colonus*, 198,210.
colonia civica augusta, 197,198,199.
colonie, 198.
COLORNI V., 178.
Comelazii locus, 159.
Comacchio, 62.
Comella, pieve di, 25,132,133.
Comeni, casc., 201,204.
comitato di Brescia, *comitatus brixianus, comitatus brixiensis*, 23,58,88,90,91,101,103,163.
comitato di Modena, comitato modenese, *comitatus mutinensis*, 58,59.
comitatus pergamensis, 148.
comitato di Reggio, *comitatus regiensis*, 58.
comites rurali, 89,102,124.
Comuna casc., 201.
communia, comunalia, 118,201.
comune loci, 116,117,224,250.
comune de Astalungo, 15.
comune di Leno, 177,184,185,201,223,224,225.
comune di Brescia, comune bresciano, comune cittadino, 23,53,67, 81,88,90,97,103,109,119,122,142,152,162,223.
comune di Ghedi, *commune Gaidi*, 183,184,201.
comune cremonese, 142.
comultas vavassorum, 146.
communitas loci, 227,232.
compascuo, *compascua*, 201,202,207.
Concesio, signori di, *Concesio (de), illi, Concesio (de), domini*, 133,140,141,143.

Concilium Sanctorum, basilica, 206.
confines, 117.
congregatio, 131,160,227.
congregatio ante ecclesiam, 141,224.
coniuratio, 119.
consacrazione, 231.
consecratio abbatis, 65,231.
consacrazione degli altari, 60.
consacrazione dell'acqua lustrale, 161.
consilium, 169,224,225.
consiglio pubblico, 223.
consilium sapientum, 89.
consolaria et raxia; consulatus et raxia, 116.
console, -i, 240,250.
consoli della vicinia di Gottolengo, 141.
console *de Glaria*, 117.
consoli di Gambara, 117.
console di giustizia di Brescia, 95,102,224.
consoli di Remedello, 121,122.
conspirare, 146.
consors, consortes, 91,92,113.
consotius, -ii, 116.
CONSTABLE C., 242,244,247.
consuetudo abbacie, 232.
consul major, 11.
consules pravi, 76,84,167.
Consumatus Osbertus, 126.
contaminatio scismatis, 28.
contio Brixie, 96.
contio publica Ustiani, 126.
contrata, 183,221,237,238.
conventus monachorum, 85,94,95,176,222,227,231,242.
converso, conversi, *conversus*, 144,222,234.
conversi delle chiese di Gambara, 109.
CORNAGGIA CASTIGLIONI O., 194.
CORNELIO, FRA, 171.
Corrado II imperatore, 25,66,68,142,146,243,245.
Corticelle Pieve; *Curticellis, in loco de*, 16.
Corvione, 111,120.
Corvione, pieve di, 147,149,150.

Corvione, signori; *Corveliono (de), domini; Corviono (de), domini*, 112,113,123,124,125,147,149,150,151.
Corte (della), Ruggero; *Curte (de), Rogerius*, 91,92.
Cortesiis (de), Obertinus, 240.
corniolo, 186.
costa, 179,180.
costa Frizioli, 183.
Costa (Gargnano), 29.
Costanza, protocollo di; pace di C.; accordo di C., 14,88,99,100.
COZZAGLIO A., 179.
Crema, 121.
Cremona, *Cremona*, 26,34,44,87,91,92,93,122,133,135,138,194,206, 210,213,259.
- vescovo di, 144,145,149,231,232.
- *civitas cremonensium*, 232.
- *cremonenses*, 75,92,232.
- *cremonensis via*, 16.
crisma, 60,86,132,133,138,143,147,160,161,231.
cura animarum, 101,111,130,150,157,218,234,240.
curator, 118.
curia, 16,228,240.
curia romana, 33.
curtis, 64,240.
Curtis Rupta, 26.
Cuniperto, vescovo, 53.
cyroteca, 80.

Dalé, borgo di, 60.
- castello di, 60.
Daniele abate, 27,28,30,85,86,241.
Daniele s., chiesa di (Brescia), 18.
decima, decime, *decima, decimae*, 27,34,39,40,42,51,59,61,69,72, 73,80,101,112,114,121,123,124,125,126,127,128,129,131, 133,134,136,137,138,141,143,145,147,149,150,151,156,161, 162,182,217,237,241,242,244,245,246,247,248,249,250, 251,252,253.
- *de animalibus*, 252.
- dominicale, 237,251,252.

- novali, *decimae novalium*, 31,34,112,113,125,126,136,140,245, 248,250,251.
- sacramentale, 252.
decimator, 161,162,249.
decimazione, *decimatio*, 100,157,161.
deductio colonaria, 198.
Denno monte (m. Maddalena), 180.
Desenzano, 197.
Desiderio re, *Desiderius rex*, 47,48,49,50,51,52,171,174,187,203,205, 213.
designatio, 9,15,20,116,167,259.
designatio potheris, 11.
Deskatiatus brixiensis, 120.
Deskatiatus de Rekona, 79.
diaconatus, 135.
Diacono chierico, 37,123,133,143,159,160,161,206,234,240,251.
dimora di Desiderio, 205.
diocesi di Brescia; vedi: Brescia.
diocesi di Luni; vedi: Luni.
diritto di erbatico, 180.
diritto di pascolo, 180.
Discacinus, 37.
discessio ecclesie, 145.
districtio servorum seu liberorum, 72,216,217.
districtus, 214,237.
diverticula domuum, 130.
Domafollus, 35,252.
Domina, f,q. Warardi Brocca, 238.
Dominator, vir magnificus, 173.
dominatus abbaziale, 105,107,108,246.
domini, 131,142.
domini terre Leni, 224.
domini rurali, 108,125,163.
dominio abbaziale, *dominium* abbaziale, 93,128.
dominus castri, 215,219,238.
dominus loci, 215,216,229,234,249.
dominium comunale, 90.
domus, 221,222,224,229.
- *abbatis*, 85,129,227.
- *brixiensis episcopi*, 35.

- *cum fundamento*, 224.
- *de Hostiano*, 240.
- di Avancio Trucoli, 224.
- di Gambara, 111.
- di Pietro Osberto, 224.
- *hominum de Gottolengo*, 141.
- in Brescia, 10.
- *monasterii* (in Carzago), 130.
Donato s., chiesa di (Remedello), *Donati s., ecclesia de Ramethello*, 43,119,120,121,122.
DONEDA C., 168.
Donedote, 126.
donicale, donicalia, 128,150,156.
Donnini s., ecclesia (Fontanella), 144,145.
Dosimo, 25.
dosum, 179,180.
DRAGHETTI A., 179.

economus, 221.
Egidius, dominus, de Leno, 38.
elezione dell'abate, 31.
emissari del vescovo, 109.
Enrico, chierico, 120.
Enrico II imperatore, 25,26,61,62,64,66,127,142,230,232.
Enrico III imperatore, 67,69.
Enrico IV imperatore, 15,109.
Enrico VI, imp., 11,12,20,22,23,157,237.
Enrici Ugo par curie, 228.
episcopatus brixiense, in episcopatu Brixie, 101.
eresia anacletina, 77.
Ercoli (degli), Alberto Asinario, 30,85.
Erinzo *dominus*, monaco di Leno, 92,159,160.
Ermenulfo, abate, 59.
Ermoaldo, *Ermoald*, 49,50.
esenzione, 49,135,231.
ESSEN O.V., 211.
Eugenio III, papa, 30,78,168,176,221.
Eugenio IV, papa, 27.
Everardo conte, *Everardus comes*, 54,56.

expensa, 159.
extimatores, 173,174.

Fabiani s., capella una consecrata in honore, 58.
Fadinus, ministralis comun. Brixie, 224.
FAINUS B., 25.
FALCO G., 49.
familia monasterii, 140.
fara, 212.
Faro (de), Insegnato, 93.
Faro (de), Alberto, 93.
FASOLI G., 214,215.
Faustini s., plebatus, 101.
favetum, 180.
FE' D'OSTIANI F., 14,16,17,24,38.
Federico I Barbarossa, imperatore, 22,27,34,36,42,78,79,80,81,98,99, 109,112,120,126,154,157,222,223,237,245,251.
Fefenus Ugo, 9.
Fenti, 26.
Ferarium vichi , 14.
FERRABOSCHI E., 252.
Ferrara, 62.
FERRARI E., 134.
Fetorius, mons, 19.
feudo, *feudum*, 140,146,147,151,154,236.
feudum cum servitio, 93.
feudi leonensi, 9149,183.
feudum camere, 12,13,14.
feudi, di Gambara, 110.
FICKER J., 99.
Fiesse, *Flessum, Flexum*, 15,26,29,62,88,89,114,123,124,125,128,133.
- *castrum*, 89.
- chiesa di, 87,123.
- corte di, *curtis de*, 124,126.
- *domini* di, 125.
- *locus*, 10.
Filippo s., chiesa di (Panzano).
FISCHER T., 179.
Flero, 188,193,211.

Florentia (Firenze), 68.
flumen, 181.
Filastrio, vescovo, 206.
FINOLI A.M., 187.
fodro, fodro regio, *fodrum*, 79,112,120,121,122,123,124,151,154,155.
fons, 181,234.
FONSECA C.D., 28.
fontana, 181.
Fontanella, *Fontanella*, 26,29,43,89,114,143,144,145.
- chiesa di, *ecclesia de*, 99,144.
fontanile, 179.
Fontana, in loco et fundo, 58.
Fonte Avellana, monastero, 228.
fonte battesimale, 233.
FORCHIELLI G., 217.
foresta, 189.
Formegnacha, in loc., 18.
Formidine, in loca et funda, 58.
Formignano, homines de, 112.
Formola, 200.
Fornaci, 188.
Fornasetta casc., 189.
foro vescovile, 127.
Fosina di, Riboldo, 18,90.
fossato, *fossatum*, 224,226,236.
fossatum circhе de Leno, 224.
fossatum vicinale, 227.
Framescinis (de), Albertus, 18.
Framescinis (de), Robolotus, 18.
Framescinis (de), fratelli, 18.
Framesino Marchisio, 18,90,91.
Francia, 77,78,176.
Franciacorta, 73.
Franchi, I, 52.
FRANK T., 194.
fratres, rettori di S. Pietro, 233.
fratres monasterii, 160.
fratres ecclesie de Paono, 135,138.
Fredanzio, *Fredantius presbiter*, 155.
Frezule, fiume, *Friziolus flumen*, 180,182,183,223.

FRONTINO, 200.
FRUGONI A., 84,247.
Fulzerio presbitero, *Fulzerius presbiter*, 119,120.
FUMAGALLI V., 54,56,110,177,178,179,214,215,216.
fundus, fundi, 210,225.
fundus et locus, 225.
Furinus, 109.
fuoriusciti, 104.

GABOTTO F., 177.
Gaderisi G., card. 28.
Gaidano casc., 200.
GALASSO G., 28.
Galderad, vir magnificus, 173.
Galli, I, 193.
Gallia Traspadana, 199.
Gambara, *Gambara*, 26,27,29,32,33,37,39,108,111,113,114,115,116, 117,119,122,132,181,188,193,213,242,247.
- *burgus*, 111.
- *castrum*, 66,116.
- comune di, 111.
- chiesa di, *ecclesia de*, 32,33,34,80,99,100,109,110.
- console di, *consul de*, 118.
- corte di, *curtis G.*, 54,110,111,114.
- signori di, *domini de*, 112,113,114,116,117,118.
- *flumen*, 118.
- fosso, 116.
- *homines de*, 112,116.
- *illi de*, 10,117.
- *lama de*, 181.
- *locus G.*, 37,43,61,101,110,111,112,117,130.
- territorio di, *terra de*, 110,111,112.
- *vicini de*, 111,116,118.
- *vicus G.*, 61.
Gambara (de), Albericus, dominus, 28.
Gambara, Alberto, 85,89,101,116,117,130.
Gambara (de), Camillus, prepositus, 111.
Gambara Goffredo, 61.
Gambara Jacopo, *Gambara (de), Jacobus*, 18,114.

Gambara Lanfranco, ab, *Gambara (de), Lanfrancus*, 28,81,85,93,111, 148,157,170.
Gambara Obizone, 109,110,111.
Gambara Trucio, 111,117.
Gambarella, *Gambarella flumen*, 182,183,185.
Gambarelle veteris, locus, 183.
Gambazolus de Gusiago, 10.
GAMBI L., 177,186.
Gandolfo, priore di Leno, 33,79,80.
GANSHOFF L., 242.
Garda, lago di, 24,149.
Gargnano, 27,29,53.
GARZETTI A., 196.
gastaldio, -iones, 145.
Gaudenzio, vescovo, 206.
Gavardo, 24.
Geaffus di Ostiano, G. *de Hostiano*, 128,129.
Genesio s., chiesa di, *Genesii s., ecclesia, ecclesia in arce sub vocabulo s. Genesii*, 157,158,160.
Genesii s., festivitas, 158.
Georgii s., ecclesia (Bozzolano), 152.
Gerardo, conte di s. Martino, *Gerardus, comes de Sancto Martino*, 88.
Gerardus clericus, 35.
Gerardo di Pavone, *Gerardus de Paone dominus, causidicus, Gigrardus de Paono*, 36,37,42,43,96,118.
Gerardus Erinzio chierico, 35.
Gerardus Pedeferro, 33.
Gerardo, preposto di s. Alessandro, 36,37.
Germania, 69.
Gervasio s. della Mella, monastero di, 17.
Gervasio s., chiesa di (Carpenedolo), 26,32.
Ghedi, *Gaede*, 24.
Giacomo, chierico di s. Pietro, 41.
Giacomo s. della Mella, monastero, 222.
Giacomo di Leno, *Jacobus, f. domini Vittorii*, 95,96,102.
Giacomo di Leno, notaio, 223.
Giacomo di Pavone, 28.
Giacomo, medico di Pavone, *Jacobus, medicus de Paono*, 41,134, 135,136.

GIANAZZA S., 252.
Ghedi, *Gaidum*, 112,180,188,193,195,197,200,201,221.
- *buscum de*, 184.
- *castellum*, 11.
- comune di, 180,201.
- strada per, 208.
Gianluigi, villa, 189.
Giorgio s., castello di, 11.
Giorgio s., chiesa di (Pontremoli), 71.
Giorgio s., pieve di, (Bozzolano), 156.
Giovanna s., Roggia, 204.
Giovanni, 233.
Giovanni, *archidiaconus ecclesie brixiensis*, 37.
Giovanni, chierico di Sachiano, 38.
Giovanni da Fiumicello, vescovo, 34,38,42,43,44,45,83,97,98,101, 104,144,145,147,167,240,248,251.
Giovanni, visdomino della chiesa di Brescia, 170,235,236.
Giovanni *de loco Cilictus*, 55.
Giovani s. il Precursore, 206.
Giovanni s., campo, 204.
Giovanni s., pieve di, (Leno), *Johannis s., plebs*, chiesa di, 23,32,134,161,204,205,206,217,218,219,220,225,226,232, 233,234,235,236,241.
Giovanni s., *de foris*, codice di, 76.
Giovanni s., *de foris*, chiesa di, 167.
Girardi Alberico, *Girardi Albericus*, 126.
Girardi, filii q., 16.
Gisla domina di Pavone, 101,137,138.
Giulia s., monastero di (Brescia), 18,19,24.
giuramento della Lega, 110.
giurisdizione episcopale, 101.
giurisdizione *in spiritualibus*, 109.
Glera, *Glaria*, 28,114,118,145,179.
- corte di, 116.
- *homines de*, 116.
- *locus*, 117.
- *vicini de*, 117,118.
- *vicinitas de*, 117.
GNAGA A., 19,24,26,181,194.

Gonterio abate, *Gonterius abbas, Conterius abbas*, 9,12,21,22,23,30, 36,37,38,42,43,44,45,82,83,85,86,87,90,91,95,97,99,100,101, 102,104,115,126,130,132,138,144,165,167,168,183,222,223,224, 229,230,236,238,239,241,258,259,260.
Gonzaga, 55.
- corte di, 55,58.
Gosmerius Peterbonus, 222.
Goti, I, 48.
Gottolengo, *Gotolengum, Gotenengum, Gontaringum*, 25,29,132, 133,139,141,142,183,188,190,192,194,201,206,220,233,253.
- *curtis*, 139.
- *ecclesia de*, 140.
- *homines de*, 141.
- *locus*, 10,76,140.
- strada per, 204,
- territorio di, 191.
- vicinia di, 141.
Graciadeus procuratore, 183.
GRADENIGO G., 115.
Gravoni Osberto, 17.
Gregorio VII, papa, 30,70,71,72,152,216,219,232,245,246.
Gribertus dominus, 41,79.
Griffonis Milo, 39,251,253.
Grilliano, 24.
Grillis (de), Lorenzo, di Gambara, 115.
Grillis (de), Franceschino, monaco, 221.
Grimoaldo re, 51,205.
Grimoldorum Zanottus, 126.
Grimoldorum Ofredus, 126.
Grisulfo, maniscalco, 173.
GROSSI P., 14,55,95,228,229.
Grumbach (di), Morcoardo, podestà di Brescia, 35,154.
Gualfredo conte, *Gualfredus comes*, 88.
Gualtiero, priore di Leno, 68.
Guelfo conte, *Guelfus comes*, 88.
Guenzelao, abate, *Wenzela dominus, Wenzelao monachus althaensis*, 68,69.
GUERRINI P., 15,16,17,19,25,26,30,38,49,52,54,74,109,111,112, 120,121,127,132,134,139,142,144,152,157,180,204,205,225,246.
Gulielmus dominus, 35.

Guglielmo abate,183,221,223,224.
Guglielmo conte, *Wielmus comes*, 88.
Guglielmo Mediolanense, podestà di Brescia, 102.
Gussago, *Gusiagum, Gusiacum*, 24,84.
- *canale de*, 10,11.
- *locus*, 9,10,11.
Guxetum, locus, 180.

habitator, habitatores, 107,142,202,203,214,217,218,225,235.
habitator castri, habitatores castri, 127,218,219.
HAUSMANN G., 117.
HLAWITSCHA E., 110.
HOLDER A., 194.
homines abbatiae, 250.
homines dessomentiti, 182,183.
honores curtis, 128.
hospes, 242.

Inblavatus Zorus, 183.
Imelda, 186.
immixtio manuum, 160.
incastellamento, 142,234.
incendio del monastero, 149,167.
incola, 198.
infantes de Paono, 135.
Innocenzo II papa, 74,77,112,245.
inquisitio, 57,214.
insegne episcopali, 80.
insula, 183.
Iseo, lago d', 24.
Isola (de), Osberto, *Osbertus de Ysola, sindicus*, 95.
Italia, 64,68,78,91,112,177,193,217.
iurisdictio, 214,240.
ius decimandi, 137,140,143,162,243.
ius Latii, 198.

Jacobi s., ecclesia, 223,227,232.
Jacobi s. societatis, consul, 11.

JAFFÈ P., 249.
Johannes, 114,234.
Johannes clericus de Flesso, 148,149.
Johannes de Oriano, 38.
Jumente Andrea dominus, f.q. domini Andree, 12,13.

Karawazo, domini de, 153.
KEHR P.F., 27,68,91,236.

lacus, 181.
Ladislao di Boemia re, 78,79,84,111,112.
LAENG G., 188.
lama, 181,184,186.
Lammis, contrada u.d., 181.
Lampertus, 50.
landa, 179,180.
Landolfo diacono, 27,53.
Landolfo II vescovo, 38,230.
Landone gasindio, 173.
Lanzone Girardus, 126.
Lanfranco, 176.
Lanfrancus dominus, 10.
Lanfrancus dominus de Pratalboino, 160.
Lanfranco, figlio del fu Girardo di Ostiano, 130.
Lanfranchino, figlio di Pietro Osberto, 224.
Lanfranco, *f.q. Leonardi* di Leno, 85,222.
Lanfrancus presbiter, 35.
Laumellina, Lomellina, 66.
LATTES A., 67,99,223.
laubia, 222,223.
- *communis*, 37.
- *quadre episcopatus Brixiae*, 38.
Laumellum, 192.
Laurencius, 173.
Laurentii s., ecclesia (Formignano), 112.
Laurentii s., palatium, 92.
lavaculum, 181,200.
Lavathorum, 181.

Lavellolongo Ugo, f. di Alberto, 11.
Lavellolongo Alberto, *Lavellolongo (de), Albertus*, 9,167.
Lavellolongo (de), Albertus f. Alberti, 20.
Lavellolongo, Bresciano, fratello di Zilio, figlio di Alberto, 12.
Lavellolongo Bresciano, *Lavellolongo (de), Brixianus*, 167.
Lavellolongo Egidio, nipote di Gonterio, *Lavellolongo Zilius*, 12,15, 17,167.
Lavellolongo (de), domini, 140.
Lavellolongo Giovanni, 4,103,167.
Lavellolongo Lanfranco, 11.
Lavellolongo Rivello, f. di Alberto, 11.
lavellum, 147,234.
LAVIOSA ZAMBOTTI P., 192.
Lazza de Cereto, 167.
Lazio, 177,215.
LECLERCQ J., 172.
Lega Lombarda, la, 22,99,120.
LEGNAZZI N. E., 197.
LEICHT P.S., 252.
Lendera (di), Guglielmo, podestà di Brescia, 88.
Leno, *Lenum*, 9,10,14,16,19,20,23,25,27,28,29,31,34,38,39,47,50, 52,55,57,60,64,65,66,67,74,77,78,79,85,89,95,112,122,135,162, 170,172,173,177,180,181,187,189,192,194,200,201,203,204,205, 206,207,208,211,212,215,217,219,221,222,223,224,225,226,228, 231,233,234,235,236,238,239,240,248,250,251,252,253,262.
- *burgus*, 184,232.
- *castellum, castrum*, 93,183,209,220,223.
- *castrum vetus*, 220,221,224,225,227,238.
- comune di, *commune*, 169,176,180,182,262.
- *comunitas*, 229.
- corte di, *curtis de*, 16,31,39,40,93,182,184,185,186,218,248,251, 253.
- *habitator, -res*, 102,169,220,228.
- *homines de*, 107,203,239.
- *locus de, locus q. d.*, 39,40,50,101,107,165,167,170,171,172,175, 176,187,210,230,250.
- pieve di, *plebs de*, 170,236,237,239,240,251.
- *populus de*, 201.
- terra di, *terra de, lenensis terra, leonensis tellus*, 103,168,174,180, 182,183,184,185,196,190,191,192,196,199,201,209.

- *territorium curtis*, 183.
Lenoni, *lenon, lenones*, 102,168,170.
Leonardo di Leno, 85.
leone, leoni, *leon, leones*, 168,169,170,171,173,174.
Leone IX, papa, 246.
Leone, f. di Goffredo di Gambara, 61.
LESNE E., 242.
Leuni, *Leunes, Leunis*, 174,175,192.
LEVI M.A., 195,196,198,199.
lex Gothorum, 173.
Leza Inverardus, 138.
libello, *libellum*, 144,248.
liberi homines, 67.
Libui, 192.
Lifantinis (de), contrata, 234,238.
Liuzo abate, *Liuzo abbas*, 59,60,61,62,230.
LIVIO T., 192.
locus et fundus, 214,219.
locus et territorium, 225.
Lodi, 110.
Lograto, 16.
Lombardia, 36,70,72,73.
Lonato, 193,195.
Lomgobardi, I, 48,51,171,205,207,208,209,210,212,213.
Langobardorum reges, 171.
Langobardorum regnum, 209, 213.
Lorenzo s., chiesa di, (Campione del Garda), 35.
Lotario imperatore, 24,25,52,53,54,56,57,214,230.
Lucca, 249.
- vescovo di, 61.
LUCHI G.L., 12,39,167,240.
Ludovico il Pio imperatore, 52,214.
Ludovico II imperatore, 52,54,214,230.
Luni, diocesi di, 69.
Luni, vescovo di, 69,244.
Lupellina, 26.
Lupellorum de Flesso, braida, 15.

Macaro, 17.
MACCARRONE M., 224.

Maccastorne, 189.
machazanum, 88,89,125,126.
Maderno, *Matherni curtis*, 24,29,94,95.
Madio (de), comites, 76.
Madonna della Patoala, chiesa della, 29.
magister, 229,236.
magistratura comunale, 250.
Magneh, contrata, 95.
MAINETTI GAMBERA E., 196.
Mairano (de), Protenzalo, 16,17.
Mairano (de), Rethemundus, 16.
Mairano (de), signori, 16.
Malanoctus, via, 14.
Mallicondinus, 9.
MALVEZZI J., 76,84,171,184,187,205,215.
MANARESI C., 61,110.
Mandriae, in loco et fundo, 58.
Manducasinis (de), Baiamundus, 16.
Manducasinorum, Pelegrinus f. q. domini Baiamundi, 35.
manenti, 117,118.
Manera Petracio, *Manera Patracius*, 92.
Manerba, rocca di, 196,198.
Manerbio, *Minerbium*, 14.
- *curtis de*, 180,186,188,193,194,195,200,201,213.
- *vicus*, 210.
Manfredo vescovo, 32,34,80,81,247.
MANSUELLI G.A., 194.
MANSELLI R., 28.
Mantova, 17,26,34,44,87,122,193,259.
Marcelliano, 26.
Marcellino s., chiesa di (Tolino), 72,75.
Marchesotti Lanfranchino, 224.
MARCHI G.P., 172.
Marchisius de Sancto Johanne, 33.
Maria, 233,234.
Maria s., chiesa di (Gambara), 26,43.
Mariae s., cappella constructa in honore, 58.
Maria s., chiesa di, *Mariae s., ecclesia de* (Bozzolano), 153.
Maria s., chiesa di (Gambara), *Mariae s., ecclesia de*, 108,110,111,113.
Maria s., chiesa di, *Mariae s., ecclesia de*, (Moriatica), 29,32.

Maria s., chiesa di (*Sachiano*), 16.
Maria s. di Gattara (Faenza), 193.
Maria s., pieve di, (Panzano), 59.
MARINONI C., 190.
Marsicanus Leo, 68.
Markisius Ballius, 110.
Martinengo Giacomo, *Martinengo (de), Jacobus*, 137,138.
Martini, filia, 16.
Martini s., festivitas, 85,184.
Martino, 94.
Martino di Castelgoffredo, 154.
Martino di Cazago, 146,148.
Martino *presbiter, Martinus presbiter*, 149,158,159,160,236.
Martino *presbiter*, di Castelgoffredo, *Martinus presbiter de Castello Wifredo*, 145,146,147.
Martino s., conti di, *Martini s., comites*, 13,14,259.
Martino s., dall'Argine, chiesa di, 71.
Martinus de loco Cilictus, 55.
Marziale s., martire, 51,204,205,219.
MASSENSINI G., 196.
Matilde contessa, *Matilde comitissa*, 109,146,147,153.
matricula, 236.
MATTEUCCI V., 142.
Mazochus, 9.
Mazolus, 11.
Mazonibus (de), Roberto, 239.
Medole, 197.
Melato, dosum de, 179.
Mella, fiume, 14,17,18,74,179,180,182,190,194,197,210,213.
MERCATI G., 172.
Mercato (de), Adelardo dominus, 37.
mercatum, 71,216.
mercatum novum, 111,117.
MERLINI G., 179.
MESSERMAN, 172.
Mezzogiorno, il, 69.
MICCOLI G., 28.
Michele e Damiano ss., chiesa di (Milzano), 71.
Michaelis s., castellum, (Milzanello), 206.
Michele s., chiesa di (Carzago), 146,147,148,149.

Michele s., chiesa di (Milzanello), *Michaelis s., ecclesia*, 161,162,206, 217.
Michele s., chiesa di, *Michaelis s., ecclesia de*, (Ostiano), 29,32,127, 128.
Michele s., valle di, 24.
Milanese Benvenuto, *Mediolanensis Benvegnutus*, 140,141.
Milanese Frogerio, 140,141.
Milanesi, i, *Mediolanenses*, 140,141.
Milano, *Mediolanum*, 21,99,140,211,249.
- comune di, 110.
milites, 121,156,170.
MILONE F., 179.
Miloni (dei), Giovanni, detto *de Medio*, 89.
Milzanello, *Milzanellum, Mulzanum Leni*, 93,161,162,179,182,186, 201,206,211,217,220,233,234.
- corte di, 160,162.
- *illi de*, 161.
- *plebatum de*, 234.
- *terra*, 185.
Milzano, 9,25,29,62,132,193.
- castello di, *castellum q. d.*, 25,67,68.
Mingarda, 200.
ministralis, -es, 224,245,253.
ministri episcopi, 245.
MIRABELLA ROBERTI M., 193,197.
mitria, la, 80.
Modena, 55.
moenia, 235,237.
Molina, 189.
Molone, fiume, *Molonus flumen*, 182,183,189,190,201.
Molonus vetus, 183.
Molum contrata, 238.
MOMMSEN T., 209.
Moniga del Garda, *Monice, locus*, 15.
Moniga del monte, 15.
MONTANARI M., 178.
Monteccassino, *Casinum castrum*, 30,49,50,51,52.
- abate di, 51.
- abazia di, 51,68.
Montelongo, priorato, 221,222,245.

Montelongo, curtis de, 244.
Montenaro, *Montenarius*, 83,87,124,133,152,167,170,233,234,236, 251,253.
Monticelli Brusati, 18.
Montichiari, 24,180.
Moradega, casc., 25.
MOR C.G., 197.
Morcale, *Murcule, in loco, Morcolle, in loco*, 13.
MORGHEN R., 69,227,243.
Moriatica, 25,29.
MORIN G., 172.
Morucius de Porzano, 10.
Mosio, 11,15,109.
Mozzano, corte di, 60.
Muniano, 58.
MURATORI L.A., 20,171,172.
Murolte, locus, 2.
Muscoline, 15.
Mussa (de), Otto, 34,86,222,223,252.
Mussi Ottolino, 95.
Musce, lama, 181.
Mutinensis comitatus, 55.

Narisio Gerardo conte, *Narisius Gerardus comes*, 88.
Nathulus, arciprete della pieve di Gavardo, 38.
Naviglio, guado sul, 17.
Nazaro s. festa di, *Nazarii s. festum*, 87,167.
Nazzaro s., martire, 206.
Nazzaro s., chiesa di, *Nazari s., ecclesia*, 206.

negotium, 159.
nemus, 126,180,182,185.
Nercia Bonaccorso *dominus*, f. di Benedetto, 17.
Nercie Benedicti, filii q., 16.
Neuburg, 61.
Nibulo (de), Bonfigino, 239.
Niccolò II papa, 69,70,244,245,246.
Nieder-Altaich, abbazia di, 66,68.

nobili longobardi, 210.
noce, 186.
Noce (della), Bellando, *Nuce (de), Bellandus*, 13.
Nonantola, monaci di, 152.
Notingo, vescovo-conte di Brescia.
nuntius, nuncius, 28,35,136,137.
nuncius episcopi, 120.

obedienciam facere, 160.
Oberto giudice, 84.
Oberto di Gambara, chierico, 41,78.
Obertus dominus, monacus de Leno, 41,79,159,160.
Oberto notaio, 85.
OCCHIPINTI E., 242,249.
octava, dies, 180.
Octavianus cardinal, 120,170.
Oddone chierico, *Oddo, clericus s. Benedicti* di Brescia, 17,18,19.
Oddone abate, 66,231.
Oddone, console di giustizia di Brescia, *Oddo, consul iustitiae Brixiae*, 96.
Oddoni, signori, *Oddones*, 10.
Oddonum, Adamus, 92.
Odilone, abate di Cluny, *domni Odilonis cluniacensis abbatis interventu*, 61,64,74.
ODORICI F., 11,12,34,38,49,173.
officiales, 123.
Offlaga, 93.
offerta ab arimannis, 158.
Ofredus episcopus cremonensis, 240.
Ofredus gardinalis, 159.
Oglio, fiume, *Olleum flumen*, 25,74,114,129,142,152, 172,182,188,190,191,210,212,213.
Ognaca Benedetta, *Ognacha Benedicta*, 93,223,224.
Oldofredus dominus, 170.
Olderico, vescovo di Brescia, 67,73.
Oldrato di Fiesse, *Oldrathus de Flesso*, 155.
olio sacro, olii sacri, 133,135,143,161,231.
OLIVA A., 178.
olivae, 141,145.

OLIVIERI D., 19,174,181.
Oliviero di Pralboino, 89.
olmo, 186.
ONDEI E., 25.
Onesto abate, *Honestus abbas, Desonestus abbas*, 28,32,33,41,77,78, 79,81,83,114,119,120,121,149,152,153,160,170,182,183,206, 221,224,239,260.
ontano, 186.
Optatianus, 38.
ordinazione, 60,231.
ordini sacri, *sacri ordines*, 133,135,138,139,147,232.
organizzazione amministrativa del monastero, 87.
Oronus, 89.
Osberto di Ostiano, *Hosbertus de Hostiano*, 32,33,41.
ospedale di s. Paolo *de Portazolo*, 17.
ospedale del monastero, *hospitale leonense, hospitale de Leno*, 93, 183,223.
ospedale di s. Igilio, 176.
Ospino, chierico, 158.
hospitium leonensis abbatiae, 34,222.
ospizio del monastero (Fontanella), 144.
Ostiano, procuratore, *Hostianus procurator*, 131.
Ostiano, *Hostianum*, 26,29,37,62,85,101,126,127,128,130,131,164, 240.
- castello di, 127,129.
- comune di, 127.
- comunità di, 130.
- corte di, *curtis de*, 87,129,130,131.
- *habitatores de*, 131,132.
- *locus*, 85,128,130,131.
- quadra, *squadra de*, 132,139.
- territorio di, 128.
- vicinia di, 126,131.
Otta vedova,
Ottaviano cardinale, 28.
Ottobono, 129.
Ottone I imperatore, 24,57,58,59,111,124,134,139,232,242.
Ottone II imperatore, 28,59,62,152,232.
Ottone III imperatore, 60.
Ottoni, gli, 53.

Ottone di Ostiano, 109.
Ottone *presbiter* di Fiesse, 33,40,108.

PACAUT M., 28.
Padana, val, 192.
Padenghe, 251,252.
Paganus dominus, 150,153,156.
Pagano Giacomo di Bozzolano, 89.
Pagati Pietro monaco, 221.
PAGNIN B., 168,172.
pallacium, 222.
palatium communis, 11.
palatium novum, 16.
palatium s. Laurentii, 92.
palazzo vescovile di s. Martino, *palatium episcopii s. Martini*, 38.
Palazzo (da), Giovanni III, vescovo di Brescia, 103,104.
Palermo, 23.
PALESTRA A., 206,218.
palude, 186,189,202.
PANAZZA G., 24,38,268,211.
PANTONI A., 49.
Panzano, 85.
- corte di, 51,59,66.
PAOLO D., PAULUS D., 209,210.
Paolo s., chiesa di (Collebeato), 44.
par, paries curie, 228,229.
parabola, 10,88.
pargum, 160.
parlamenta monasterii, 160.
Parmesano di Leno, 41,112,121,153,161,221,231,240.
parrocchia, 11.
participes, 9.
parvulus, -i, 145.
Pascoli, contrata, 186,233,238.
Pascolo (de), Alferio, *Pasculo (de), Alferius, de Leno*, 39,89,133,233, 251,253.
Pascolo, borgo, *Pasculo (de), burgus*, 237,238,251.
Pasculo (de), Lanfranco, 94.
Pasquale II papa, 74.

PASQUALI G., 19,24,178.
Passagnus de Leno, 126.
Patarius, 16.
Paternogot, località, *Paternogot, in loco*, 61.
Patinole, 24,29,66.
Patrifilius, 35.
Pauli s., ecclesia (Collebeato), 43,90.
pauper, -es, 242,
Pavia, 206.
Pavone, *Paonum*, 25,28,29,62,101,133,134,135,136,137,138,185, 213,233,241.
- *burgus de*, 15.
- chiesa di, *ecclesia de*, 135,138,241.
- corte di, *curtis de*, 135,136.
- *habitatores de*, 135.
- *homines*, 135.
- *locus*, 14,101,137.
- strada per, 204.
- vicini di, 138.
pecia arativa, 225.
- *campiva*, 225.
- *laborata*, 225.
- *seminativa*, 225.
- *vithata*, 225.
PEDIANO A., 198.
Pegitata, 84.
Pellegrino *de Ello* (Dello), 37.
pene, 241.
penitenze pubbliche, *penitantiae publicae*, 37,114,239.
PENNA R., 190.
Peregrinis (de), Algisio, *Peregrinis (de), Algisius, de Leno*, 133,232, 251.
Pero casc., 204.
Persenoldus, 185.
PERTILE A., 173.
pertinentia brisiana, 101.
PERTZ G.H., 171,172.
Petedesine fons, 181.
Petri Beati, ad ius et proprietatem...pertinens, 97.
Petronace, abate di Montecassino, 48,49.

Petrus di Milano, 35.
Petrus de Offlaga, 93.
Petrus presbiter, 135.
Petrus presbiter de Ramethello, 149.
Piacenza, 23,112,120.
Pianura Padana, 177,178.
piazza, *platea*, 224,225,227,229.
platee, contrata, 224.
PICASSO G., 242.
Picino Bernardo, *Picinus Bernardus*, 92.
Pietro, *Petrus*, 233,234.
Pietro abate, 25,206.
Pietro Maggiore s., chiesa di, 37.
Pietro, rettore della chiesa di Pavone, 28,241.
Pietro s., chiesa di, *Petri s., ecclesia* (Gambara), 26,29,32,43,57,110, 117.
Pietro s., chiesa di, *Petri s., ecclesia*, (Gottolengo), 25,28,29,32,114, 121.
Pietro s., chiesa di, *Petri s., ecclesia*, (Leno), 28,32,71,111,121,124, 159,161,206,219,223,224,225,227,232,233,234,235,236,238,239, 240,253.
Pietro s. *de Dom*, chiesa di, (Brescia), 9,15,18,38,167.
Pietro di Gottolengo, 35.
Pietro di Offlaga, 223.
Pietro s., in monte Ursino, monastero, *Petri s., in Monte, monasterium*, 121,149,150.
Pietro s. in Oliveto, chiesa di, 48,75,176.
Pietro Osberto di Leno, 206,224.
Pietro *presbiter* della chiesa di Carzago, 146,148.
pieve, *plebs*, 128,130,203,242,253.
PINI A.I., 172,178.
pioppo, 186.
PIPER V., 53.
pirum communis, 202,204.
Pisavairola, loc., 225.
placito imperiale, 61.
platano, 186.
Platine locus, 159.
plebs cum capellis, 233.
plebs cum ecclesiis, 233.

Pirone conte, *Piro comes*, 88.
Pisio Wido de Walle, 111.
Pizenellus Lanfrancus, 126.
Pizoli Giovanni, *Johannes Pizoli, Johannes de Pizulo*, 41,101,123, 126,133,152,160,161,185,228,233,234,237,239,251.
Pizulo presbitero, *Pizulus presbiter*, 119,120.
placitare, placitandi ius, 63.
Plance, in loco, 10.
Plebeus Stevanus, 126.
Po, fiume, 174,179,196,199.
Poiane, casc., 200.
POLIBIO, 192.
Polo s., loc., 17.197.
Poncarali Bosiadro, *Poncarali (de), Bosiadrus*, 149,150.
Poncarali Giacomo, podestà, 223.
Poncarali (de), Oddo, 150.
Poncarali (de), signori, 76.
Poncarali Teste Lanfranco, *dominus, Lanfrancus Teste de Poncarali*, 15,16.
Poncarali Ugo, *Poncarali (de), Ugo dominus*, 15.
Poncarali Ugo, figli di, 16.
pons, 116.
pons arzeni, 183,185.
pons stalle, 222,228.
Ponte (de), Ugo, 76.
Ponteviche casc. (Gottolengo), 11,15,16.
Pontevico, 11,15,16.
pontile, 222,228.
Pontholeum, 16.
Ponticelli, 17.
Pontremoli, 32.
Poppa Oddone, 183,184.
populus abbatiae, 169,175,176,203,249.
porta, 238.
Porta (de), Algisius, 114.
porta de hospitali, 223.
porticus, 224,240.
porticus abbatis, 129.
portico della chiesa di S. Benedetto, 17.
Porthizolus, 17.

Porzano, 210.
- *curtis de*, 185.
possessor, 182,210.
PRACCHI R., 179.
praepositus s. Alexandri, 36.
Pralboino, *Pratum Alboini*, 25,89,132,133,134,179,213.
- *ecclesia de*, 133.
- *vicini de*, 133.
Prandoni, signori, 253.
pratum, 182,186,187.
pratum lame, 181.
preparazione del clero, 133.
presbiter, -i, 34,128,144,145,148,155,248.
presbiter abbatie, 160.
presbiteri della chiesa di Gambara,109.
presbiter ecclesie Sancti Benedicti, 129.
presbiterium, 135.
Preseglie, *Presegis, locus*, 19.
Presegno, 13.
Prestalberto, 119,120.
primitia, 73,217,242,245.
prior, 33,85,176.
priorato di Montelongo, 221.
procurator, 89,126,131,221.
professio legis, 173.
Provaglio val Sabbia, *Provallium Montenarium*, 19.
Pugneto Alberto, *Pugnetus Albertus*, 37,129,240.
Puie Wido, 116.
Puscascianum, 26.
Pussettarie burgus, 186.

quadragessima, dies, 145.
Quaresima, 147.
quartese, *quartesimum, quarta*, 124,133,136,143,145,149,150,162.
quercia, 186.
Quintilago, *Quintilaci locus*, 18,19.
Quinzanello, 25.
Quinzano d'Oglio, 26.

RADMILLI A.M., 188.
RAGNI L., 178.
Reichenau, monastero della,, 54.
Raimondo vescovo, *Raimundus episcopus*, 28,32,33,41,101,108,109, 114,247.
Ramperto, vescovo di Brescia, 54.
RAMPINELLI A., 193,194.
Rainerio di Rivoltella, messo imperiale, 58.
rationator, -res, 92.
Ravennae archiepiscopus, 232.
raxia, 117.
raxia de Buzolano, 159.
recognitio, 160.
Recordatus Zilius, 89.
Redone, fiume, *Rothonus, Rodonus*, 182,183,184,185,228.
reges Langobardorum, 50.
reges Italicorum, 50.
Reghenzoni Alberto di Bozzolano, *Rechenzonis Albertus*, 152,153, 155.
Reghenzoni (de), Torcolo, 183,185,186.
regiensis comitatus, 55.
regimen abbatiae, 83.
regime battesimale, 156.
regime di esenzione, 64.
regno d'Italia, *regnum Italiae*, 52,63,69.
regona, 182,184,188,190,192.
rechone Albareduli, 126,182.
rechone de Cona, 126.
Regona di Seniga, 188.
Regula s. Benedicti, 48,232.
reliquia di s. Benedetto, 30.
Remedello, 43,120,121,122,145,148,188,190,192,193.
Remedello Sotto, *Ramethellum Inferiore*, 119,120,122.
- chiese di, 99.
- comune di, 122.
- consoli di, *consules*, 121.
- corte di, *curtis de*, 120,122.
- *homines*, 112,120.
- *locus*, 121.
- vicini di, 121.

Remigio abate arcicancelliere imperiale, *Remigius abbas, archicancellarius pallatii nostri*, 52,230.
rettore, -i, 133,135,160,170,234.
rettore della chiesa di Ostiano, 130.
rettore della chiesa di s. Michele, 128,147,161.
rettori di s. Pietro, 161.
Richerio abate, *Richerius abbas*, 66,67,68.
Riclo, Ruaclo, 24.
rinus, 181.
Riperto, 60.
Ripertus Johannes monachus procurator, 159.
Riva del Garda, 24.
Riviera Gardesana, riviera del Garda, *ripa laci*, 19,29,66,94.
rivulus, rivus, 187.
Rikilda, 129.
Ro, di sopra, 24.
Ro, di sotto, 24.
Robe Bellinus, 10.
Roberge Rainerius, 126.
Roberge Wido, 128.
ROBERT U., 245.
Robertus dominus de Leno, 33,41.
Rodengo, 16.
Rodengo (de), Everardo f. di Lanfranco, 67.
Rodengo Lanfranco, 67.
Rodengo, signori di, *Rodengo (de), Rodingo (de), domini*, 251,252.
Rodolfo notaio, 54.
Rogerii Teutaldus, 79.
Rogerius Ubertus, 92.
Roma, 42,51,80,196.
Romani, i, 196.
Romano priore, 94,152.
Roncadelle, 180.
Roncaglia, *locus Roncalie*, 32,33,79,80,108,109.
Ronchi, i, 18,180.
ronco vecchio, *runcus vetus*, 136.
ROSSETTI G., 178,214,215,216,249.
rota, 14.
Rotinus, bosco, 185.
Rothondum, buscum, 184.

Rozo conversus, 120.
rua apud castellum Brixie, 10,11.
Rudiano, 12.
Ruffus magister, 170.
runchellus, 180.
runcus, 179,184,185.
runcus de la Lazza de Cereto, 167.
rusticus, -i, 142,160.
ruveris, u.d., ruveris, 186.
RUZZENENTI, L., 190.

sabbati sancti, dies, 147,149.
Sabbia valle, 13.
Sabbioneta, 53.
sablum, sablonera, 179,182.
sacerdos, sacerdos monasterii, sacerdotes abbatiae, 37,130,141,160, 234,241.
Saiano, *Sachiano, locus de*, 16.
sacramentales, 21,63.
sacramentum, 124.
Sais (de), Antonius presbiter, 152.
sala, 212.
Sale di Gussago, 26.
Sale (de), Ardrico, podestà di Cremona, 92.
SALETTA V., 48.
Sale (de), Raimondo, *Sale (de), Raimundus, consul Brixie*, 109.
salice, 186.
saline, 62.
Salis (de), Manfredo *dominus*, 37.
Salò, 19.
Salluvii Galli, 174,192.
Salvatore (del), della Beata Vergine e di S. Michele Arcangelo, chiesa, 50,51,172,173,174,205,216.
Salvatore s., chiesa di (San Martino all'Argine), 35.
Salvatore s., di Monte Amiata, monastero, 61.
Salvatore s., monastero di, (Brescia), 48,49,50,51,172.
Salvatore s., pieve di, (Ostiano), 127.
Salvello, nemus q. d., 185.
Salvia (di), Rodolfo, 89.

Sancti Martini de Aggere, ecclesia, 120.
Sancti Genesii, ecclesia, 159.
- *locus*, 159.
Sancti Sepulcri ecclesia, 206.
sandalia, 80.
San Genesio, castello di, 107.
San Genesio, loc., 152,157,159.
San Martino, conti di, *Sancto Martino (de), comites*, 88.
San Severo, loc., 58.
Santo Sepolcro, 49.
SANTIFALLER E., 70,216,245.
sartor, 229.
Savino, corriere, *Savinus corerius*, 92.
Scalmanto Alghisio, 89.
Scalmantus, filius Alberici, 114.
scamna, 200.
Scanardo Lanfranco di Bozzolano, 148.
SCHIAPARELLI L., 24.
SCHNEIDER F., 210.
schola, 170.
SCHULTEN A., 197.
SCHUPFER F., 173.
Scichenzone *presbiter*, 85,87,176.
scisma, 28,120,122,148,149,153,158,247.
scolari, *scolares*, 139.
scomunica, 240.
Scovola casc., *fundus Scovolus*, 2000.
Scitta Obertinus, aboculus, 155.
Scolastice s. sive s. Sepulcri, ecclesia, 232.
scomunica, 241.
Scopardus di Carzago, 79,148,156.
SCUDERI R., 193,194,195.
Secafenus presbiter, 35,109.
Secafeno (de), Gerardus, 161,162.
Sede apostolica, 230.
sedes abbatis, 170.
sedumen, sedimen, 89,179,182,186,206,224,225,237,238,251.
sedumen cum aliquantulo muro, 223.
selva, *silva*, 88,184,185,186,187,201,202.

Sylva Dominica, Sylve Dominice, nemus, 185.
Silvasecca, 185.
segetes, 130.
Selvagnano Raimondo, *Selvagnano (de), Raimundus*, 15.
Selvatico Belotto, 17.
Seniga, 25,133.
Serniga, Sernicha, 18,19.
sepoltura dei morti, diritti di sepoltura, 129,156.
Serandre (de), Gerardo, *Serandre (de), Gerardus* di Gambara, 116, 117,118.
SERAFINI F., 173.
SERENI E., 174,175,187,192,199,200.
seriola, 181.
serpens, 187.
SERRA G.D., 174,175,192.
SESTINI A., 179.
SETTIA A.A., 215,219,220,239.
Sicardus, episcopus cremonensis, 240.
signoria abbaziale, 87.
signoria leonense, 108.
Silvestro II papa, *Silvester episcopus s. s. Dei.*, 51,59,60.
simbolo, *simbolum*, 129,135,145.
SINATTI D'AMICO F., 21,55,99,178,208,228.
sindaco, *sindicus*, 94,126,131.
sinodo diocesana, *sinodum*, 235,236.
SIRONI P. G., 218.
societas loci, 130.
societas militum, 11.
solarium, 222.
solarium cum broilo, 24,29,30,57,66.
solarium hospitalis de Leno, solarium de hospitali, 34,93,183,223.
solarium vetthulum, 222.
Somenze Obertus, 126.
Somenze Ofredus, 126.
Sommolago, *Summolacu, in, Insuperrimo lacu*, 24,29.
Sosenega Moro, loc., 91,92.
spinetum, 88,89,125,185,186.
spisia a monasterio, 160.
spoglie di s. Apollonio vescovo, 38.
Squadretto, casc., 200.

Stadislao, 54.
stalla, 222,228.
statio munita, 208,210.
statuta canonum, 69,246.
statuti di Brescia, 15.
Stavile, *civis brixianus*, 172,173.
Stephani s., ecclesia, (Collebeato), 43,44.
strata, strathela, 183,186,187.
Strata (de), Johannes, 148.
strata vetus per Gottolengo, 206.
Striaga, Striaghe, *striaga*, 200.
Striaga, contrata, 180.
striga, -ae, 200.
Strinaverus Giovanni di Bozzolano, 153,154,155,156.
Sullo, 24.
Suppone conte di Modena, *Suppo comes, Zuppo comes*, 54,110,111, 113,242.

TABACCO G., 58,59,158,164,178,214,216.
Tachimberto, *gasindius*, 173.
TAMASSIA G., 173.
Tartaro, in loco et fundo, 58.
Taviathus di Pralboino, 133.
Taxono (de), Ugo, 38.
Tedaldo abate, *Teutaldus abbas*, 75,76,76,84,112,126,232.
Teiza (de), Johannes, Teize Johannes, 114,116.
tellus monasterii, 167.
Tempoli (de), Pietro, 224.
temporalia, 109.
tempore scismatis, 159.
tentorium imperatoris, 109.
tenuta de macinata, 141.
- *franca*, 137,138,140,141.
- *libera*, 141.
Teodorico re, 210.
terra comune, terre comuni, 136,208.
Terusendus, 149.
TESSAROLI F., 26,152.
Tetocio (de), Gerardus, 16.

testimone, *testis*, 89,229.
Teutaldi Petrus, 126.
TIBILETTI BRUNO M.G., 190,194.
Tignabello (de), Algisio, 13.
Tignale, *Tignale, locus*, 18.
Tignoso Algisio, *Tignosus Algisius*, 146,147,148,153,154.
Timone, *episcopus de Paimbergo*, 33.
timor Boemorum, 41.
tintinnabula ecclesiae, 141,155.
Tolino, 72,75.
TOMASELLI R., 178.
tonsura, 139,231.
Torbole, 188.
TORELLI P., 109,159,177.
Torre (della), Pagano, 16.
Torricella, *Turricella, Turrexella*, 26,29,62,71,133,142.
- *castrum de*, 29,71,142,143.
- chiesa di, 143.
- *curtis*, 143.
Torricella *de Puscasciano*, 61.
Toscana, 62.
Toscolano, 29,71.
Toscolano, fosso, 29.
TOUBERT P., 177,178,181,215,219,252.
TOYNBEE A.J., 195.
TOZZI P.L., 188,193,195,196,197.
tradizione scolastica, 170.
Transpadana, 198,199.
Transpadani, 196.
Trevellis (de), signori, 10.
Trucoli Avancio, 182,221,224.
truina, 223.
Turtellis (de), Landulfus, 116.
tutor, 118.

Uger Tetaldus, 116.
Ugo, 114.
Ugo, abate di Cluny, 28.
Ugo, abate di Farfa, 51.

Ugo *archipresbiter*, 158.
Ugo conte, *Ugo comes*, 88.
Ugo imperatore, 54,56.
Ugonus Jacobus, 126.
Ugo *presbiter* della chiesa di s. Benedetto di Brescia, 17,19.
Ugo *presbiter* della chiesa di s. Genesio, 158.
Uguzonus dominus, 35.
Umberto abate, 55.
Umberto di Iseo, 96.
Ungari, 214,215.
Urbano II, papa, 71,72,73,231,232,245.
Urbano III, papa, 35,36,91,97,236,237,245.
uxorem ducere, 118.

VACCARI P., 214.
vadum, 183.
Valdoni Bianco, 138.
vallis, 180.
vallis de Fantault, locus u.d., 61.
vassallo, *vasallus*, 148,248,249,250,253.
vassallo dell'abbazia, vassallo del monastero, 154,155.
vassalli della chiesa di s. Benedetto di Bozzolano, 156.
vassalli vescovili, 151.
vedova, 146,147.
Vellerinata, pars de, 10.
Venezia, *Venetia*, 41,79,81,86.
Venezia, accordi di, 36,98,99.
Vercellae, 192.
Vernesestum, 54.
Verona, 51,91,133,135,138,168,172,192,193,232.
- chiesa di, 51.
- vescovado di, 231.
vertenze matrimoniali, 135,240.
Vertua, *Vertuina*, 26.
Verziano, 188.
vescovo di Brescia, 64,99,108,109,112,118,122,130,133,140,144,145, 151,155,158,159,162,170,180,221,222,223,236,243,245,250,252.
vexillifer comultatis vavassorum, 146.
via, 224.

via cremonensis, 210,212.
vial, 186.
via nova, 238.
Vicle, contrata, 95.
vicini, 122,144,145,225.
vicinia, 121.
Victoris s., ecclesia, (Leno), 183.
vicus, 64,203,204,205,208,214.
vicus novus, 209.
Vido Lupo, 170.
Vigenovus, 183,186,187,200.
Vigenovus, contrata, 180,209.
Vigilio s., ospedale di (Loc. Muzza), Igilio s., ospedale di, 85,87,176, 222.
vigna, 186.
Vigoleno, 192.
Vilane Gerardo, notaio, 19.
Vifredo (de)Lanfrancus, 33.
Villa, *Villa*, 26.
Villae di Panzano, 66.
Villani Pietro, *consul mayor*, 11.
Villano, vescovo di Brescia, 77,247.
Viola, 126.
VIOLANTE C., 23,27,28,33,34,38,41,42,52,53,56,59,64,65,66,67, 68,69,70,71,73,74,77,78,79,80,81,84,98,99,103,112,114, 115,141,146,156,159,208,218,219,225,230,231,232,233,242, 243,244,245,246,247,248,249,250,251.
visita pastorale, 205.
VISMARA G., 216.
Vitalis s., ecclesia de Astalungo, 15.
Vitale s., martire, 51,204,205,219.
vithettis, in, Brixie, 16.
Vitti Ambrogio notaio, 38.
Vittore IV, antipapa, 28,81.
Vittore s., martire, 206.
Vittore s., chiesa di, *Victoris s., ecclesia*, 183,206.
Vittorius de Leno, 95.
Volongo, 193.
Volta, fr. di Brescia, *Voltam ad, Volta u.d.*, 16,17.

wadium, 118.
WAITZ G., 50,171,172.
Waldonis Blancus, di Pavone, 136,137.
Walterio di Ostiano, 128.
Warnico abbas, 79.
WATTENBACH L.W., 68.
WEILAND L., 67.
Wido archipresbiter, 158.
Wido de Belexunta di Bozzolano, 155,156.
Wido de Ostiano, 149.
Wido Pisio, 117.
Wido presbiter, de Portiano, 148.
Widonis domini, filii, 127.
Widotti Ugo, 126.
Wielmus mediolanensis, potestas, 88.
Wifredo, 95.
Wifredi Lanfrancus de Pratoalbuino, 40,41,108,133.
Wifredus, 96.
Winizones, 136.
WIPO, 67,146.
Wiscardus, 152.
Wiscardus Major, 153.
Wiscardus dom. di Bozzolano, 155.
Wizolo conte, *Wizolus comes*, 88.
WUHR W., 66,67.

XI basiliche (delle), pieve, *XI basilicarum, plebs* (Corvione), 111,113,114,120,122,124,144,145,147,149.
xenodochi, 64.

ZACCARIA F.A., 33,39,54,55,76,110,167,171,205,228,240.
Zaffis de, Petrus, 221.
ZAINA I., 178,179.
ZAMPA R., 191.
ZANETTI C., 168.
Zanibello *portenarius, Zanebellus*, 128,129.
Zanoni Bertinus, 126.
zegneterii, 17,18.

Zeno s., chiesa di (Verona), 168,172.
ZERBI P., 98.
Zilia, conversa, 221.
ZILIOLI FADEN R., 18.
Zilius, f.d. Alkerii, 252.
Zimeselli Johannes, 126.
Zinus dominus, 35.
Ziza Bonapace, 238.
Zochi Pace, f.q. Jacobi Zochi, 223.
Zochino, f. di Pace, 223,238.
Zoppus Johannes, 35.

APPENDICE

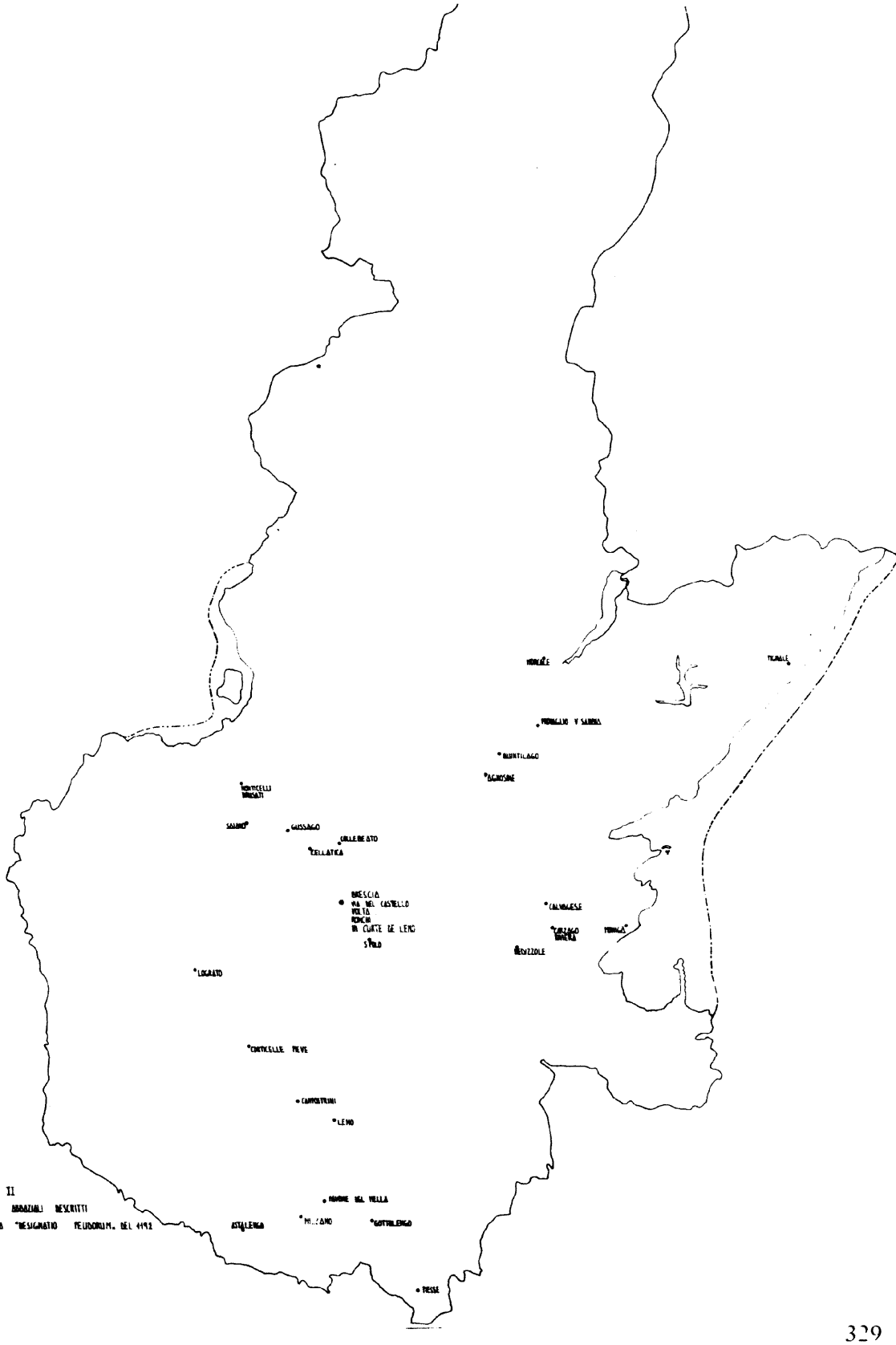
TAV. I - Feudi dell'abbazia descritti nel 1192

TITOLARI	NATURA	LOCALITÀ	DENOMIN. ATTUALE
Istud est feudum:			
Filii dom. Alberti de Lavellolongo	*totum illud quod habent in*	*Milzano*	Milzano
	- sortem Mazochi Capre	*Gusiago*	Gussago
	- sortem quam tenet Geaffus et Andrea Gattonus et Bigolottus	*Gusiago*	Gussago
	- sortem Johannes Boni et Mallicondinus	*Gusiago*	Gussago
	- quartam partem sortis de Andreis	*Gusiago*	Gussago
	- hoc quod tenent Avorei pro nobis	*Gusiago*	Gussago
	- sortem ... quam tenent Ugo Fefenus et participes	*...Cava*	...?
Domini Johannis de Lavellolongo	*- media sors de Canale de*	*Gusiago*	Gussago
	- de sorte de Trevellis qui tenet Gambazolus	*Gusiago*	Gussago
	- medietas sortis quam tenebant illi de Gambara et quam emit ab eis	*Gusiago*	Gussago
	- altera medietas tenet cum consanguineis suis	*Gusiago*	Gussago
	- tenuta quam tenet Andrea ...	*Gusiago*	Gussago
	- hoc quam tenet d. Bernardus Aicarde	*Gusiago*	Gussago
	- hoc quod tenet Bellinus Robe	*Gusiago*	Gussago
	- unam domus ... eam tenet Bellinus	*in rua apud castellum Brixie civitatis*	Via del Castello Brescia
	- quod tenent Oddones in loco	*Gusiachi*	Gussago
Domini Johannis et domini Lanfranci de Lavellolongo	*- quod tenent dominus Girardus de Bornado et eius nepos*	*in loco Murolte*	?

TITOLARI	NATURA	LOCALITÀ	DENOMIN. ATTUALE
Domini de Lavellolongo	- *per Morucium de Porzano in loco de*	*Gotenengo*	Gottolengo
	et in loco	*Flessi*	Fiesse
	- *una pecia terre quam tenet Zucca de Benis in loco*	*Plance*	?
	et in loco ubi dicitur	*Bloco*	?
	- *tres bibulcas terre ... est de communi feudo*	*in Leno*	Leno
	- *unam albergariam quam tenent in ... est de communi feudo*	*in Leno*	Leno
Dominus Lanfrancus de Lavello longo	- *media sors de Canale Gusiaschi*	*in loco de Gusiago*	Gussago
	- *item (casa in) rua que est ... et quam tenet Bellinus et Mazolus*	*apud castellum civitatis Brixie*	vicino al castello Brescia
Dominus Andrea f.q.d. Andree Jumante	- *viginti solidos imperiales de feudo camere*		
	- *quod habet in loco*	*Murcale*	Morcale
	- *quod habet in loco*	*Calvazesii extra castellum*	Calvagese
	- *quod habet in loco*	*Carziachi*	Carzago Riv.
	- *duo minalia grani*	*curtus de Butiziolis*	Bedizzole
	- *medium sextarium quod Bazeta ei dat*	*curtus de Butiziolis*	Bedizzole
	- *quod habet Algisius de Tignabello in loco*	*Morcolle*	Morcale (Presegno)
D. Lanfrancus f.q.d. Alberici de Capriano	- *hoc quod habet in loco*	*Paoni*	Pavone
	- *viginti solidos imperiales de feudo camere*		

TITOLARI	NATURA	LOCALITÀ	DENOMIN. ATTUALE
D. Dalfinus de Cathegnano	- *sex pecias terre*		
	* *prima aratoria*	in *Campestrino*	Campostrini (Manerbio)
	* *secunda*	*in Campestrino*	Campostrini (Manerbio)
	* *tercia*	*ad rotam*	Pavone
	* *quarta*	*ad rotam*	Pavone
	* *quinta*	*ad ferarium vichi*	Pavone
	* *sexta pecia est sedimen*	*in burgo de Paono*	Pavone
D. Lanfranci Teste de Pontecarali	- *hoc quod habet in curte scilicet a braidis que fuerunt Lupellorum de Flesso versus meridiem*	*Astalengi*	Astalengo
D. Ugonis de Pontecarali	- *decem et octo galetas olei in loco*	*Monice*	Moniga
D. Rethemundi de Mairano	- *quod habet in loco de*	*Leno*	Leno
	- *una sors ... cum d. Prothenzalo*	*Lograde ubi dicitur ad Pontoleum*	Lograto
	- *unum (sedimen ?) cum d. Prothenzalo quam tenet ab eis Ambrosius de Peskera*	*in curte de Leno in civitate Brixia*	in corte di Leno a Brescia
D. Prothenzali de Mairano	- *quod habet in*		
	* *prima pecia*	*vitetis Brixie ubi*	Volta Bresciana
	* *secunda*	*dicitur ad Voltam*	Volta Bresciana
	- *quod habet in loco de esse circa triginta plodia*	*Curticellis*	Corticelle Pieve
	- *alia sors unde habet quartum in loco de*	*Sachiano*	Saiano ?

TITOLARI	NATURA	LOCALITÀ	DENOMIN. ATTUALE
D. Bonacursi Nercie et d. Oddonis f.q.d. Benedicti	- *quod habent*	*in vithettis ubi dicitur ad Voltam*	Volta Bresciana
	- *quod habet*	*in Bloco*	?
	- *quod habent*	*ad Mellam*	Brescia
	- *pecia de terre*	*apud Portizollum*	S. Polo
D. Mauri Bolgarelli	- *terra que fuit in que est tria plodia et medium*	*Zegnetheris*	Brescia
	- *duo plodia terre quam emit a Macaro in*	*Zegnetheris*	Brescia
	- *quinque plodia et medium terre quam emit a Jacobo Butorto*	*ad Runcos*	Ronchi (Brescia)
D. Alberti de Framescinis et d. Belclari	- *quod habent*	*in loco Cubiadi*	Collebeato
D. Roboloti de Framescinis et sui fratris	- *quod habent*	*in Cubiado*	Collebeato
	- *quod habent*	*in Aiana*	?
	- *triginta tres denarios*	*in loco Monticellis*	Monticelli Brusati
	- *quod tenent*	*in Cellatica*	Cellatica
	- *quatuor solidos imperiales et unam albergariam*	*in loco Quintilaci*	Quintilago (fraz. di Preseglie)
D. Uchicionis Basawerre	- *quattuor solidos imperiales et quattuor denarios et albergariam et locationem illius ficti ...*	*in loco Agnoseni*	Agnosine
	- *triginta quinque denarios imperiales et uno pastu*	*in loco Presegis*	Preseglie
	- *vigintiquinque imperialia et commestionem duorum hominum*	*in loco Tignole*	Tignale
	- *quod habet*	*in monte Setorii*	?
	- *quindecim imperialia et comestionem duorum haminus*	*in loco Provalii Montenarii*	Provaglio Val Sabbia



TAV II
FEUDI ABBAZIALI DESCRITTI
NELLA "DESIGNATIO FEUDORUM" DEL 1492

TAV. III

LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Berengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1092)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
In loco qui dicitur Leones		Leno	*	*	*			*	*	*	*	*	*	*	*	*			*		*	
	monasterium cum suis adiacentiis		*	*	*			*	*	*	*	*	*	*	*				*	*	*	*
	cum baptismali ecclesia sancti Joannis		*	*	*			*	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*		*
	plebem sancti Johannis cum omnibus pertinentiis suis															*					*	
	et aliam sancti Petri												*	*	*	*	*	*		*	*	*
	canonica																			*	*	
	et res intra civitatem Brixiam vel foris seu quidquid per totum ipsum comitatum habere videtur								*													
In summo lacu (Summolacu, in superrimo lacu)		Sommolago	*	*	*							*				*			*	*	*	*
	pertinentia cum pertinentibus		*	*	*														*			
Vinioles (Viniolas, Vineoles, Vignole)		Vignole (TN)	*	*	*			*			*	*							*			*
Campellione (Campillione)		Campione	*	*	*			*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	cum ecclesia sancti Laurentii																				*	
Sullo			*	*	*			*			*	*	*						*			*

LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Berengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1092)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
Materno		Maderno	*	*	*			*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Patinole (Padinole)	*cum ecclesia sancti Benedicti* *cum suis adiacentii ex utrisque laci ripis*							*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	* * *	*
Tuscolano	*cum ecclesia sancti Benedicti*	Toscolano																		* *	* *	
Gavardo		Gavardo	*	*	*			*			*	*					*		*			*
Pulliago (Puliaco, Pulliaco)		Bogliaco ?	*	*	*			*			*	*			*		*	*	*			*
Cavonno (Canuno, Cavunno, in castro Cavunno)		Cavone ?	*	*	*			*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
Cubiato		Collebeato										*				*			*	*	*	*

LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Berengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1092)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
Gussiaco (Gussico) (Gusiago) (Busiaco)		Gussago						*		*	*	*	*	*		*			*	*	*	*
Grilliano (Griliano)		Griliano						*			*	*							*			*
Bisentiana				*	*			*			*	*							*			*
Zenciano		Desenzano	*																			
Cisiano		Cisano	*																			
Mormoretulo		Marmirolo (MN)	*	*	*			*			*	*							*			*
Calvisano		Calvisano	*	*	*			*			*	*							*			*
Scavilliano												*							*			*

LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Berengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1092)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
Casanova			*	*	*							*				*			*	*	*	*
Campo Suri (Camposuri)			*	*	*			*			*	*							*			*
Ruaclo (Rivaclo, Riclo, Rido)			*	*	*			*			*	*							*			*
Gotaringo (Gantaringo, Cotegingum, Gotengingum, Goteningum Gotenengum)		Gottolengo	*	*	*			*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*
	Cum ecclesia sancti Petri										*	*	*	*	*		*	*	*			*
Paones (Paone)		Pavone			*			*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	cum ecclesia sancti Benedicti																				*	
Flexo (Flexum)		Fiesse			*			*			*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	
	cum ecclesia sancti Laurentii																				*	
Gade (Giede, Gaide, Ghede)		Ghedi	*	*	*			*		*	*	*							*			*

LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Berengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1092)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
Moriatica (Mauriatica)		Muratica	*	*	*			*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*
	ecclesia sancte Marie		*		*																	
	Sancta Maria in			*				*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*
Marcelliano			*	*	*			*			*	*							*			*
Cabraina (Capraina, Caprina)		Caprino (VR)	*	*	*			*			*	*							*			*
Crisiniano (Cisiniano, Cesiniano)			*	*				*			*	*							*			*
Quinziano (Quinciano)		Quinzano	*	*	*																	
Quinzianello (Quincianello)		Quinzanello						*			*	*							*			*
Vertuino (Vertuina)			*	*	*			*			*	*							*			*
Sala		Sala	*	*	*			*			*	*							*			*
Lupaellina (Lupellina)			*	*	*			*			*	*							*			*

LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Berengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1092)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
Villa		Villa		*	*			*			*	*							*			*
Brixia		Brescia	*	*	*			*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	solarium cum broilo usque in viam orientis		*	*	*			*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	et cum ecclesia sancti Benedicti			*	*			*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	et cum (ecclesia) sancti Maiolis																			*	*	
Verona		Verona	*	*	*			*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	casa		*	*				*		*	*	*							*			*
	casas				*																	
	ecclesia sancti Benedicti							*		*			*	*	*		*	*		*	*	
Tarvisio (Tervisio)		Treviso	*	*	*			*		*	*	*							*			*
	rebus											*							*			*
Bucellano			*	*	*			*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*

LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Berengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1062)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
Curtis raxiliani Curtem taxiliani, Curte Desiliano, Curte de Siliano)			*	*	*			*			*	*							*			*
Campaniola Campagnola, Campagniola)		Campagnola ?	*	*	*			*			*	*							*			*
Sabloneta		Sabbioneta (MN)	*	*	*																	
Pampanisco (Pompanisco)		Pomponesco (MN)	*	*	*																	
Bonzaga (Gunzaka, Gonzaga)		Gonzaga (MN)	*	*	*																	
Ducino (Dosino, Doxino)		Dosimo (CR)			*			*	*	*	*	*							*			*
Turricella in Ripa Largionis		Torricella del Pizzo ?						*				*							*			*
Cisano (Tizano)		Tizzano (PR)	*	*	*			*			*	*							*			*
	cum omnibus piscationibus suis		*	*	*																	
	cum piscationibus suis							*			*	*							*			*
Gavilione			*																			

LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Berengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1092)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
Ariola			*	*	*			*			*	*							*			*
Cabriana		Cavriana (MN)	*																			
Limite			*	*	*			*			*	*							*			*
Tosteto (Tostedo)			*	*	*			*			*	*							*			*
Riparia (Rivaria)			*	*				*	*	*	*	*							*			*
	cum portu de Cardetto cum piscaria		*																			
	cum portu et piscariis suis							*		*	*	*							*			*
Mortillo			*																			
Luciaria		Luzzara	*																			

LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Betengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1092)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
Panziano (Panziano)		Panzano (MO)	*	*	*	*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	cum ecclesia sancti Sebastiani		*	*	*	*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	cum ecclesia apostolorum Philippi et Jacobi					*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	cum plebe sancte Marie					*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Cenoso			*	*	*			*			*	*							*			*
	cum piscaria de -		*	*	*																	
	piscaria in -							*			*	*										
Bagoaria (Bajoaria, Bajouaria, Bajovvaria, Bajouvaria)		Baggiovara (MO)	*	*	*			*			*	*							*			*
Ducentola		Ducentola	*	*	*			*			*	*							*			*
Vallerano (Valeriana)		Vallerano (PR)	*	*	*			*			*	*							*			*
Papia		Pavia	*	*	*			*		*	*	*							*			*
	casella cum ortu in - inter duos pontes		*	*	*																	
	casa cum ortu in - inter duos pontes							*		*	*	*							*			*

LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Berengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1092)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
Caterona (Catrona)			*	*	*			*		*	*	*							*			*
	molendinum in		*	*	*			*		*	*	*							*			*
Collumbario, in finibus Bergomensis (Collumbario Pergomense)		Bergamo	*	*	*			*		*	*	*							*			*
Auriade (in Taurinense)		Torino	*	*	*			*		*	*								*			*
Sancto Vincentio (Mediolanense)		Milano	*	*	*			*		*	*	*							*	*	*	*
	in questro		*	*	*			*		*	*	*				*			*			*
Sancto Martino (Sanctum Martinum de Arzene, Sanctum Martinum de Argine, Sancto Martino in Ardene)		S. Martino all'Argine (MN)	*	*	*			*			*	*	*									
	cum spineta																		*			*
	cum ecclesia sancti Salvatoris																				*	
Concoradoni (Concarodum)			*	*	*			*			*								*			*
	res Adelrade		*	*	*			*			*								*			*

LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Berengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1092)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
Carpanetulum		Carpenedolo	*	*	*			*			*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*
(Carpenetulo)																						*
(Carpenetum)	*cum ecclesia sancti Genesii, cum possessionibus suis*																					
Gausiringo		Gossolengo	*	*	*			*			*	*							*			*
	sancta Maria in -		*	*	*			*			*	*							*			*
Ildrios		Idro	*	*	*			*			*	*							*			*
(Hildros, Ildros)																						
Graniano		Gargnano	*	*	*			*			*	*							*			*
	res Baldulfi abbatis et Landulfi diaconi		*	*	*			*			*	*							*			*
Vernesesto			*	*	*			*			*	*							*			*
(Vernescisco)	*res Raunperti et Stadislai*		*	*	*			*			*								*			*
	quasdam res Rainperti											*							*			*
Celonisco			*	*	*			*			*	*							*			*
(Lonisco)	*omnem medietatem de piscaria*		*	*	*			*			*	*							*			*
Ramedellum		Remedello											*									

LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Berengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1092)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
Gambara		Gambara	*	*				*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*
	cum ecclesia sancte Marie							*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*
	et ecclesia sancti Petri							*		*		*	*	*	*	*	*	*	*		*	*
	et ecclesia sancti Petri et castrum										*											
Comaclo (Comaculo)		Comacchio (FE)	*	*	*																	
	res in - cum salinis		*	*	*																	
Ferraria	*Tolone de (Tolloneo de, Toloneo de)*	Ferrara	*	*	*																	
	et omne ripaticum de ceteris portibus		*	*	*																	
Forminiano		Formignano (FE)								*												
Macreta			*	*	*							*							*			*
	mercatum in -		*	*	*							*							*			*

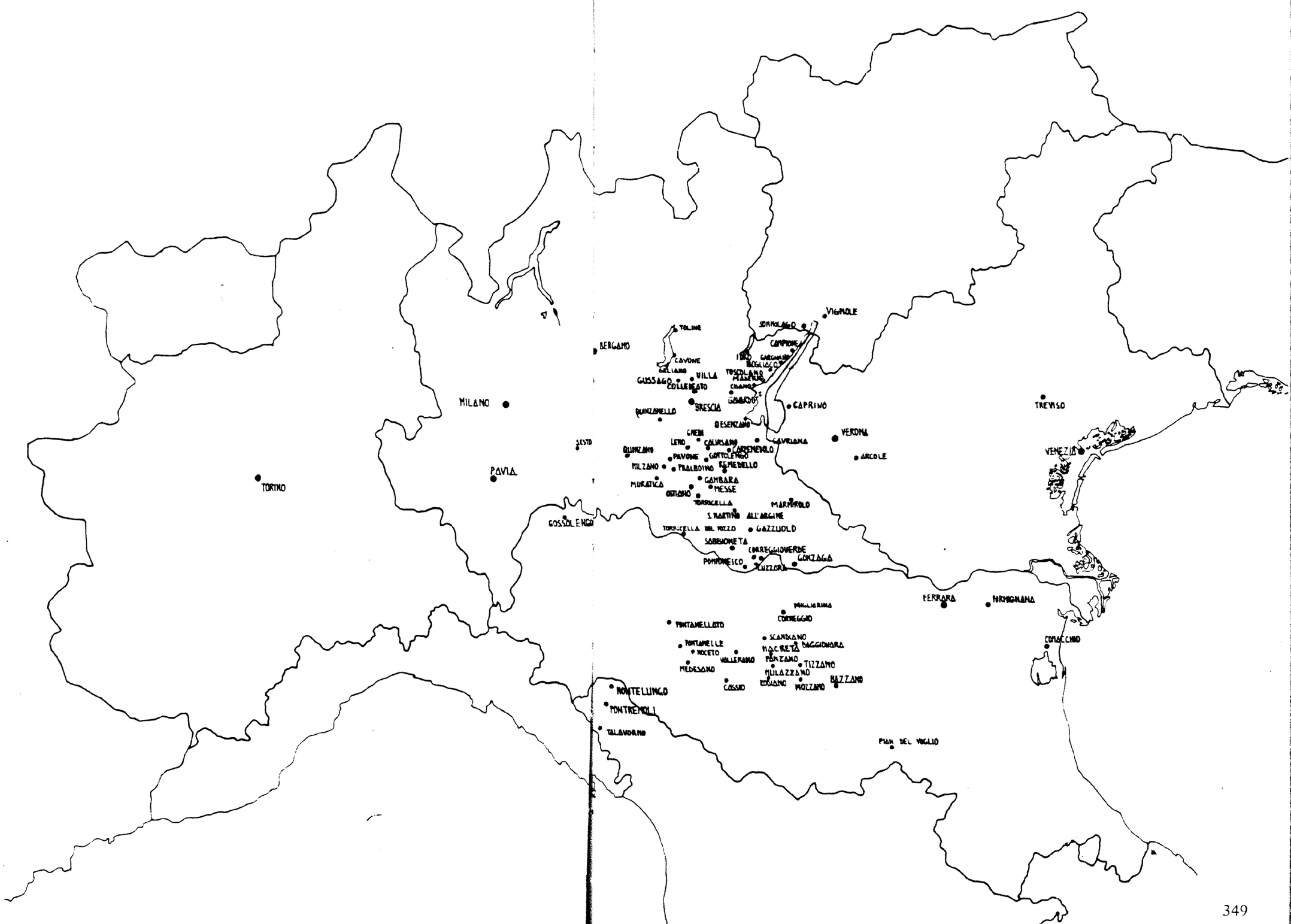
LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Berengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1092)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
Fenti								*			*	*							*			*
Fontanella (Fontanelle)		Fontanelle (PR)									*		*	*	*		*	*	*	*	*	*
Via cava								*		*	*	*							*			*
Rodiliano (Rotulanum)		Rodiano (MO) ?																*		*	*	
	in - duas eccelsias, unam in castro et alteram																				*	
	extra castrum																	*				
Vollium		Pian del Voglio ?																*		*	*	
Fontana lata (Fontanelata) (Fontanellato)		Fontanellato (PR)						*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	cum ecclesia sancti Benedicti et ecclesia sancti Salvatoris																			*	*	
Monte longo (monte Lompei)		Montelungo (MS)						*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	Xenodochium cum ecclesia sancti Benedicti							*	*	*	*	*	*	*					*			*
	cum pertinentiis suis														*	*	*	*		*	*	

LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Berengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1092)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
Cassium (Cassum)		Cassio (PR)						*		*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	Xenodochium quod dicitur - cum suis pertinentiis							*		*		*	*	*	*		*	*	*			*
	cum pertinentiis suis															*				*	*	
Campo mercati								*			*	*							*			*
Miliarina		Migliarina (MO)						*			*	*							*			*
Corrigio		Correggio (RE)							*		*	*							*			*
Corrigiam viridem		Correggio verde (MN)										*							*			
Vespariolo								*			*	*							*			*
Scandilliano (Scandalliano)		Scandiano (RE)						*			*	*							*			*
Noceto		Noceto (PR)						*			*	*							*			*
Medesiano (Medisiano)		Medesano (PR)						*			*	*							*			*
Aureliano								*			*	*							*			*

LOCALITÀ	DENOMINAZIONE DEI BENI ABBAZIALI		Berengario II (958)	Ottone I (962)	Ottone II (981)	Silvestro II (999)	Ottone III (1001)	Enrico II (1014)	Benedetto VIII (1019)	Enrico II (1019)	Corrado II (1026)	Corrado II (1036)	Gregorio VII (1078)	Urbano II (1092)	Callisto II (1123)	Onorio II (1125)	Innocenzo II (1132)	Eugenio III (1146)	Federico I (1177)	Alessandro III (1176)	Urbano III (1185)	Enrico VI (1194)
Dale							*	*			*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*
Muciano (Mutiano)		Mozzano (MO)					*	*			*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*
	cum ecclesia sancti Michaelis																				*	
Castro novo		Pralboino ?						*								*				*	*	*
	cum ecclesia sancti Andree							*			*		*	*	*	*	*	*	*		*	*
Milciano		Milzano						*			*	*	*	*	*	*	*	*	*			*
	cum ecclesia sancti Michaelis et sancti Damiani												*									
Ustiano		Ostiano (CR)						*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*
	cum ecclesia sancti Michaelis																				*	
Turricella (castrum Turricelle)		Torricella (CR)			*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*
	cum ecclesia sancti Benedicti										*	*	*									
	cum ecclesia sancti Andree							*			*	*	*	*	*	*	*	*	*			*
Turricella (locus)		Torricella								*	*											
Curte rupta								*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*
Puscasiano								*			*								*			*
Gazuilo (Gaizulo)		Gazzuolo (MN)																	*			*
	cum ecclesia Sanctae Mariae																		*			*
	et res Bertaldi comitis																		*			*

TAV. IV

IPOTESI PER LA RICOSTRUZIONE DEL QUADRO GEOGRAFICO DEI BENI ABBAZIALI LEONENSI ELENCATI NEI DIPLOMI IMPERIALI E NELLE BOLLE PONTIFICIE. (SECC. IX-XII).


VIGNOLE
SONNOLAGO
CAMPIONE
BERGAMO
TOLINE
CAVONE
GELLIANO
VILLA
GUSSAGO
COLLEBEATO
TOSCOLANO
MADERNO
CIMBANO
GARDONE
BRESCIA
CAPRINO
MILANO
QUINZANELLO
DESENZANO
GHEDI
LENO
CALVISANO
CAVRIANA
VERONA
TREVISO
SESTO
QUINZANO
CARPENEDOLO
PAVONE
GOTTOLENGO
ARCOLE
VENEZIA
MILZANO
PRALBOINO
REMEDELLO
PAVIA
TORINO
MURATICA
GAMBARA
MESSE
OSTIANO
TORRICELLA
MARMIROLO
S. MARTINO
ALL'ARGINE
GOSSOLENGO
TORRICELLA DEL POZZO
GAZZUOLO
SABBIONETA
CORREGGIOVERDE
GONZAGA
POMPONESCO
GUASTALLA
FERRARA
RIMINI
MAGLIANINA
CORREGGIO
FONTANELLATO
SCANDIANO
FONTANELLE
MOCETO
MOCRETA
BAGGIOMORA
VALLERANO
PONZANO
TIZZANO
MEDESANO
MULAZZANO
COMACCHIO
COSSIO
ROSIANO
MOZZANO
BAZZANO
MONTELUNGO
PONTREMOLI
TALAVORANO
PIAN DEL VOGLIO

SOMMARIO

Sommario

Cap. I *Feudum de Leno* p. 9

La *designatio feudorum* del 1192
La consistenza del *dominium* abbaziale in ambito bresciano sul finire del XII secolo
La controversia per le chiese leonensi della pianura

Cap. II La politica patrimoniale dell'abbazia p. 47

Le prime dotazioni ed il costituirsi del patrimonio
Processi organizzativi dei beni abbaziali nel X secolo
Le difficoltà dell'XI secolo
Ruolo e consistenza patrimoniale del monastero nel XII secolo

Cap. III Abate e vescovo nella seconda metà del XII secolo: uno scontro per la supremazia p. 83

Crisi della guida dell'abate
L'azione restauratrice dell'abate Gonterio
L'ultimo tentativo prima della crisi

Cap. IV Abbazia e territorio tra XII e XIII secolo p. 107

La consistenza del *dominatus* abbaziale nella pianura
Gambara
Remedello
Fiesse
Ostiano
Pralboino
Pavone
Gottolengo
Torricella
Fontanella
Carzago
Bozzolano
S. Genesio
Milzanello
L'abbazia ed i soggetti del cambiamento

Cap. V *Locus Leni* p. 167

Leno: il nome
Le fonti
Monasterium leonense e *locus Leni*

Le condizioni naturali
Le fasi dell'insediamento
Le prime forme di organizzazione del territorio

Cap. VI *Monasterium et populus* p. 203

Forme organizzative della presenza umana prima del Mille: *vicus, plebs, abbatia, castellum*
Dopo il Mille: dal *castellum* al *burgus*

La giurisdizione spirituale
Lo *ius decimandi* nell'XI secolo
Ius decimandi: elemento di disgregazione del *dominatus* abbaziale nel XII secolo
La decima nella *curtis Leni*

Verso il comune p. 255

Indice dei nomi, dei luoghi e delle cose notevoli p. 271

Appendice: p. 323
Tav. I
Tav. II
Tav. III
Tav. IV

Sommario p. 353

Stampato dalla
Tipolitografia Artigiana
Brescia – 1984